

Índices de desarrollo social, 2000

El Índice de desarrollo social (IDS) permite identificar contrastes y marcadas desigualdades regionales, poniendo de manifiesto la coexistencia de distintas realidades dentro de nuestro país en cuanto al disfrute del bienestar y al pleno desempeño de las capacidades de los individuos. Las discrepancias territoriales en cuanto al goce de los beneficios del desarrollo, medidos a través de los IDS, no sólo se circunscriben a los años recientes, muchas veces revelan los rezagos de un pasado lejano que se pueden apreciar principalmente en la educación y las redes formales de protección social de los adultos mayores. Estas discrepancias, evidentes entre las entidades federativas, se recrudecen en el ámbito municipal, donde las disparidades en ocasiones son abismales. La desigualdad llega a ser tal, que el magro avance de algunos municipios equipara a la escasa distancia que queda por recorrer a otros municipios para alcanzar el goce cabal del desarrollo social.

A diferencia de otros índices construidos por el CONAPO, el de desarrollo social tiene la virtud que su valor ubica a la entidad federativa o al municipio en el camino que lleva a alcanzar el desarrollo social pleno, independientemente del nivel alcanzado por las demás unidades territoriales. El indicador varía de cero a uno. El valor de cero indica que ningún residente de la entidad federativa o municipio, del sexo y grupo de edad específico, ha alcanzado los logros en materia de salud, educación, trabajo, protección social, nivel de vida y calidad de la vivienda, considerados en el capítulo anterior para la construcción

del índice. Por el contrario, el valor unitario refleja que todos los residentes de la unidad territorial gozan cabalmente de esos logros.

En los índices previamente elaborados por el CONAPO, ha sido costumbre formar categorías, de tal forma que la agrupación de las entidades federativas y los municipios simplifican el análisis, la comparación e, incluso, los mecanismos de distribución de las asignaciones presupuestarias de los gobiernos federal y estatal. Dadas las ventajas que representa la estratificación, se creyó pertinente formar también cinco categorías para el índice de desarrollo social. Al fijar los límites de cada grupo se buscó que no quedaran circunscritos a la evidencia recabada en el censo de población de 2000, sino que prevalecieran en el tiempo, de tal suerte que en el futuro se pueda evaluar el grado de avance en materia de desarrollo social en el ciclo de vida.

Una profunda desigualdad social y condiciones de pobreza ampliamente extendidas en el territorio nacional fueron dos de las principales causas, junto a la demanda de procesos democráticos, que propiciaron la Revolución Mexicana (1910-1921). La garantía del cumplimiento de las demandas sociales y políticas quedó consagrada en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de 1917, cuya esencia prevalece hasta nuestros días. A más de ochenta años de la promulgación de la Carta Magna y la culminación de la lucha armada son muchos y evidentes los logros sociales alcanzados por México, sin embargo, la

desigualdad social y la pobreza permanecen aún vigentes en nuestro país. Creemos que después de ocho décadas de estabilidad política y largos periodos de desarrollo social y económico sostenido, un mínimo deseable es que, en promedio, la mitad de los logros estipulados para calcular el IDS debieran haberse alcanzado.

De acuerdo con esta línea de razonamiento, se considera como de *muy bajo* desarrollo social a aquellas unidades territoriales (entidades federativas o municipios) con un IDS menor a 0.5. La mitad del camino que resta por recorrer, para alcanzar el desarrollo social pleno, se dividió equitativamente en cuatro intervalos, donde el paso a través de ellos se puede ver como etapas del proceso hacia la consecución cabal del desarrollo social. Así, las cinco categorías de desarrollo social quedan delimitadas por los rangos siguientes, iguales para los seis grupos de edad considerados y para ambos sexos:

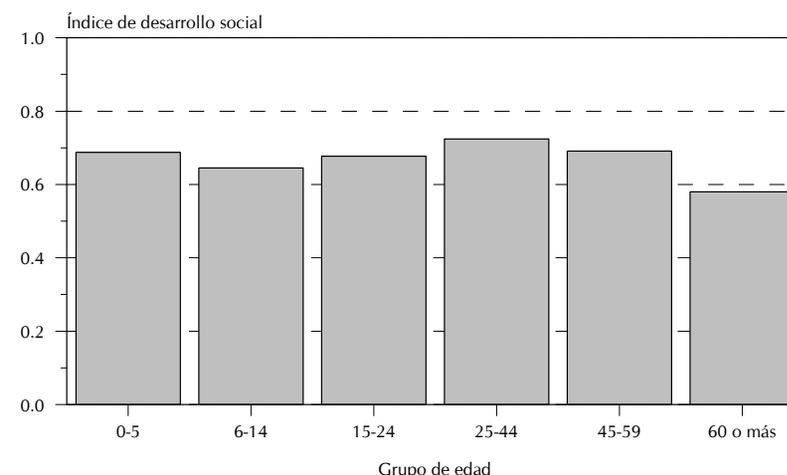
1. *Muy alto* de 0.875 a 1
2. *Alto* de 0.750 a 0.874
3. *Medio* de 0.625 a 0.749
4. *Bajo* de 0.500 a 0.624
5. *Muy bajo* menos de 0.5

El desarrollo social en las entidades federativas

En la gráfica 2.1 se puede observar que, para el conjunto del país, el desarrollo social en los cinco primeros grupos de edad es de nivel medio. Aun cuando no hay diferencias notables entre los distintos grupos, son los niños y adolescentes de 6 a 14 años de edad quienes muestran los menores avances, en tanto que es en los adultos jóvenes donde se aprecian los mayores logros relativos. Cabe señalar, sin embargo, que

aun en este grupo de edad, los rezagos en el desarrollo social aquejan, en promedio, a más de una de cada cuatro personas. Las mujeres y los hombres adultos mayores son el grupo de edad en donde se pueden apreciar los mayores rezagos.

Gráfica 2.1. México: Índices de desarrollo social por grupos de edad, 2000



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

Los desafíos en materia de desarrollo social son evidentes si se considera que, independientemente del grupo de edad, en ninguna entidad federativa se ha alcanzado un nivel de desarrollo social muy alto, esto es que, en promedio, 87.5 por ciento o más de la población del grupo de edad respectivo, goce de las capacidades básicas del desarrollo social incluidas en el índice. Si bien en el Distrito Federal se han alcanzado los mayores niveles de desarrollo social en todos los grupos de edad, el grado es alto entre los niños, adolescentes, jóvenes y adultos, y medio en los adultos mayores.

Las condiciones estructurales de desigualdad en el desarrollo regional se manifiestan en el desarrollo social de las personas a lo largo de su vida. En los niños y niñas más pequeños de cinco estados (Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz y Puebla) el nivel de desarrollo social es bajo; en ocho entidades (Jalisco, Colima, Baja California, Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila, Nuevo León y el Distrito Federal) es alto y en las restantes 19 es medio, como se puede apreciar en el cuadro 2.1.

En el grupo de edad de 6 a 14 años de edad, cuando los niños y adolescentes deben estudiar la educación básica, se tienen los menores niveles de desarrollo social. Si bien el índice nacional en este grupo es igual a 0.645, el estado de Chiapas, con un índice de 0.486, tiene un grado muy bajo, ya que los avances en los indicadores de desarrollo social abarcan a menos de la mitad de la población. Si bien el grado del IDS en Oaxaca (0.503) y Guerrero (0.525) es de nivel bajo, debe reconocerse que, al menos hasta el año 2000, apenas superan el umbral que define el nivel de desarrollo social muy bajo. En este grupo de edad, hay otras ocho las entidades con un grado de desarrollo bajo (Veracruz, Puebla, Campeche, San Luis Potosí, Tabasco, Yucatán, Michoacán e Hidalgo), solamente en dos (Nuevo León y el Distrito Federal) es alto y en las restantes 19 es medio.

Entre los jóvenes (15 a 24 años) el nivel de desarrollo social para el total del país apenas es superior al de los niños de 6 a 14 años. Las cinco entidades con nivel bajo de desarrollo social son las mismas: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz y Puebla; sólo tres entidades (Coahuila, Distrito Federal y Nuevo León) tienen un desarrollo social alto y las 24 entidades restantes tienen uno medio que varía de 0.634 en Campeche a 0.748 en Baja California.

Es en el grupo de adultos jóvenes (25 a 44 años) donde los niveles de desarrollo social (un IDS de 0.724 en el país) son más elevados, si bien no difieren sustancialmente de lo observado entre los otros grupos de edad. Tres entidades presentan un desarrollo social bajo (Chiapas, Oaxaca y Guerrero), once (Colima, Sonora, Jalisco, Tamaulipas, Baja

California Sur, Chihuahua, Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Nuevo León y Distrito Federal) uno alto y las otras 18 uno medio.

El IDS de los adultos maduros (45 a 59 años), de 0.691 es ligeramente inferior al de los adultos jóvenes. Una vez más, igual que en el grupo de menores de seis años y el de 15 a 24 años, son Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz y Puebla los estados de desarrollo social bajo. Cabe señalar que mientras Chiapas es la entidad con los mayores rezagos en los primeros cuatro grupos de edad (hasta los 44 años de edad), en los dos últimos es Oaxaca que muestra los menores avances. Igual que en otros grupos de edad, el Distrito Federal, Nuevo León y Coahuila son los estados con los mayores avances, pero destaca el hecho de que Aguascalientes y Baja California son dos entidades que tienen un IDS con un grado de desarrollo social alto. Las otras 22 entidades tienen un IDS de nivel medio que varía de 0.627 en San Luis Potosí a 0.741 en Baja California Sur.

Los adultos mayores constituyen el grupo de edad con los rezagos más altos en materia de desarrollo social. Mientras que en los grupos 0-5, 15-24, 25-44 y 45-59 años ninguna entidad se clasificaba como de muy bajo desarrollo social y en el grupo de 6-14 años solamente Chiapas, entre los adultos mayores hay hasta tres entidades con un grado de desarrollo social muy bajo (un IDS menor de 0.500). Si se añaden las 21 entidades con un grado bajo, se concluye que dos de cada tres entidades tienen un grado de desarrollo social bajo o muy bajo en los hombres y mujeres adultos mayores del país. En este ciclo de la vida, no hay entidades que tengan un IDS alto, ni siquiera el Distrito Federal cuyo valor es apenas de 0.692.

En general, se puede apreciar que el índice de desarrollo social de las entidades federativas es consistente entre las poblaciones de los distintos grupos de edad. Esto se puede ver en el hecho que los índices para los seis rangos etarios del Distrito Federal, Nuevo León y Baja California se ubican entre los tres primeros sitios; en el otro extremo, Chiapas, Oaxaca y Guerrero son las tres entidades con menores avan-

Cuadro 2.1. Índice y grado de desarrollo social por grupos de edad y entidad federativa, 2000

Entidad federativa	Índice de desarrollo social por edad						Grado de desarrollo social por edad					
	0-5	6-14	15-24	25-44	45-59	60 o más	0-5	6-14	15-24	25-44	45-59	60 o más
República Mexicana	0.688	0.645	0.677	0.724	0.691	0.580	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo
Aguascalientes	0.768	0.714	0.739	0.781	0.752	0.626	Alto	Medio	Medio	Alto	Alto	Medio
Baja California	0.758	0.734	0.748	0.786	0.756	0.664	Alto	Medio	Medio	Alto	Alto	Medio
Baja California Sur	0.778	0.746	0.725	0.772	0.741	0.627	Alto	Medio	Medio	Alto	Medio	Medio
Campeche	0.637	0.599	0.634	0.684	0.649	0.532	Medio	Bajo	Medio	Medio	Medio	Bajo
Coahuila	0.778	0.745	0.750	0.787	0.758	0.658	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Medio
Colima	0.756	0.698	0.705	0.754	0.720	0.589	Alto	Medio	Medio	Alto	Medio	Bajo
Chiapas	0.506	0.486	0.521	0.563	0.544	0.458	Bajo	Muy bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Muy bajo
Chihuahua	0.741	0.708	0.737	0.775	0.737	0.632	Medio	Medio	Medio	Alto	Medio	Medio
Distrito Federal	0.830	0.786	0.783	0.821	0.803	0.692	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Medio
Durango	0.696	0.662	0.689	0.737	0.709	0.595	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo
Guanajuato	0.685	0.629	0.669	0.713	0.684	0.564	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo
Guerrero	0.548	0.525	0.555	0.604	0.573	0.460	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Muy bajo
Hidalgo	0.656	0.611	0.640	0.678	0.627	0.512	Medio	Bajo	Medio	Medio	Medio	Bajo
Jalisco	0.754	0.696	0.722	0.763	0.734	0.622	Alto	Medio	Medio	Alto	Medio	Bajo
México	0.725	0.680	0.702	0.742	0.717	0.605	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo
Michoacán	0.659	0.610	0.636	0.685	0.661	0.548	Medio	Bajo	Medio	Medio	Medio	Bajo
Morelos	0.711	0.680	0.685	0.734	0.706	0.588	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo
Nayarit	0.721	0.682	0.679	0.726	0.696	0.574	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo
Nuevo León	0.806	0.772	0.765	0.804	0.771	0.676	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Medio
Oaxaca	0.527	0.503	0.534	0.570	0.533	0.435	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Muy bajo
Puebla	0.613	0.569	0.606	0.650	0.614	0.504	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	Bajo
Querétaro	0.697	0.651	0.694	0.742	0.698	0.557	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo
Quintana Roo	0.700	0.652	0.675	0.729	0.679	0.540	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo
San Luis Potosí	0.650	0.601	0.640	0.687	0.638	0.526	Medio	Bajo	Medio	Medio	Medio	Bajo
Sinaloa	0.721	0.688	0.698	0.738	0.707	0.607	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo
Sonora	0.741	0.720	0.725	0.760	0.724	0.633	Medio	Medio	Medio	Alto	Medio	Medio
Tabasco	0.644	0.604	0.638	0.676	0.645	0.524	Medio	Bajo	Medio	Medio	Medio	Bajo
Tamaulipas	0.744	0.704	0.730	0.767	0.730	0.617	Medio	Medio	Medio	Alto	Medio	Bajo
Tlaxcala	0.694	0.656	0.661	0.703	0.660	0.541	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo
Veracruz	0.595	0.559	0.596	0.643	0.616	0.516	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	Bajo
Yucatán	0.655	0.607	0.645	0.688	0.654	0.566	Medio	Bajo	Medio	Medio	Medio	Bajo
Zacatecas	0.702	0.650	0.674	0.720	0.686	0.566	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo

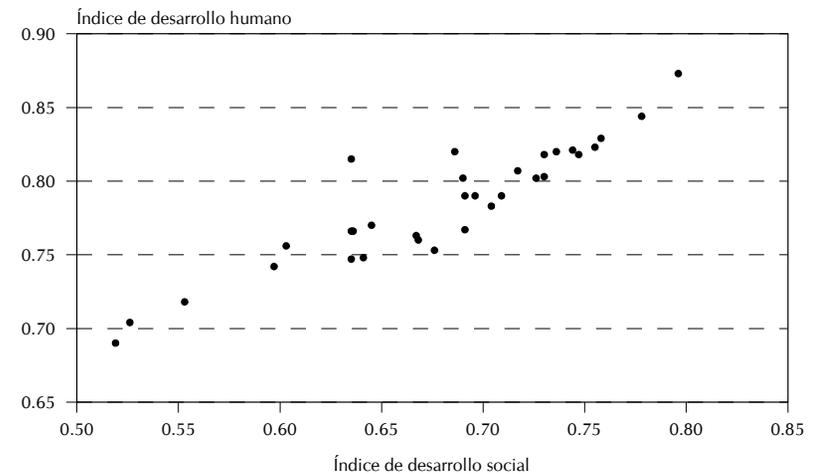
Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

ces en materia de desarrollo social. La correspondencia dentro de las entidades federativas se puede ver también, de manera sintética, en los altos coeficientes de correlación lineal entre los índices de grupos de edad consecutivos,¹ que ascienden a 0.990, 0.984, 0.997, 0.992 y 0.978, respectivamente; incluso, el correspondiente a las etapas extremas de la vida (los niños de 0-5 años y los adultos mayores) es de 0.951.

Se calculó también un índice de desarrollo social total, que combina la información de los IDS de los seis grupos de edad, ponderándolos por el peso relativo de la población de cada grupo. En la gráfica 2.2, se constata la consistencia entre el IDS y el índice de desarrollo humano (IDH) calculado por el CONAPO a partir de información agregada de las entidades federativas para 2000.

La consistencia se puede apreciar en el hecho de que Chiapas, Oaxaca y Guerrero son los estados que muestran los menores niveles tanto del IDS como del IDH, mientras que Nuevo León y el Distrito Federal tienen los valores más elevados en ambos indicadores, lo cual se manifiesta en la elevada correlación positiva de 0.918 entre ambos indicadores. Es importante señalar, no obstante, que los índices de desarrollo social, que se derivan a partir de la información de los hogares y de los grupos de edad, permite distinguir algunos elementos de diferenciación social que no son fáciles de captar a partir de la información agregada como la del índice de desarrollo humano. Tal es el caso del estado de Campeche, que tiene un IDH alto de 0.815, como consecuencia del fuerte impacto de la producción petrolera en el producto interno bruto de la entidad, pero que no se refleja de manera análoga en las condiciones de vida de la población en los distintos grupos de edad, con un IDS total medio de 0.635 y niveles bajos de desarrollo social en los niños en edad escolar y en los adultos mayores.² Es importante destacar que en todos los estados, el valor reportado por el índice de desarrollo humano sugiere mejores condiciones de vida de la que se deriva de los índices de desarrollo social.

Gráfica 2.2. Índices de desarrollo social e índices de desarrollo humano por entidad federativa, 2000

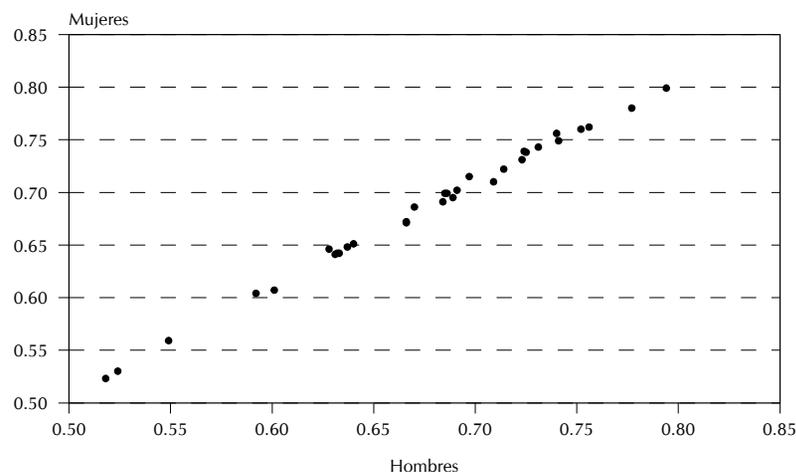


Otra manera de referir la diferenciación social de la población es a partir de la comparación de los índices de desarrollo social de la población femenina y masculina. Esta diferenciación nos permite tratar de encontrar elementos de política para reducir las desigualdades de género en la población que afectan el desarrollo social de mujeres y hombres. En la gráfica 2.3 se puede observar la elevada consistencia de los IDS totales para mujeres y varones en las entidades federativas del país, lo que se refleja en una correlación prácticamente cercana a uno (0.998) y que refleja la necesidad de profundizar en los elementos de diferenciación de género que no han sido captados por los indicadores de desarrollo social.

¹ Del grupo 0-5 con el intervalo 6-14 años, de éste con el 15-24 años, etcétera.

² En efecto, dentro de los componentes del IDH, mientras Campeche ocupa el segundo lugar en PIB *per capita* (sólo debajo del Distrito Federal), se sitúa hasta la posición 23 en esperanza de vida y en el índice combinado de matriculación y alfabetismo. Véase *Índices de desarrollo humano*, Consejo Nacional de Población, México, 2001.

Gráfica 2.3. Índices de desarrollo social de hombres y mujeres por entidad federativa, 2000



El desarrollo social en los municipios

Los grandes agregados territoriales esconden, por lo general, las desigualdades sociales de los subgrupos de población que los componen. El índice de desarrollo social no es la excepción. En las oportunidades de desarrollar plenamente las capacidades a lo largo de la vida, los rangos relativamente estrechos entre las entidades federativas se originan en el alto peso que tiene la población urbana en el promedio estatal, ya que ordinariamente los habitantes de las ciudades gozan de más beneficios que los residentes de las zonas rurales. La diferenciación social es más evidente, entonces, si se reduce la unidad territorial de análisis. A continuación, buscando reflejar de manera más nítida las discrepancias en el desarrollo social, se analizan los índices a escala municipal. Para tener una visión más detallada del fenómeno, se aborda cada grupo de edades por separado. Posteriormente, se contrastan los índices de

desarrollo social de los seis intervalos etarios entre sí y, finalmente, una medida que sintetiza el desarrollo social de las distintas etapas del ciclo de vida se compara con los índices de marginación y de desarrollo humano contruidos por el CONAPO.

Índice de desarrollo social de los niños en edad preescolar (0 a 5 años)

Los logros y rezagos en el desarrollo social de la primera infancia en el ámbito municipal son evidentes en la clasificación que se presenta en los cuadros 2.2 y 2.3. Únicamente 275 municipios del país registran un desarrollo social alto y muy alto, donde viven 5.3 millones de niños y niñas menores de seis años de edad, es decir, que en un noveno de los municipios del país, donde imperan las condiciones más propicias para desarrollar las capacidades básicas, residen 41.2 por ciento de los niños. Por el contrario, en 1 420 municipios de bajo y muy bajo desarrollo social residen casi 3.5 millones, o bien, que en más de la mitad de los municipios, donde las condiciones son más adversas, vive más de un cuarto (27.0%) de los menores.

En general, no existen diferencias sustantivas por género entre los índices de desarrollo social en las edades preescolares para los municipios del país. Por un lado, en los mapas 2.1 a 2.3, donde se muestra el indicador por sexo, se aprecia una gran similitud en la distribución territorial del grado de desarrollo social. Por otro lado, en la gráfica 2.4 se observa una estrecha correlación lineal (coeficiente de 0.990) entre los índices de hombres y mujeres en edad preescolar. Asimismo, las distribuciones están muy próximas, como se puede ver en el hecho que son prácticamente iguales las medidas de posición (medias y medianas de 0.589 para ambos sexos) como las de dispersión (desviaciones estándar de 0.129 para ambos sexos y rangos intercuartílicos de 0.204 para hombres y 0.207 para mujeres).

Cuadro 2.2. Municipios según grado de desarrollo social de la población por grupos de edad y sexo, 2000

Edad y sexo	Total	Grado de desarrollo social				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Total	2 442		106	764	791	781
0-5	2 442	5	270	747	749	671
6-14	2 442	1	84	659	816	882
15-24	2 442		97	770	830	745
25-44	2 442	1	252	817	734	638
45-59	2 442		107	812	808	715
60 o más	2 442		1	193	889	1 359
Hombres	2 442		106	752	798	786
0-5	2 442	5	267	761	742	667
6-14	2 442	1	85	662	810	884
15-24	2 442		77	734	854	777
25-44	2 442		237	811	752	642
45-59	2 442		103	793	813	733
60 o más	2 442		1	189	893	1 359
Mujeres	2 442		132	762	783	765
0-5	2 442	5	269	745	747	676
6-14	2 442	1	84	660	813	884
15-24	2 442		142	784	802	714
25-44	2 442	1	296	826	707	612
45-59	2 442		111	823	802	706
60 o más	2 442		2	195	864	1 381

Nota: Se excluye al municipio de Nicolás Ruiz en Chiapas, ya que ahí no se recolectó información censal.

Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

Bajo una óptica más detallada, se tiene que casi dos de tres municipios (1 487) presentan índices de desarrollo social semejantes para hombres y mujeres menores de seis años, como se puede ver en el cuadro 2.4. En esos municipios residen 5.9 millones de niñas y niños en etapa preescolar (90.3% del total), lo que sugiere que el desarrollo social de los menores no está afectado de manera visible por diferencias de género. Sin embargo, resulta conveniente señalar que hay 492 (20.1%) municipios donde los índices son más favorables para las niñas y 463

(19.0%) municipios donde son más ventajosos para los niños. En estas unidades territoriales apenas viven 5.3 y 4.5 por ciento, respectivamente, de los menores de seis años de edad. Una característica común a los municipios donde se advierten sesgos de género (a favor de los niños o de las niñas) es su tamaño. Se trata, por lo general, de municipios predominantemente rurales, lo que sugiere la necesidad de impulsar acciones dirigidas a propiciar condiciones de desarrollo más equitativas para niños y niñas en esos contextos.

Cuadro 2.3. Población por grupos de edad y sexo según grado de desarrollo social del municipio de residencia, 2000

Edad y sexo	Total	Grado de desarrollo social				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Total	95 429 611	296 582	33 516 629	35 084 125	17 176 653	9 355 622
0-5	12 886 043	190 740	5 115 348	4 094 516	2 143 202	1 342 237
6-14	19 700 930	38 891	4 194 781	8 134 266	4 549 963	2 783 029
15-24	19 063 269	0	5 534 428	8 492 457	3 492 278	1 544 106
25-44	26 841 637	66 951	14 720 632	7 684 084	2 987 628	1 382 342
45-59	9 989 275	0	3 900 195	3 801 040	1 558 488	729 552
60 o más	6 948 457	0	51 245	2 877 762	2 445 094	1 574 356
Hombres	46 558 578	116 712	15 805 678	17 312 902	8 613 590	4 709 696
0-5	6 543 141	96 951	2 588 022	2 094 777	1 088 431	674 960
6-14	9 971 613	19 761	2 109 525	4 131 376	2 311 344	1 399 607
15-24	9 213 248	0	2 287 462	4 375 566	1 746 872	803 348
25-44	12 762 937	0	6 936 474	3 637 888	1 494 242	694 333
45-59	4 815 282	0	1 865 774	1 802 779	780 666	366 063
60 o más	3 252 357	0	18 421	1 270 516	1 192 035	771 385
Mujeres	48 871 033	179 870	17 710 951	17 771 223	8 563 063	4 645 926
0-5	6 342 902	93 789	2 527 326	1 999 739	1 054 771	667 277
6-14	9 729 317	19 130	2 085 256	4 002 890	2 238 619	1 383 422
15-24	9 850 021	0	3 246 966	4 116 891	1 745 406	740 758
25-44	14 078 700	66 951	7 784 158	4 046 196	1 493 386	688 009
45-59	5 173 993	0	2 034 421	1 998 261	777 822	363 489
60 o más	3 696 100	0	32 824	1 607 246	1 253 059	802 971

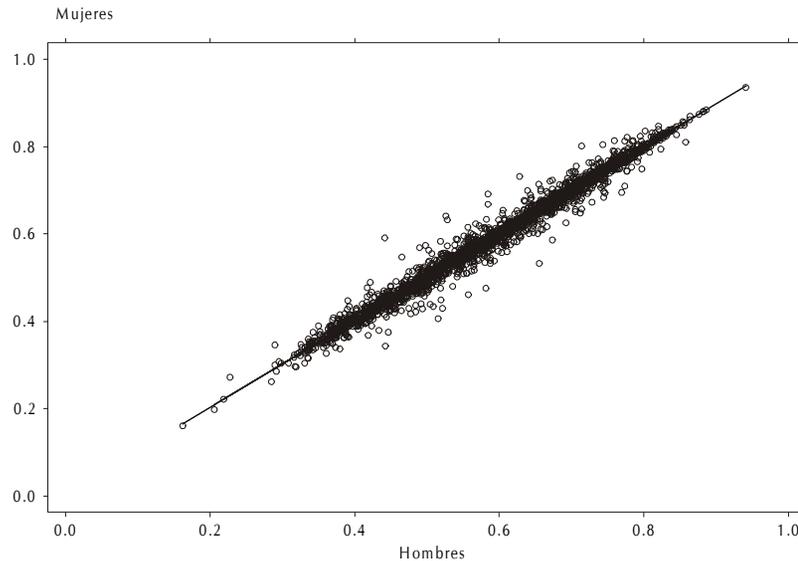
Nota: Se excluye a 2 053 801 personas que no declararon su edad en el censo de 2000. Esta cifra incluye una estimación de 1 730 016 personas que corresponden a 425 724 viviendas sin información de ocupantes.

Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

En el mapa 2.1 se identifican los municipios según el grado de desarrollo social en la primera infancia. En él se puede observar que las unidades territoriales que registran un grado de desarrollo social alto o muy alto se localizan principalmente en el norte del país y en los espacios urbanos y metropolitanos. Por su parte, los municipios con un grado de desarrollo social medio se extienden casi a lo largo del territorio nacional. A su vez, los municipios con un desarrollo social bajo y muy bajo se ubican principalmente en el sur y sureste del país y en los municipios, en su mayoría serranos, que cuentan con una importante presencia indígena o son predominantemente indígenas.

Las disparidades y contrastes entre los municipios del país se pueden apreciar también mediante la distancia que existe entre el valor registrado y el valor máximo posible del índice (uno). Para ilustrar este aspecto, resulta pertinente recurrir a los municipios situados en las posiciones extremas: el valor del índice de Santiago Amoltepec en Oaxaca (0.161) está muy distante del registrado por la delegación Benito Juárez del Distrito Federal (0.939). Mientras que ésta última necesita logros adicionales equivalentes a 6.1 por ciento para alcanzar el valor máximo del índice (es decir, 1 menos 0.939), el municipio de Oaxaca tiene que avanzar 83.9 por ciento más (1 menos 0.161). Esto significa que la

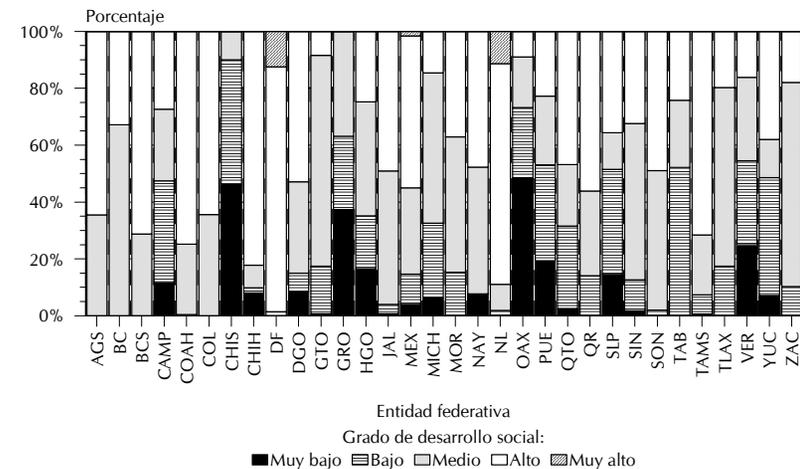
Gráfica 2.4. Índice de desarrollo social de niños y niñas en edad preescolar (0 a 5 años) por municipio, 2000



distancia que Santiago Amoltepec necesita recorrer para alcanzar el valor máximo posible del índice es casi 14 veces la de Benito Juárez. Incluso otros seis municipios, además de Santiago Amoltepec, presentan rezagos tan marcados como lo es un índice menor a 0.3, cinco de ellos también pertenecen a Oaxaca: San Lucas Camotlán (0.202), Santo Domingo Tepuxtepec (0.252), Coicoyán de las Flores (0.272), Santiago Textitlán (0.289) y Santa Lucía Miahuatlán (0.294); y el restante a Chiapas, Chalchihuitán (0.220).

Las discrepancias entre las entidades federativas son evidentes en la gráfica 2.5. Mientras 90.1 por ciento de los menores de seis años de Chiapas, 73.2 de Oaxaca y 63.1 por ciento de Guerrero viven en municipios de bajo o muy bajo desarrollo social; 98.6 del Distrito Federal, 88.9 por ciento de Nuevo León y 82.3 por ciento de Chihuahua residen en municipios de alto y muy alto desarrollo social.

Gráfica 2.5. Distribución porcentual de la población de las entidades federativas según el grado de desarrollo social municipal de los niños en edad preescolar (0 a 5 años), 2000



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

Índice de desarrollo social de niños, niñas y adolescentes (6 a 14 años)

En los niños y adolescentes, de ambos sexos en edad de asistir a la escuela a recibir la educación básica, se advierten mayores rezagos en el desarrollo social respecto a los menores de seis años. Ahora son 85 municipios donde el desarrollo es alto y muy alto y ahí viven 4.2 millones (véase cuadros 2.2 y 2.3), que representan sólo poco más de la quinta parte del total nacional (21.5%). En el otro extremo, se encuentran 1 698 municipios con desarrollo social bajo y muy bajo que albergan a 7.3 millones (37.2%).

Cuadro 2.4. Diferencia favorable por sexo en el índice de desarrollo social por grupos de edad, 2000

Edad	Total	Diferencia favorable a:		
		Mujeres	Igual*	Hombres
Municipios				
0-5	2 442	492	1 487	463
6-14	2 442	383	1 723	336
15-24	2 442	1 357	660	425
25-44	2 442	1 078	973	391
45-59	2 442	915	950	577
60 o más	2 442	663	1 031	748
Población				
0-5	6 543 141	343 871	5 906 236	293 034
6-14	9 971 613	474 774	9 141 191	355 648
15-24	9 213 248	6 105 036	2 658 600	449 612
25-44	12 762 937	5 891 880	5 898 135	972 922
45-59	4 815 282	1 007 942	2 868 413	938 927
60 o más	3 252 357	726 152	1 874 214	651 991
Distribución porcentual de los municipios				
0-5	100.0	20.1	60.9	19.0
6-14	100.0	15.7	70.6	13.8
15-24	100.0	55.6	27.0	17.4
25-44	100.0	44.1	39.8	16.0
45-59	100.0	37.5	38.9	23.6
60 o más	100.0	27.1	42.2	30.6
Distribución porcentual de la población				
0-5	100.0	5.3	90.3	4.5
6-14	100.0	4.8	91.7	3.6
15-24	100.0	66.3	28.9	4.9
25-44	100.0	46.2	46.2	7.6
45-59	100.0	20.9	59.6	19.5
60 o más	100.0	22.3	57.6	20.0

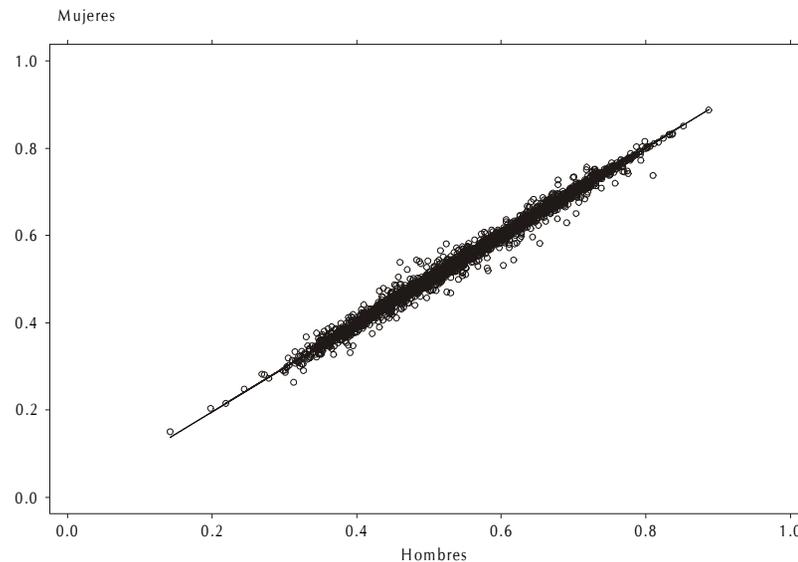
* Se considera igual si la diferencia es de 0.01 o menos.

Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

El comportamiento del índice de desarrollo social de la niñez y adolescencia revela, nuevamente, una escasa diferencia entre los sexos en el ámbito municipal: una gran similitud en la distribución territorial del grado de desarrollo social en los mapas 2.4 a 2.6; una estrecha correlación lineal (coeficiente de 0.995) en la gráfica 2.6; y medidas de posición (medias de 0.551 y medianas de 0.548 para ambos sexos) y de dispersión (desviaciones estándar de 0.118 para hombres y 0.119 para mujeres y rangos intercuartílicos de 0.186 y 0.188) prácticamente iguales

La gran mayoría de los municipios del país (1 723) presenta valores similares del índice por sexo, como se puede ver en el cuadro 2.4. En estos municipios residen 9.1 millones de niñas, niños y adolescentes (91.7%), lo que parece indicar, al igual que entre los menores de seis

Gráfica 2.6. Índice de desarrollo social de niños y niñas, y adolescentes en edad escolar (6 a 14 años) por municipio, 2000



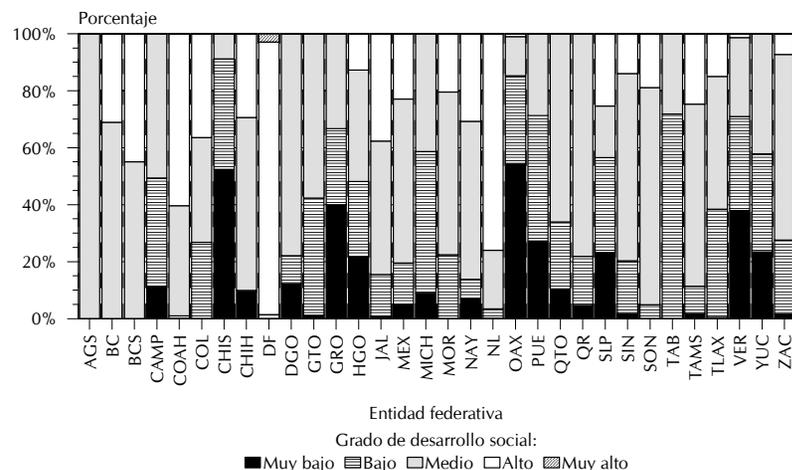
años, la ausencia de sesgos marcados de género en el desarrollo social de la población de 6 a 14 años de edad. En contraste, los índices son más favorables para las mujeres en 383 municipios y para los hombres en 336 municipios. Casi todas estas unidades territoriales son predominantemente rurales y apenas congregan a 4.3 y 3.6 por ciento de la población de entre 6 y 14 años de edad, respectivamente.

En el mapa 2.4 se advierte que los municipios con grado de desarrollo social muy alto o alto se localizan principalmente en el norte del país y algunas ciudades, mientras que los de desarrollo social medio cubren casi todo el territorio nacional. En contraste, los municipios con grado de desarrollo social bajo o muy bajo se localizan también en vastas regiones, las cuales tienen a menudo un rasgo en común: una importante presencia indígena.

Los contrastes entre las dos unidades territoriales que se encuentran en las posiciones extremas son nuevamente abismales. El avance en Santiago Amoltepec, Oaxaca, (0.144) es algo menor que en la primera infancia y está muy distante de la delegación Benito Juárez del Distrito Federal (0.888), ya que mientras ésta última aún necesita logros equivalentes a 11.2 por ciento para alcanzar el valor máximo posible del índice, Santiago Amoltepec requiere cubrir 85.6 por ciento del trecho, lo que equivale a una distancia 7.6 veces superior a la que corresponde a la delegación Benito Juárez.

Asimismo, para tener una idea de las diferencias y contrastes interestatales, en la gráfica 2.7 se advierte que 91.2 por ciento de los niños y adolescentes en edad escolar de Chiapas se encuentran establecidos en municipios con un grado de desarrollo social bajo o muy bajo, 85.2 en Oaxaca, 71.8 en Tabasco, 71.2 en Puebla y 70.9 por ciento en Veracruz. En el extremo opuesto se encuentran el Distrito Federal con 98.6 por ciento de los menores de 6 a 14 años radican en delegaciones con grado de desarrollo social alto o muy alto, Nuevo León con 76.1 y Coahuila con 60.4 por ciento.

Gráfica 2.7. Distribución porcentual de la población de las entidades federativas según el grado de desarrollo social municipal de los niños y adolescentes en edad escolar (6 a 14 años), 2000



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

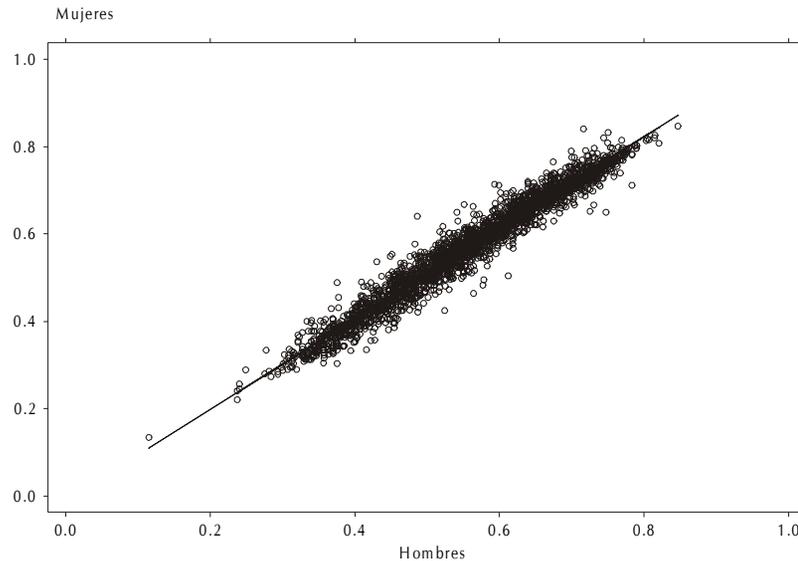
Índice de desarrollo social de los jóvenes (15 a 24 años)

En los jóvenes hay menos variación municipal del índice de desarrollo social y, como se puede ver en el cuadro 2.3, la distribución se carga hacia los niveles alto y bajo, con mayor concentración en el grado medio. No hay municipios de muy alto desarrollo social, aunque 97 son de grado alto y albergan 5.5 millones (29.0%). Es en las unidades territoriales de desarrollo social medio donde se concentra la mayor cantidad de jóvenes, 8.4 millones que representan casi la mitad (44.5%) del total del país. En el extremo inferior se encuentran 1 575 municipios, donde residen 5.0 millones (26.4%).

En los jóvenes, a diferencia de los dos grupos etarios menores, se aprecia cierta diferencia del desarrollo social por género, lo cual se puede constatar al comparar los mapas 2.8 y 2.9 y al inspeccionar el cuadro 2.4 y la gráfica 2.8, donde claramente se advierte una situación favorable hacia las mujeres. El valor del índice muestra beneficio para las mujeres hasta en 1 357 municipios, donde residen 6.1 millones de personas de entre 15 y 24 años de edad; resulta más ventajoso para los hombres en sólo 425 municipios, donde viven 973 mil personas de ese grupo de edad; y muestra valores similares entre hombres y mujeres en 660 municipios, donde se encuentran establecidos 2.7 millones de jóvenes. La correlación lineal es ahora menos marcada (coeficiente de 0.978). Si se calcula la regresión lineal ordinaria de mínimos cuadrados entre el índice femenino (variable dependiente) y el masculino (variable dependiente), la pendiente de la recta (1.04) indica que, en promedio, la desigualdad es cuatro por ciento mayor entre las mujeres del grupo que entre los hombres; o bien, si se intercambian las variables, la nueva pendiente (0.92) revela que en los varones es ocho por ciento menor que en las mujeres. Asimismo, las medidas de posición (medias de 0.559 para hombres y 0.572 para mujeres y medianas de 0.564 y 0.580, respectivamente) dan cuenta de un mayor nivel de desarrollo social femenino; pero los indicadores de dispersión (desviaciones estándar de 0.117 y 0.124 y rangos intercuartílicos de 0.182 y 0.195) refuerzan la mayor desigualdad entre las mujeres.

Si se atiende al total de jóvenes, en la distribución geográfica de los municipios según el índice de desarrollo social, que se presenta en el mapa 2.7, se advierte que la gran mayoría de los municipios o delegaciones con grado de desarrollo social alto corresponden a las unidades territoriales más urbanizadas, donde se localizan algunas de las ciudades más importantes del país. En contraste, los municipios con grado de desarrollo social medio se ubican en todo el país, mientras que las unidades con grado de desarrollo social bajo y muy bajo se concentran preferentemente en el sur y sureste y en la región centro norte del país.

Gráfica 2.8. Índice de desarrollo social de hombres y mujeres jóvenes (15 a 24 años) por municipio, 2000

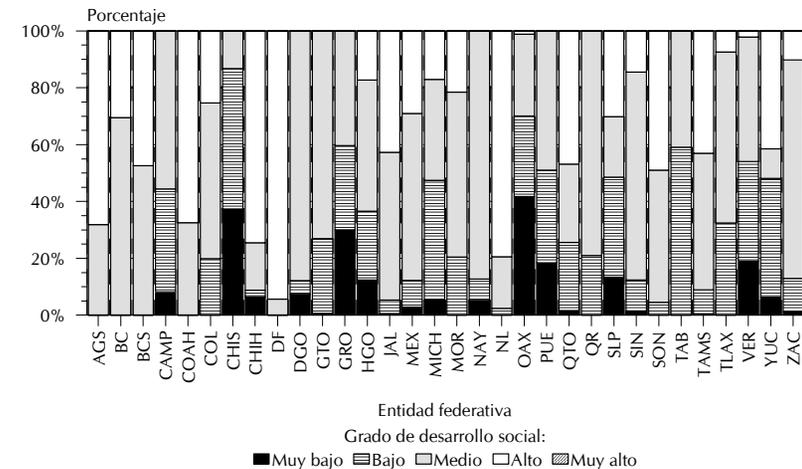


Si se pone la atención en los municipios que se sitúan en las posiciones extremas, se observa nuevamente un importante distanciamiento entre la delegación Benito Juárez del Distrito Federal (0.848) y el municipio de Santiago Amoltepec de Oaxaca (0.122). Mientras que a la primera todavía le falta por recorrer poco menos de una séptima parte de la distancia para alcanzar el valor máximo posible del índice, al segundo le restan alrededor de siete octavas partes del camino, es decir, una distancia 5.8 veces mayor.

Si bien es más profusa la presencia de municipios con bajo y muy bajo desarrollo social que en los grupos de edad anterior, la concentración de los jóvenes que viven en esas unidades territoriales es menor. En la gráfica 2.9 se puede ver que sobresalen nuevamente Chiapas con 86.8 por ciento de sus jóvenes que residen en ese tipo de municipios y Oaxaca con 70.1 por ciento; en Guerrero (59.7%), Tabasco (59.1),

Veracruz (54.0) y Puebla (51.0), más de la mitad también se encuentran en esa situación. En el lado opuesto, 94.3 por ciento de los jóvenes del Distrito Federal vive en delegaciones de alto desarrollo social, 79.4 por ciento de Nuevo León y 74.5 por ciento de Chihuahua.

Gráfica 2.9. Distribución porcentual de la población de las entidades federativas según el grado de desarrollo social municipal de los jóvenes (15 a 24 años), 2000



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

Índice de desarrollo social de adultos jóvenes (25 a 44 años)

Los adultos jóvenes son los más numerosos, ya que concentran 28.1 por ciento de la población total. En ellos se observa una distribución municipal más equitativa que en los jóvenes, aunque la escasez de unidades territoriales con muy alto desarrollo social es nuevamente notoria, ya

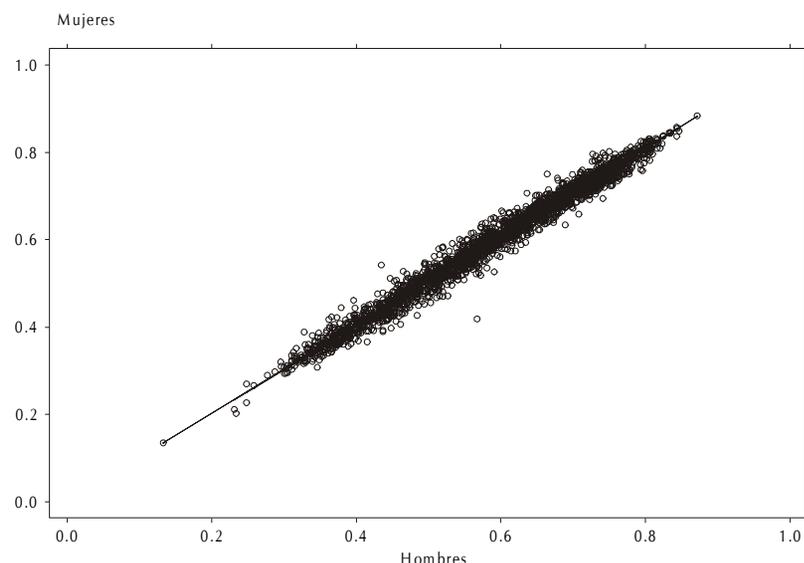
que sólo las mujeres de la delegación Benito Juárez en el Distrito Federal se encuentran en esa situación, como se puede ver en los cuadros 2.2 y 2.3. En los 253 municipios con nivel alto y muy alto habitan 14.8 millones (55.1%); los 817 de grado intermedio cobijan a 7.7 millones (28.6%); y en los 1 372 de menor desarrollo social se ubican casi 4.4 millones (16.3%).

Las diferencias por género son menores, como lo indican los mapas 2.11 y 2.12. Casi 46.2 por ciento de los adultos jóvenes vive en 1 078 municipios donde los índices de desarrollo social son favorables a las mujeres, otro tanto en 973 donde son semejantes y sólo 7.6 por ciento en aquellos donde la diferencia es ventajosa para los hombres, como se puede ver en el cuadro 2.4. Nuevamente se aprecia una alta correlación lineal (coeficiente de 0.990) en la gráfica 2.10, la pendiente de la regresión lineal (1.01) indica que la desigualdad entre las mujeres es apenas uno por ciento mayor que los hombres, y en sentido inverso (0.97) que en los varones es tres por ciento inferior que en las mujeres. Igual que en el intervalo etario anterior, hay una diferencia significativa a favor de las mujeres, la cual se advierte en las medidas de posición (medias de 0.588 para hombres y de 0.595 para mujeres y medianas de 0.599 y 0.609, respectivamente) y se corrobora la incipiente mayor desigualdad en el sexo femenino en las medidas de dispersión (desviaciones estándar de 0.129 y 0.131 y rangos intercuartílicos de 0.203 y 0.206).

En el mapa 2.10 se puede ver que las condiciones más propicias se concentran nuevamente en el norte, golfo, occidente y en algunas ciudades, mientras que las mayores desventajas se agrupan en el sur, sureste y centro norte, principalmente en municipios donde la presencia de población indígena es importante.

El mayor índice de desarrollo humano de los adultos jóvenes se localiza otra vez en la delegación Benito Juárez (0.878) y el menor también en Santiago Amoltepec (0.130). La diferencia es bastante sig-

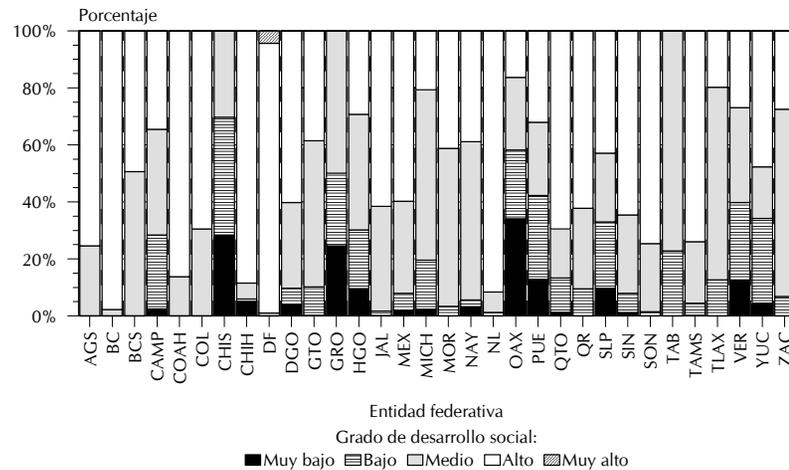
Gráfica 2.10. Índice de desarrollo social de hombres y mujeres adultos jóvenes (25 a 44 años) por municipio, 2000



nificativa e implica que el municipio más rezagado tendrá que recorrer una distancia 7.2 veces mayor que el trecho que aguarda a la delegación Benito Juárez para alcanzar el estadio máximo de desarrollo social.

Las desigualdades estatales no son tan marcadas como en los niños, adolescentes y jóvenes, como se puede constatar en la gráfica 2.11. Sólo en Chiapas (69.7%), Oaxaca (58.2) y Guerrero (50.0%), más de la mitad de los adultos jóvenes residen en municipios de desarrollo social bajo y muy bajo. En cambio, casi todos los adultos jóvenes del Distrito Federal (98.9%), Baja California (97.7) y Nuevo León (91.6%) se asientan en municipios o delegaciones con alto y muy alto desarrollo social.

Gráfica 2.11. Distribución porcentual de la población de las entidades federativas según el grado de desarrollo social municipal de los adultos jóvenes (25 a 44 años), 2000



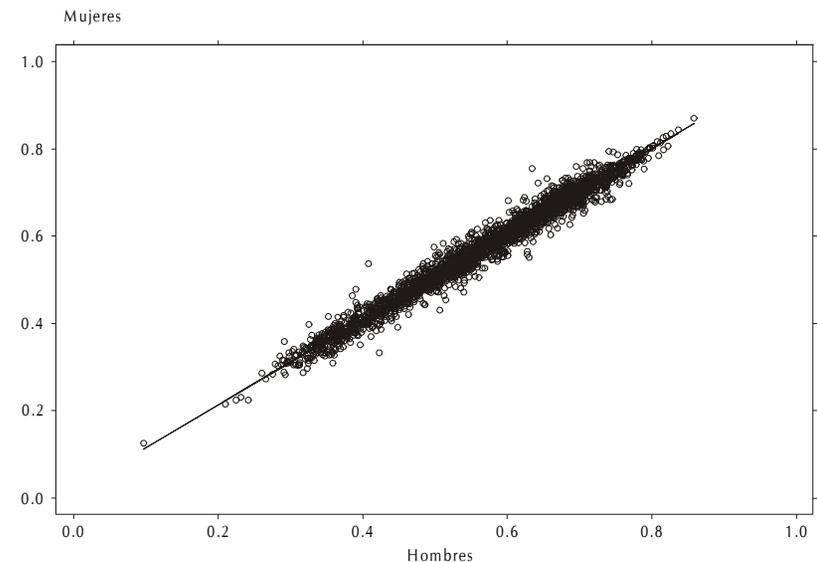
Índice de desarrollo social de adultos maduros (45 a 59 años)

Los adultos maduros muestran un patrón similar al de los adultos jóvenes, aunque con un sesgo mayor hacia el desarrollo social alto, como se puede ver en el cuadro 2.3. No hay municipios con desarrollo social muy alto, pero hasta 107 tiene un nivel alto, los cuales en conjunto congregan 3.9 millones, que empero representan 39.0 por ciento del total del país para ese rango de edades. En los 812 municipios de grado medio residen 7.6 millones (38.1%) y en los restantes 1 523, de bajo y muy bajo desarrollo social, se desenvuelven 1.1 millones (22.9%).

Las desigualdades de género no parecen ser muy significativas, como se puede ver en los mapas 2.13 a 2.15. En 950 municipios donde los índices de desarrollo social son similares entre ambos sexos, se asienta 59.6 por ciento de los adultos maduros, como se puede ver en el cuadro 2.4; no obstante, hay 915 municipios, que albergan 20.9 por ciento de

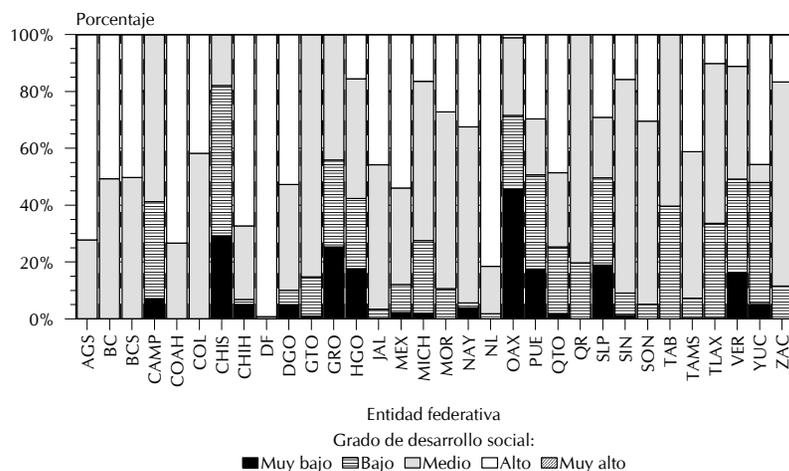
los habitantes del país de 45 a 59 años de edad donde la situación es ventajosa para las mujeres y sólo 570 donde es favorable a los hombres, aunque con una fracción similar del total (19.9%). Nuevamente se aprecia una estrecha correlación lineal (coeficiente de 0.986) en la gráfica 2.12, y medidas de posición (medias de 0.566 para hombres y 0.569 para mujeres y medianas de 0.573 y 0.579) y de dispersión (desviaciones estándar de 0.122 para hombres y 0.121 para mujeres y rangos intercuartílicos de 0.188 y 0.187) prácticamente iguales.

Gráfica 2.12. Índice de desarrollo social de hombres y mujeres adultos maduros (45 a 59 años) por municipio, 2000



En el mapa 2.13 se puede apreciar que el país, con la excepción de unas cuantas unidades territoriales —principalmente de carácter metropolitano—, está teñido de espacios que registran un grado de desarrollo social medio, bajo o muy bajo, donde reside 60.7 por ciento de los adultos maduros.

Gráfica 2.13. Distribución porcentual de la población de las entidades federativas según el grado de desarrollo social municipal de los adultos maduros (45 a 59 años), 2000



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

La delegación Benito Juárez continúa mostrando el índice más alto (0.863) y Santiago Amoltepec el más bajo (0.106), este último incluso es el menor en los seis grupos de edad, y donde el correspondiente a hombres (0.097) es el único por debajo de 0.1 en todos los casos.³ La diferencia es marcada y se traduce en que el municipio de Oaxaca debe recorrer un camino 6.5 veces más largo que la delegación del Distrito Federal para alcanzar un desarrollo social pleno.

Las desigualdades estatales son agudas como en los niños, adolescentes y jóvenes, según se advierte en la gráfica 2.13. Otra vez destacan Chiapas (82.1%) y Oaxaca (71.6%) por la alta proporción de personas que residen en municipios de desarrollo social bajo y muy bajo; y

Guerrero (55.9%) y Puebla (50.7%) los acompañan con más de la mitad. Por el contrario, casi la totalidad de los adultos maduros del Distrito Federal (99.1%) viven en delegaciones de nivel alto, y en menor grado —pero también significativo— en Nuevo León (81.5), Coahuila (73.3) y Aguascalientes (72.3%).

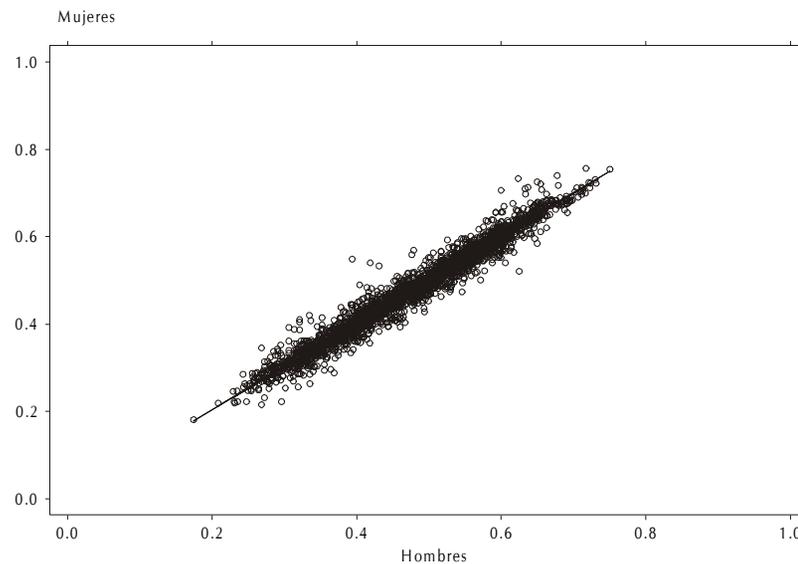
Índice de desarrollo social de adultos mayores (60 años o más)

Las condiciones de desarrollo social de las personas de mayor edad son las más precarias. La concentración de municipios y personas en los dos estratos más bajos es evidente en los cuadros 2.2 y 2.3, ya que los 2 248 municipios que se encuentran en esa situación concentran 4.0 millones de los adultos mayores, más de la mitad (57.8%) de las personas en la etapa más avanzada de la vida. Por el contrario, no se cuentan municipios de muy alto desarrollo social y sólo 1 de alto en hombres y 2 en mujeres, los cuales apenas albergan 51 mil personas de la tercera edad (0.7%). No obstante, en los 193 municipios de grado medio se asientan casi 2.9 millones (41.4%).

En la mayoría de los municipios del país se advierten situaciones similares por género en materia de desarrollo social, como se puede ver al contrastar los mapas 2.16 a 2.18. Se observan índices semejantes para ambos sexos en 1 031 municipios, donde residen casi 1.9 millones de personas de la tercera edad, quienes representan más de la mitad (57.6%) del total de adultos mayores del país. A diferencia de los otros cinco rangos etarios, ahora el número de municipios donde el índice es favorable a las mujeres (663) es inferior a aquel donde aventajan los hombres (748); sin embargo, los primeros concentran una proporción algo mayor de la población envejecida (22.3 frente a 20.0%), como se puede ver en el panel inferior del cuadro 2.4.

³ El índice para las mujeres es de 0.124.

Gráfica 2.14. Índice de desarrollo social de hombres y mujeres adultos mayores (60 años o más) por municipio, 2000



Las escasas diferencias entre los sexos se aprecian también en la alta correlación lineal (coeficiente de 0.979) de sus índices en la gráfica 2.14, así como en la estrecha similitud —prácticamente igualdad— tanto de las medidas de posición (medias de 0.477 para ambos sexos y medianas de 0.480 para hombres y 0.479 para mujeres) como en las de dispersión (desviaciones estándar de 0.105 y 0.107 y rangos intercuartílicos de 0.162 y 0.163).

La distribución geográfica en el mapa 2.16 revela que las 194 unidades territoriales que registran un desarrollo social medio y alto constituyen unos cuantos archipiélagos en un mar de rezagos, conformado éste por los restantes 2 248 municipios que tienen un nivel de desarrollo social bajo o muy bajo. Estos datos, así como los valores más bajos de

las medias y medianas de los índices, sugieren que los rezagos sociales en el país son significativamente superiores entre los adultos mayores que en cualquier otro segmento de la población nacional.

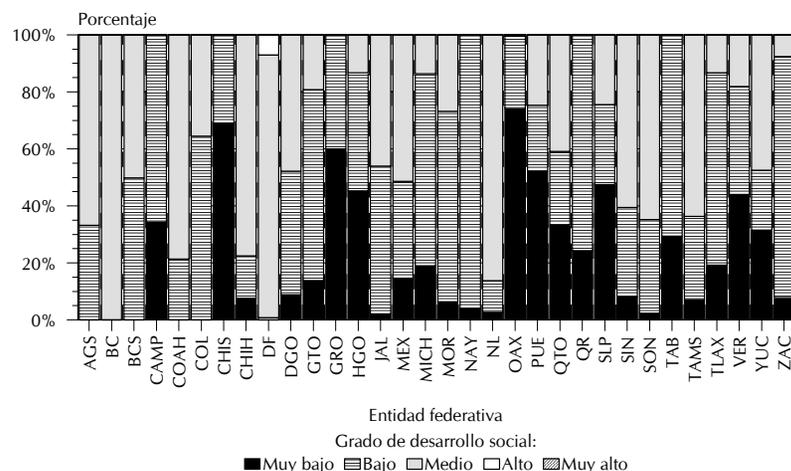
Los municipios que se localizan en las posiciones extremas son, nuevamente, la delegación Benito Juárez del Distrito Federal con un índice de 0.752, y el municipio de Santiago Amoltepec en Oaxaca con un valor de 0.171. Así, mientras que a la primera unidad territorial todavía le falta por recorrer un cuarto de la distancia para alcanzar el valor máximo posible del índice de desarrollo social, a la segunda le restan más de cuatro quintas partes.

Otra forma de advertir las disparidades y contrastes entre los municipios y estados del país, se tiene en la proporción de los adultos mayores que viven en los municipios extremos de desarrollo social, lo cual se puede corroborar en la gráfica 2.15. En seis entidades (Campeche, Chiapas, Guerrero, Nayarit, Quintana Roo y Tabasco) la totalidad de sus adultos mayores viven en condiciones de bajo y muy bajo desarrollo social, mientras en Oaxaca (99.6%), Zacatecas (92.5), Tlaxcala (86.7), Hidalgo (86.7), Michoacán (86.3), Veracruz (82.0) y Guanajuato (80.8%) más de cuatro quintas partes se encuentran en tal situación. Ahora sólo en Baja California todos los habitantes de la tercera edad viven en municipios de grado medio, y en el Distrito Federal la proporción es de 99.2 por ciento, siendo la única entidad federativa con unidades geográficas de desarrollo social alto.

Diferencias intergeneracionales en el desarrollo social

Los índices de desarrollo social presentan ciertas similitudes en las distintas etapas del ciclo de vida: una situación favorable a las mujeres en todas las edades, pero también una desigualdad entre municipios ligeramente mayor en el sexo femenino. No obstante, también manifiestan diferencias significativas, como se puede ver en la gráfica 2.16, donde

Gráfica 2.15. Distribución porcentual de la población de las entidades federativas según el grado de desarrollo social municipal de los adultos mayores (60 años o más), 2000

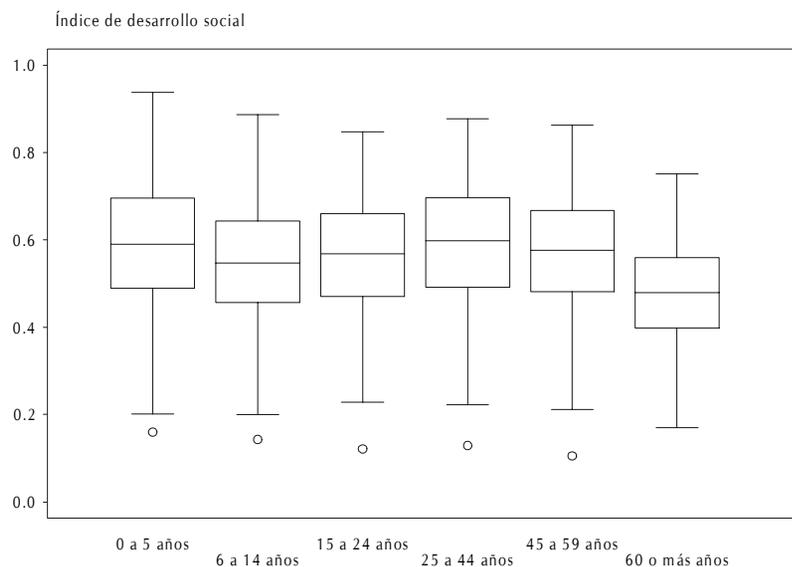


Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

se muestran diagramas de concentración y dispersión de los municipios según el índice de desarrollo social para los seis rangos de edad. La altura de la “caja” representa el intervalo intercuartílico, la línea que lo corta la mediana y la longitud de las extensiones lineales arriba y debajo de la caja (“bigotes”) corresponde a una y media veces el rango intercuartílico y cuyos extremos se conocen como valores “adyacentes” superior e inferior.⁴

Dos aspectos saltan a la vista al comparar los diagramas entre los grupos de edad. Primero, la estrecha asociación entre el nivel de desa-

Gráfica 2.16. Diagramas de concentración y dispersión de los índices de desarrollo social municipales por grupos de edad, 2000



rollo social y las etapas del ciclo de vida: las mejores condiciones se localizan al inicio de la vida y en los adultos jóvenes y maduros (medianas más altas y cajas más arriba); la situación más desventajosa se da en la senectud. Segundo, la estrecha longitud que separa al primer cuartil del tercero y la relativa simetría de ese rango alrededor de la mediana, indicativa de una distribución casi equitativa a ambos lados de la mediana de la mitad de las observaciones.

Sobresale el caso del municipio Santiago Amoltepec en Oaxaca, que a lo largo del capítulo nos hemos referido como el de más bajo desarrollo

⁴ Si los valores máximo o mínimo caen dentro de esas una y media veces el rango intercuartílico, el máximo o el mínimo de las observaciones corresponden al valor adyacente superior o inferior según el caso.

Cuadro 2.5. Coeficientes de correlación lineal entre los índices de desarrollo social de los municipios por grupos de edad según sexo, 2000

	0-5	6-14	15-24	25-44	45-59	60 o más
Total						
0-5	1.000	0.987	0.979	0.980	0.971	0.948
6-14		1.000	0.984	0.983	0.976	0.954
15-24			1.000	0.990	0.984	0.961
25-44				1.000	0.989	0.966
45-59					1.000	0.975
60 o más						1.000
Hombres						
0-5	1.000	0.984	0.972	0.977	0.968	0.945
6-14		1.000	0.980	0.980	0.974	0.950
15-24			1.000	0.985	0.979	0.955
25-44				1.000	0.986	0.961
45-59					1.000	0.969
60 o más						1.000
Mujeres						
0-5	1.000	0.984	0.970	0.973	0.962	0.938
6-14		1.000	0.976	0.978	0.969	0.947
15-24			1.000	0.981	0.973	0.947
25-44				1.000	0.981	0.956
45-59					1.000	0.963
60 o más						1.000

Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

total en el país. Es el único municipio del país cuyos 18 índices (hombres, mujeres y total para cada grupo de edad) son todos inferiores a 0.2,⁵ y en los diagramas de la gráfica 2.16 se aprecia que es la única observación que queda fuera del intervalo cubierto por los valores adyacentes superior e inferior —excepto en los adultos mayores—, evidenciando la magnitud del rezago que lo separa de los demás municipios.

La gráfica 2.16 muestra además como la mayor desigualdad territorial ocurre al inicio de la vida, ya que las brechas más amplias entre los valores adyacentes superior e inferior corresponden a la primera infancia (0.758) y a la niñez y adolescencia (0.709). La extensión de ese rango se reduce conforme aumenta la edad (0.660 en 15-24 años, 0.659 en 45-59 y 0.581 en 60 años o más), excepto en los adultos jóvenes,

⁵ Incluso sólo otro municipio, San Lucas Camotlán también en Oaxaca, presenta dos índices inferiores a 0.2: en las mujeres del grupo cero a cinco años (0.198) y en los hombres de 6 a 14 años (0.197).

cuyo valor (0.694) se asemeja más al de niños y adolescentes en edad escolar que a un punto intermedio de los grupos contiguos.

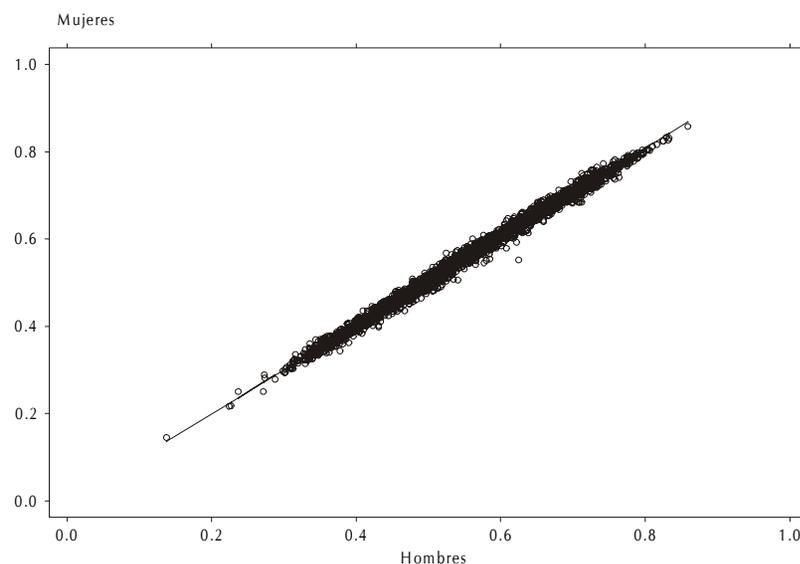
Otro aspecto relevante es la estrecha vinculación entre los índices de desarrollo social de los seis rangos etarios, lo cual se puede ver de manera sintética mediante los coeficientes de correlación lineal entre las distintas etapas del ciclo de vida que se muestran en el cuadro 2.5. Aun los coeficientes más bajos —aquellos que relacionan a los adultos mayores con niños, adolescentes y jóvenes— resultan altos, indicando que las desigualdades regionales son comunes a toda la población, independientemente de su sexo o de la fase de la vida en la que se encuentren.

Índice total de desarrollo social

Con el fin de poder resumir el desarrollo social en las distintas etapas del ciclo de vida y hacer comparaciones con otros indicadores, construimos un índice global, el cual que combina la información de los IDS de los seis grupos de edad, ponderados por el peso relativo de la población de cada grupo. No hay municipios con desarrollo social muy alto, pero 106 tienen un nivel alto, los cuales en conjunto congregan 33.6 millones de personas, que representan más de la tercera parte (34.5%) del total de habitantes del país. En los 765 municipios de grado medio residen 37.7 millones (38.6%), en 791 de nivel bajo viven 17.5 millones (17.9%) y en los restantes 780 de muy bajo desarrollo social se asientan 8.7 millones (9.0%). El mapa 2.19 muestra como, con la excepción de unas cuantas unidades territoriales, el territorio nacional está teñido de espacios que registran un desarrollo social medio, bajo o muy bajo, percibiéndose apenas los municipios donde el nivel es alto.

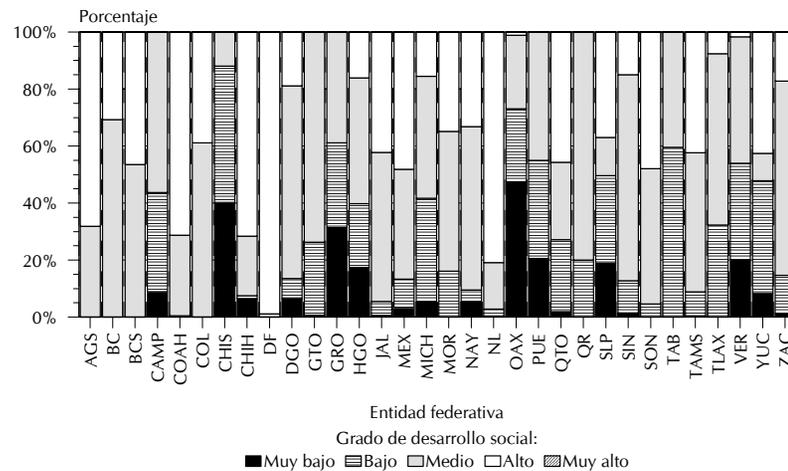
Las desigualdades de género, medidas a través de los IDS, tampoco son muy significativas, como se puede ver en los mapas 2.19 a 2.21. En 865 municipios donde los índices de desarrollo social son similares

Gráfica 2.17. Índice de desarrollo social de la población total por sexo y municipio, 2000



entre ambos sexos, se asienta 51.8 por ciento de la población; no obstante, hay 1 188 municipios, que albergan 41.4 por ciento de los habitantes del país donde la situación es ventajosa para las mujeres y sólo 389 que cobijan a sólo 5.5 por ciento donde es favorable a los hombres. En la gráfica 2.17 se aprecia una correlación lineal (coeficiente de 0.996) aún más estrecha que al desagregar por edades, las medidas de posición (medias de 0.561 para hombres y 0.566 para mujeres y medianas de 0.564 y 0.571) muestran una situación ligeramente mejor en las mujeres, y las de dispersión (desviaciones estándar de 0.120 para hombres y 0.123 para mujeres y rangos intercuartílicos de 0.192 y 0.198) una desigualdad escasamente mayor en el sexo femenino.

Gráfica 2.18. Distribución porcentual de la población de las entidades federativas según el grado de desarrollo social municipal total, 2000

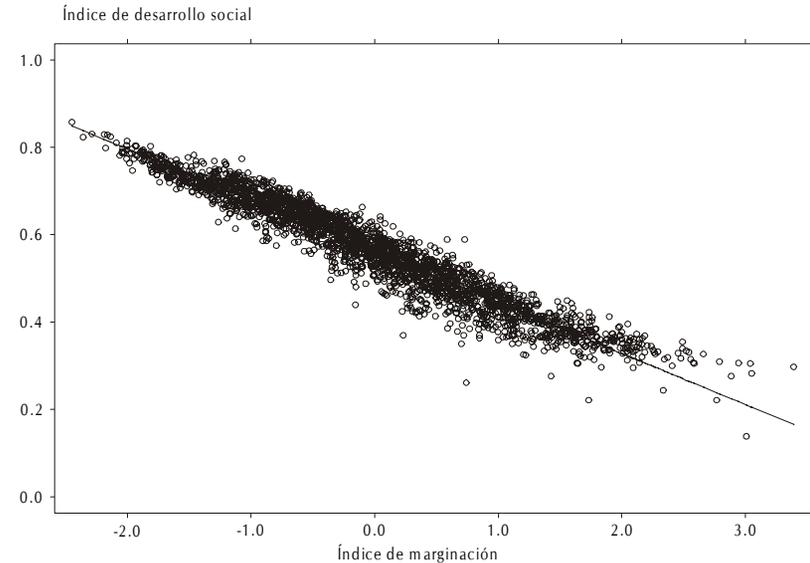


Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*.

Igual que en los seis intervalos del ciclo de vida considerados, Benito Juárez mantiene la primacía (0.858) y Santiago Amoltepec el índice más bajo (0.140). La marcada diferencia equivale a que el municipio de Oaxaca debe recorrer un trecho seis veces más largo que la delegación del Distrito Federal para alcanzar un desarrollo social pleno.

Las desigualdades estatales anotadas para las diferentes edades también se reproducen en el IDS total, según se advierte en la gráfica 2.18. Otra vez destacan Chiapas (88.0%) y Oaxaca (73.0%) por la alta proporción de personas que reside en municipios de desarrollo social bajo y muy bajo; ambos acompañados de Guerrero (61.1%), Tabasco (59.5),

Gráfica 2.19. Índice de desarrollo social e Índice de marginación municipal, 2000

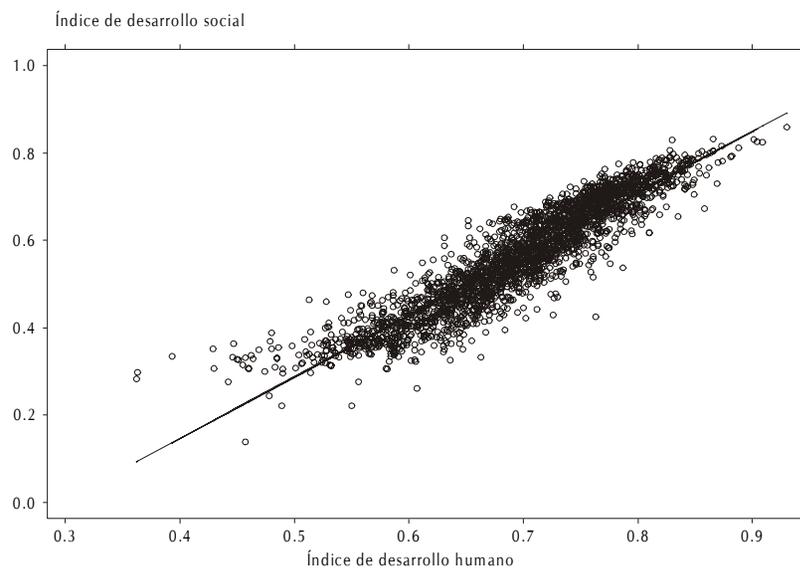


Puebla (55.0) y Veracruz (54.0%) con más de la mitad. Por el contrario, casi la totalidad de la población del Distrito Federal (98.9%) viven en delegaciones de nivel alto, y en menor grado —pero también significativo— en Nuevo León (80.8), Chihuahua (71.6), Coahuila (71.3) y Aguascalientes (68.1%).

En las gráficas 2.19 y 2.20 se comparan estos indicadores globales con los índices de marginación y de desarrollo humano previamente elaborados por el CONAPO.⁶ Se aprecia una clara correlación lineal en ambos casos, siendo algo mayor aquella con respecto al índice de marginación (coeficiente de -0.962) que con la correspondiente al de-

⁶ *Índices de marginación*, Consejo Nacional de Población, México, 2001; *Índices de desarrollo humano*, Consejo Nacional de Población, México, 2001.

Gráfica 2.20. Índice de desarrollo social e Índice de desarrollo humano municipal, 2000



sarrollo humano (0.923). La relación inversa (coeficiente negativo) con la marginación se debe a que el IDS es una medida de logro y el de marginación una de rezago.

Las acentuadas diferencias entre los municipios y estados del país, en los tres índices, ponen de manifiesto la grave situación de desigualdad que persiste en el país y revelan la urgente necesidad de instrumentar una verdadera política de estado para atender con equidad y oportunidad las demandas y necesidades de la población, a lo largo del ciclo de vida.