

Tendencias de la migración interna en México en el periodo reciente¹

Raúl Romo Viramontes, Yolanda Téllez Vázquez y Jorge López Ramírez

Resumen

Este trabajo tiene como propósito analizar la magnitud y características de la migración interna nacional en el lapso reciente de acuerdo al lugar de nacimiento y lugar de residencia cinco años antes, mediante distintos tipos de migración (interestatal, intraestatal, interurbana e intrametropolitana) y el perfil sociodemográfico de los migrantes internos recientes del país y de la Zona Metropolitana del Valle de México. Para efectos del análisis, se considera la información censal de 2000 y 2010, y para el caso de la migración interna reciente, la población de 5 años y más.

Introducción

El comportamiento de la migración interna ha tenido dos cambios principales en las últimas décadas. Primero, la migración que ocurre entre municipios de una misma entidad (denominada migración intraestatal) se ha incrementado, lo que sugiere cambios en la toma de decisión de migrar, inclinándose hacia un movimiento de corta distancia, sin perder de vista el escenario de crisis económica y su posible vinculación con la disminución de las migraciones de larga distancia.

Segundo, la migración ha cambiado su composición según la consolidación urbana del país. La migración de tipo rural-urbana se ha reducido y la urbana-urbana se ha fortalecido, incluso un subtipo de esta última, la que sucede dentro de zonas metropolitanas

(denominada migración intrametropolitana), ha ido ganando terreno. Esto se ha visto favorecido por el hecho de que la población que vive en ciudades ha aumentado considerablemente en las últimas décadas.

El objetivo del presente trabajo es realizar una aproximación descriptiva que permita conocer la tendencia de la migración interna reciente en el periodo censal 2000-2010, identificar las principales entidades federativas de atracción y expulsión, y caracterizar a los migrantes de acuerdo a ciertos criterios sociodemográficos. Las fuentes de información empleadas para esta tarea son el XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y el Censo de Población y Vivienda 2010;² para 2000 se emplea la base de datos a nivel registro, misma que contiene a toda la población del país, y para 2010 se usan tanto los resultados de los tabulados básicos (migración interestatal) como la muestra censal (migración intraestatal).

Para la consecución de tales fines, este artículo se divide en cuatro secciones principales. En la primera se aborda la migración interna según lugar de nacimiento, y en la segunda, la migración según lugar de residencia cinco años antes (reciente). En la tercera se detallan las principales características sociodemográficas de los migrantes internos recientes. Después se toca el tema de la migración interurbana e intrametropolitana basada en las 59 zonas metropolitanas del país, y en las once con más de un millón de habitantes, y se comparan algunas características sociodemográficas.

¹ Se agradece la colaboración de Leticia Ruiz, Mónica Velázquez, Liliana Velasco y Yamileth Carreón.

² El número de estudios sobre el tema que consideran los datos de este censo es escaso.

ficas de los migrantes internos recientes de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM). El trabajo termina con un apartado de conclusiones.

La migración interna en el pasado reciente

La migración interna es uno de los principales componentes de los cambios en la distribución geográfica de la población en México. El análisis de la estructura y dinámica de la migración interna absoluta (según lugar de nacimiento) muestra cambios significativos en el periodo 1900 a 2000; en 1900 la proporción de migrantes era de seis por ciento respecto a la población total, mientras que en 2000 aumentó tres veces, es decir, alcanzó un 18 por ciento. En tanto, la migración interna reciente (según lugar de residencia cinco años antes) presentó cierta desaceleración en el periodo 1980-2000, que indica el efecto de la crisis económica de los ochenta y la lenta e inestable marcha económica de los noventa.³

De 1980 a 2000 se manifestó una transformación relevante en la tipología de la migración reciente del país, caracterizada por un mayor peso de la movilidad urbana-urbana con respecto a la rural-urbana. Otra característica fue la concentración territorial de la migración interna reciente que, a diferencia de la absoluta, tuvo más entidades de atracción que de expulsión.

En la actualidad, la migración interna posee cinco características fundamentales. Primera, la tendencia en su crecimiento se ha estabilizado, aunque las teorías dominantes no anticipaban una reducción (Rodríguez, 2007); segunda, la migración interna es más cuantiosa que la internacional, de hecho, el número de personas que se desplaza internamente es seis veces mayor que quienes emigran a otro país (PNUD, 2009);⁴ tercera, se han dado algunos cambios en los orígenes y destinos, esto es, las entidades de la frontera norte han reducido y/o perdido su capacidad de atracción, y se con-

solidaron las que son sedes de nodos turísticos y las que rodean al Distrito Federal; cuarta, la migración rural-urbana ha disminuido mientras que la urbana-urbana se ha incrementado, destacándose la intrametropolitana; y quinta, la selectividad del migrante, ampliamente documentada (Cabrera, 1967; Chávez, 1992; Chávez y Lozano, 2003; Negrete, 1999; Partida, 2001; PNUD, 2009; Rodríguez, 2004; Rodríguez, 2007; Rodríguez, 2008; Sobrino, 2010), continúa dándose al menos por edad, nivel educativo, condición de actividad y nivel de ingresos. La selectividad se ha comprobado en otros países, incluyendo los latinoamericanos (Busso, 2007).

La migración interna absoluta tiene la ventaja de referirse a toda la población y no restringirse al grupo de edad de 5 años o más. En tanto, la migración interna reciente se refiere al grupo de población de 5 años y más y posee la ventaja principal de que constituye una medición no tan alejada en el tiempo, aunque excluye al grupo de 0 a 4 años.

Tanto de la migración absoluta como de la reciente se puede obtener la magnitud de migrantes interestatales, y únicamente de la reciente es posible calcular la migración intraestatal;⁵ con base en este último tipo de migración se estima la interurbana, es decir, aquella que se da entre ciudades y/o zonas metropolitanas, y la intrametropolitana, que ocurre al interior de una zona metropolitana.

Para el caso de la migración interurbana no fue posible obtener los datos para las 384 ciudades del país en 2010, debido a que la información de municipio de residencia cinco años antes se refiere a una muestra que es representativa sólo hasta ese nivel y no para las localidades urbanas.⁶ Por lo tanto, el análisis se centra en las 59 zonas metropolitanas existentes ese año.⁷

Ambos tipos de migración se ven afectados por el tamaño de las unidades geográficas involucradas, dado que la movilidad de los migrantes es más palpable si la unidad geográfica es pequeña, contrario a lo que sucede si estas unidades son extensas. Asimismo, el hecho de que un cambio de residencia habitual se realice

³ La información sobre migración interna ha sido captada durante toda la historia censal moderna; la captación de entidad federativa de nacimiento se registra desde el Censo de 1895; la de entidad de residencia habitual hace cinco años se capta desde el Censo de 1990; además, a partir del Censo de 2000 es posible conocer también el municipio de procedencia.

⁴ La importancia de la migración internacional aumentó con la regularización de indocumentados que generó la IRCA (Immigration Reform and Control Act), promulgada en 1986, que permitió también la reunificación familiar.

⁵ Se obtiene a partir del municipio de residencia cinco años antes, información que fue captada a partir del Censo de 2000.

⁶ SEDESOL y CONAPO, 2012.

⁷ SEDESOL, CONAPO e INEGI, 2010. Una zona metropolitana está integrada por municipios completos.

a una distancia considerable, pero dentro de una misma unidad política administrativa, no refleja una migración existente, al contrario de lo que ocurre con uno de corta distancia que implica pasar de una unidad a otra.

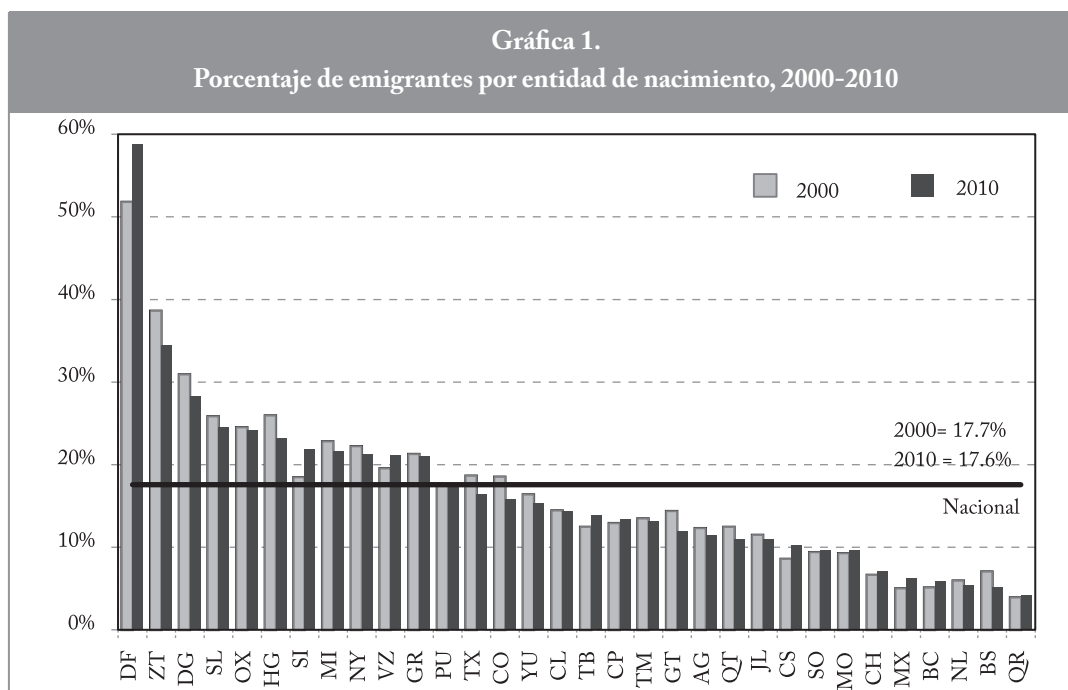
Migración según lugar de nacimiento

Aunque el número de migrantes absolutos aumentó en poco más dos millones en el ámbito nacional, al pasar de 17.2 millones en 2000 a 19.7 millones en 2010, se observa un estancamiento en términos relativos, al representar 17.7 y 17.6 por ciento de la población, respectivamente (véanse gráficas 1 y 2).

Al considerar el origen destaca que el Distrito Federal (51.8% de su población), Zacatecas (38.6%) y Durango (30.9%) fueron las entidades que expulsaron un mayor porcentaje de población en 2000. Para 2010, estas tres entidades se mantienen con porcentajes de 58.8, 34.4 y 28.2, respectivamente. Además, existen otras once entidades que registran porcentajes superio-

res al nacional en 2010. Cabe destacar que en este último año el número de personas nacidas en el Distrito Federal que residían en otra entidad fue de 5.2 millones. En sentido contrario, Quintana Roo (3.9%), Baja California (5.1%) y el Estado de México (5.0%) mostraron los menores porcentajes de población originaria residente en otra entidad en 2000. En 2010, hubo pocos cambios en este orden, continuaron Quintana Roo (4.1%) y Baja California (5.9%), y apareció Nuevo León (5.4%).

Por otra parte, al tomar la entidad de destino, Quintana Roo (55.5%), Baja California (41.2%) y el Estado de México (38.6%) recibieron mayor número de población migrante en 2000. La misma tendencia se mantiene en 2010 con Quintana Roo (52.6%) y Baja California (41.2%) a la cabeza, y con la excepción del Estado de México, el cual fue desplazado por Baja California Sur: 35 y 38.7%, respectivamente (véase gráfica 2). No obstante, cabe mencionar que en números absolutos el Estado de México es la entidad con mayor número de población inmigrante, con 5.7 millones de personas en 2010.



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010.

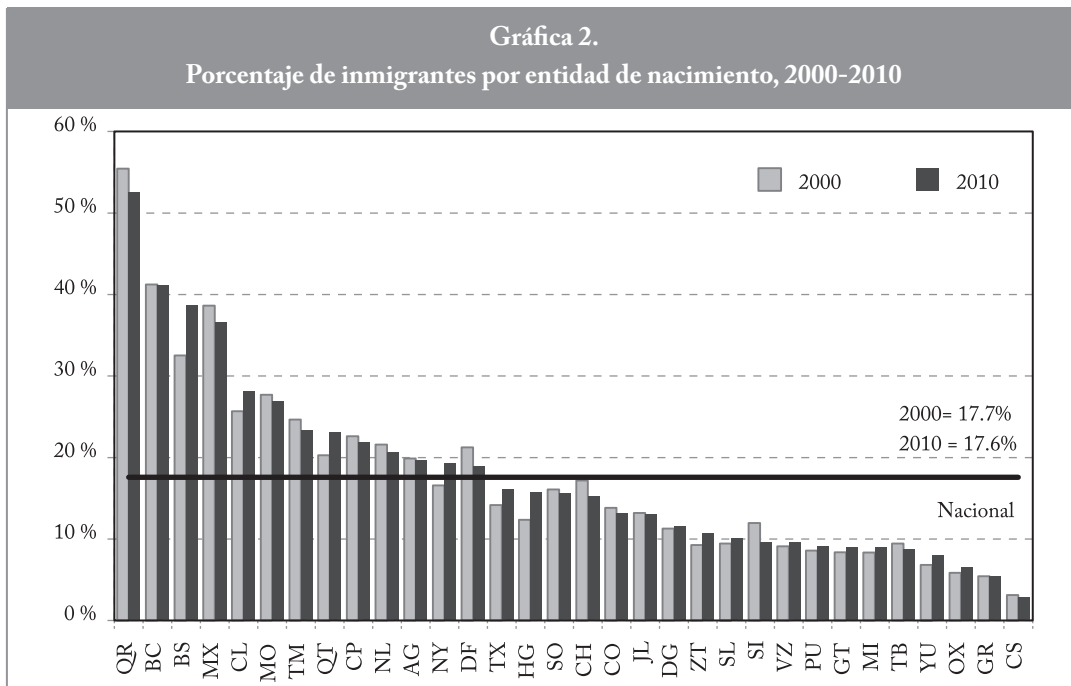
Un análisis de los flujos migratorios permite identificar tanto a las principales entidades de origen como de destino en 2010:

- El más numeroso es el que transitó del Distrito Federal al Estado de México, con 3.5 millones de personas,
- Después el del Estado de México hacia el Distrito Federal, con 341 mil, y

- El flujo desde Puebla al Estado de México, con 323 mil.

En términos relativos domina el flujo proveniente del Distrito Federal, que constituyó 62.1 por ciento del total de migrantes al Estado de México, le sigue el que va de Jalisco a Nayarit, que representó 44.4 por ciento, y después el flujo migratorio de Puebla hacia Tlaxcala, que alcanzó 43.6 por ciento del total.

Gráfica 2.
Porcentaje de inmigrantes por entidad de nacimiento, 2000-2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010.

Migración según entidad federativa de residencia cinco años antes⁸

Entre los periodos 1995-2000 y 2005-2010 esta migración experimentó un ligero retroceso. De acuerdo con el XII Censo General de Población y Vivienda 2000, 3.6 millones de personas residieron en una entidad distinta a la de cinco años atrás. En contraste, según el Censo de Población y Vivienda 2010, la cifra fue de 3.3 millones.⁹

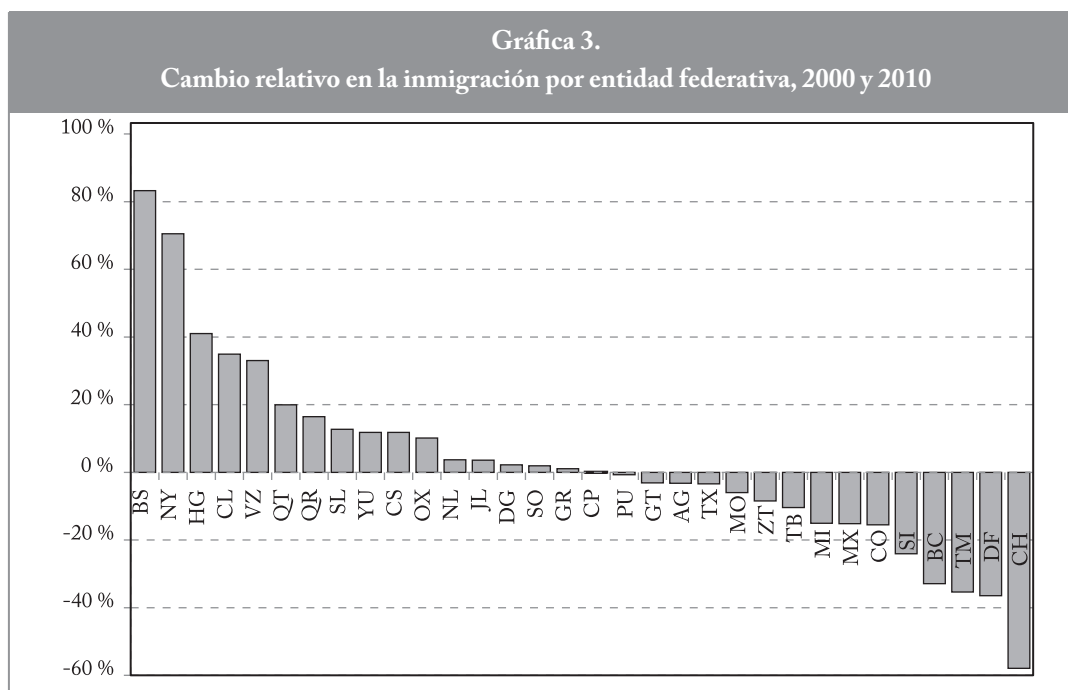
Desde la perspectiva de la entidad de origen, en 1995-2000, los desplazamientos de mayor volumen en términos relativos correspondieron al Distrito Federal (10.1% de su población), Veracruz (6.1%) y Sinaloa (5.5%). Para 2005-2010, existen algunos cambios aunque continúa apareciendo primero el Distrito Federal (9.2%), las siguientes posiciones las ocupan Baja California (4.5%) y Quintana Roo (4.4%). En números absolutos, el Distrito Federal tiene las cifras de emigrantes de mayor cuantía, con 780 mil en el primer quinquenio y 738 mil en el segundo; el Estado de México y Veracruz ocupan los siguientes lugares en ambos lapsos.

⁸ También denominada migración interestatal.
⁹ En el periodo 2000-2005 la migración disminuyó y no se observaron cambios sustantivos en el patrón de distribución territorial del fenómeno (Anzaldo *et al.*, 2008).

Desde el punto de vista de la entidad de destino, Quintana Roo (16.4% de su población), Baja California (11.4%) y Baja California Sur (10.8%) recibieron el mayor número de población migrante en 1995-2000. En 2005-2010 se mantiene la misma tendencia con algunos ligeros cambios, Baja California Sur (13.0%), Quintana Roo (12.3%) y Colima (7.1%) encabezan la lista de las principales. No obstante, cabe mencionar que en números absolutos el Estado de México es la entidad con mayor número de población inmigrante, con 688 mil personas en 1995-2000 y 584 mil en 2005-2010.

Cabe destacar que aun cuando no se caracterizan como grandes receptores migratorios, estados como Baja California Sur, Nayarit, Hidalgo, Colima, Veracruz y Querétaro figuran entre los que más aumentaron su monto de migrantes en términos relativos entre los dos periodos en cuestión (véase gráfica 3). Asimismo, algunas entidades que anteriormente tenían una importante atracción pasaron a tener un cambio relativo por debajo de cero en el lapso de análisis, como Chihuahua, Tamaulipas y Baja California.

Por último, al considerar los principales flujos migratorios absolutos en 2005-2010, resalta el que se origina en el Distrito Federal y se dirige al Estado de México, con 382 mil personas, el que va del Estado de México al Distrito Federal, con 93 mil, y el del Estado de México a Hidalgo, con 49 mil (flujo que no destacó entre los principales de la migración absoluta). En cambio, en términos relativos destaca el proveniente del Distrito Federal rumbo al Estado de México, que constituyó 65.5 por ciento del total de migrantes a esta entidad, seguido del originado en el Estado de México con dirección a Hidalgo, con 40.4 por ciento (que no apareció entre los principales de la migración absoluta), y el de Jalisco a Nayarit, con 40.2 por ciento. El hecho de que algunos de estos flujos aparezcan en la migración reciente y no en la migración absoluta se debe a que en periodos cercanos existe una mayor movilidad, que comienza a verse reflejada en el *stock* de migrantes internos recientes.



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010.

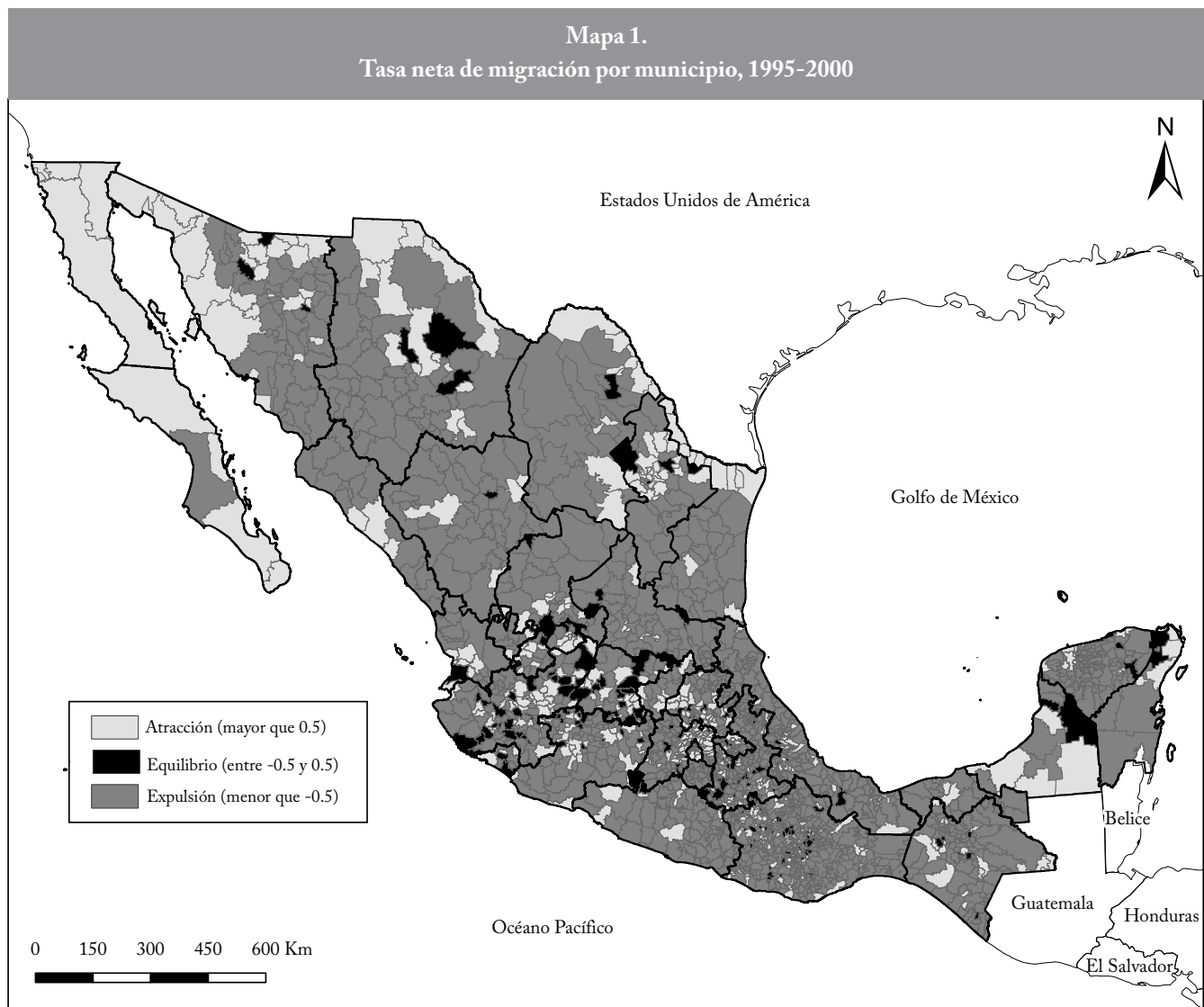
Migración según municipio de residencia cinco años antes¹⁰

Al contrario de la migración por entidad, esta migración experimentó un repunte significativo en el lapso de diez años, al pasar de 2.3 millones de personas en el quinquenio 1995-2000, a 3.1 millones en el de 2005-2010; esto indica que la tendencia a cambiar de municipio de residencia dentro de un mismo estado muestra mayor dinamismo que el cambio entre entidades, fenómeno que ya se venía advirtiendo (Chávez y Lozano, 2004; Rodríguez, 2007).

La suma de ambos tipos de migración también evidencia un incremento al pasar de 5.9 millones en 1995-2000 a 6.4 millones en 2005-2010, aunque un decremento relativo al representar 6.1 y 5.7 por ciento de la población total al final del periodo, respectivamente. La importancia de este aumento recae en la migración intraestatal que se encuentra a sólo 200 mil personas de alcanzar a la interestatal en 2005-2010, cuando en 1995-2000 la distancia era de 1.3 millones.

Lo anterior puede significar que, en épocas de mayor incertidumbre económica y social, los migrantes

Mapa 1.
Tasa neta de migración por municipio, 1995-2000



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

¹⁰ También denominada migración intraestatal, es decir, la que cambió de municipio de residencia habitual dentro de la misma entidad. Tanto a este tipo de migración como a la interestatal se les conoce como migración interna reciente.

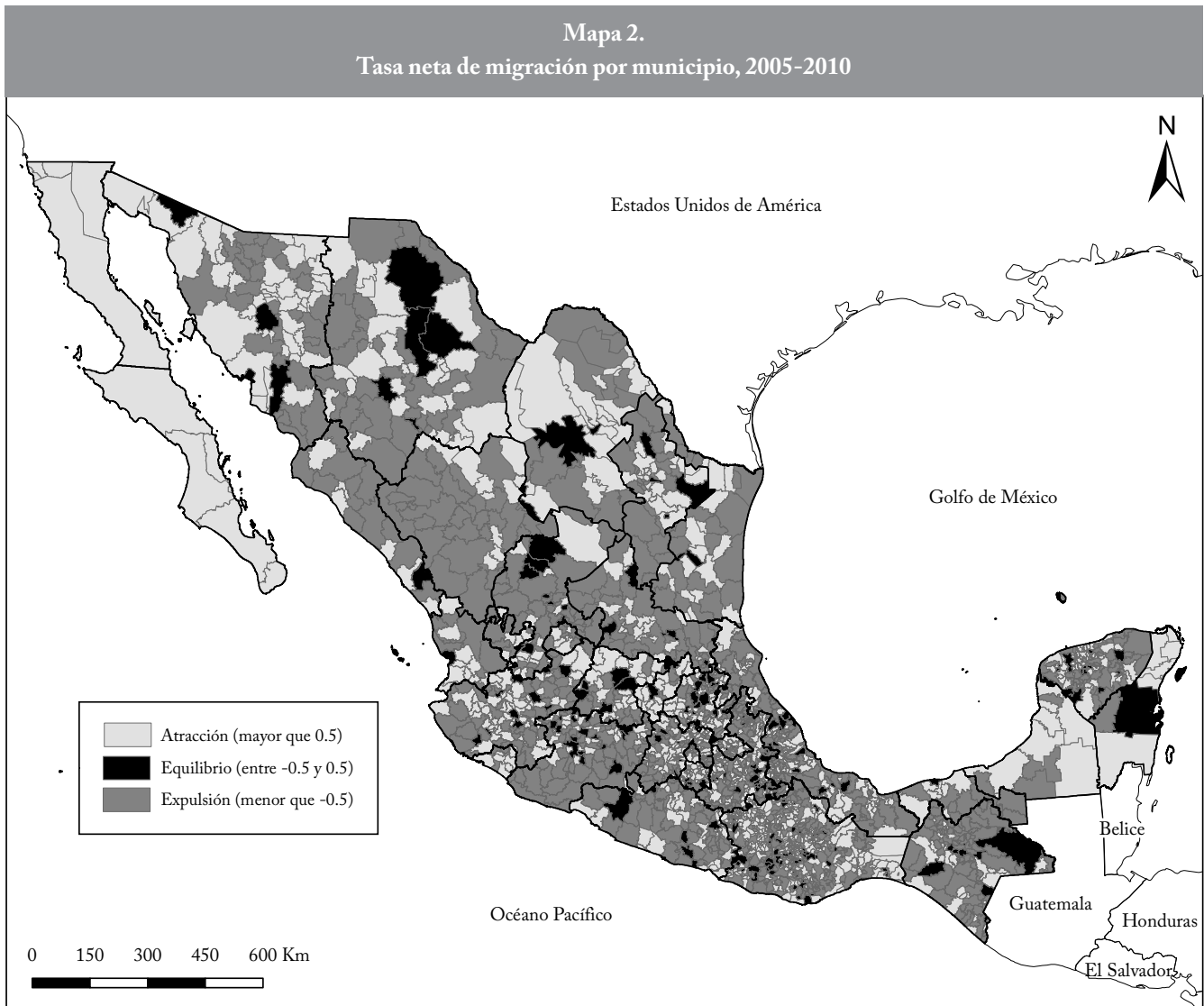
internos recientes deciden apostar a una migración cercana en sentido geográfico. Idea que va de la mano con el cambio de municipio de residencia habitual dentro de la misma entidad federativa y con el cambio de entidad cuando se encuentra dentro de una gran zona metropolitana, como sucede con la migración intrametropolitana.

Los movimientos más notables, tomando en consideración a la migración intraestatal, se observan en el Distrito Federal (4.9% de su población total), el Estado de México (3.5%) y Jalisco (3.4%) en 1995-2000. Para 2005-2010 se mantienen las mismas tres entidades aun-

que en diferente orden, Estado de México (4.7%), Jalisco (4.7%) y el Distrito Federal (3.9%). Es de resaltar que en el último lapso, 708 mil personas cambiaron de municipio de residencia dentro del Estado de México, seguido por Jalisco, con 347 mil, y el Distrito Federal, con 344 mil.

Al analizar la tasa neta de migración por municipio se encuentran cambios sustantivos en su categorización migratoria.¹¹ En 1995-2000, más de la mitad de los municipios, es decir, 1 594 para ser exactos, fueron de expulsión (tasas menores de -0.5%); 648 municipios fueron de atracción (tasas superiores a 0.5%) y 200 se

Mapa 2.
Tasa neta de migración por municipio, 2005-2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

¹¹ Toma en cuenta tanto a la migración interestatal como intraestatal.

encontraban en equilibrio migratorio (tasas netas que oscilaban entre -0.5 y 0.5%) (véase mapa 1). Nótese que la mayoría de los municipios de atracción se ubicaba muy cerca de la frontera norte y en secciones de la franja central y sureste, sin olvidar los sitios costeros en algunos puntos del Pacífico y el Caribe.

Mientras tanto, en el periodo 2005-2010 hubo cambios en el comportamiento de la migración, pues los municipios de expulsión se redujeron a 1 054, los de atracción se incrementaron a 1 182, y los restantes 220 se encontraron en equilibrio migratorio (véase mapa 2). La distribución de los municipios de atracción continuó mostrándose en mayor medida en el norte del país, pero su distribución se dispersó tanto en la franja central como en el sureste, nuevamente con la presencia de algunos sitios costeros del Pacífico y Caribe.

Características sociodemográficas de los migrantes internos recientes

A continuación se expone el perfil de los migrantes internos recientes a partir de características sociodemográficas:

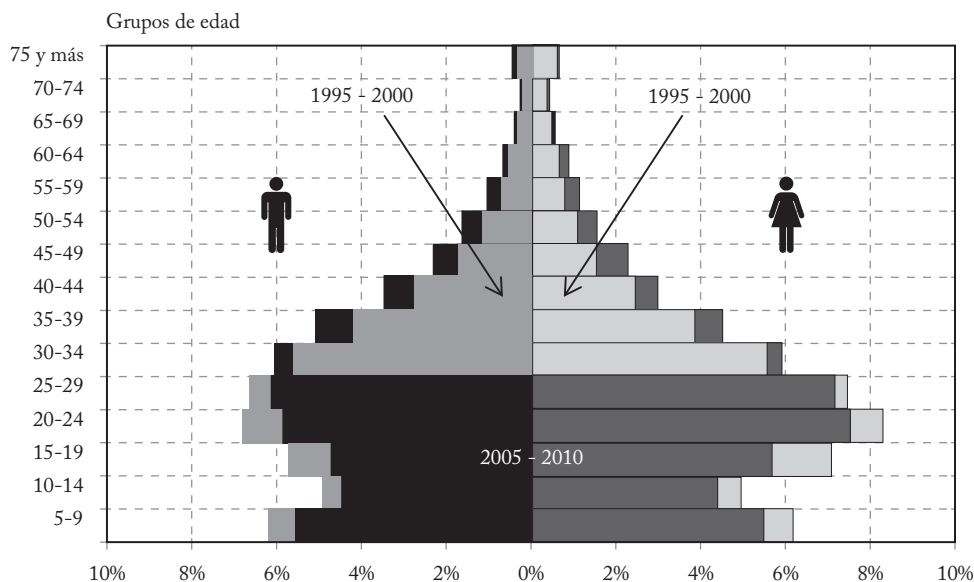
sexo, edad, nivel de educación, tipo de localidad de arribo, sector de participación en la actividad económica, posición en el trabajo, nivel de ingresos y lengua indígena; estas variables condicionan la incidencia de la migración.

Sexo y edad

En nuestro país la migración es selectiva por sexo únicamente en algunas entidades federativas. En 2005-2010, el porcentaje de mujeres migrantes fue de 51.3 *versus* 48.7 de los hombres; muy similar a los porcentajes de 1995-2000 (52.0 y 48.0, respectivamente). En el quinquenio 2005-2010, la mayor presencia de mujeres migrantes en términos relativos se advirtió en once entidades federativas, entre las que destacan Tabasco (53.8%), Tlaxcala (53.7%) e Hidalgo (53.4%); en cambio, estados como Campeche (47.5%), Baja California Sur (47.7%) y Sonora (48.4%) muestran un porcentaje menor.

Al comparar el sexo con la estructura etaria de los migrantes, se advierte que la pirámide de la población migrante tiene una forma progresiva o expansiva¹² distinta a la de la población total, misma que se ajusta más a la

Gráfica 4.
Pirámide de población de 5 años y más de los migrantes internos, 1995-2000 y 2005-2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010.

¹² Con base ancha y cumbre donde desciende el número de habitantes.

forma de una pirámide regresiva (véase gráfica 4).¹³ De la misma manera, se nota la concentración de los migrantes en las edades de participación económica para ambos sexos, aunque su dinamismo cambió en 2005-2010, dado que es perceptible una reducción en el porcentaje de migrantes en los grupos menores de 30 años.

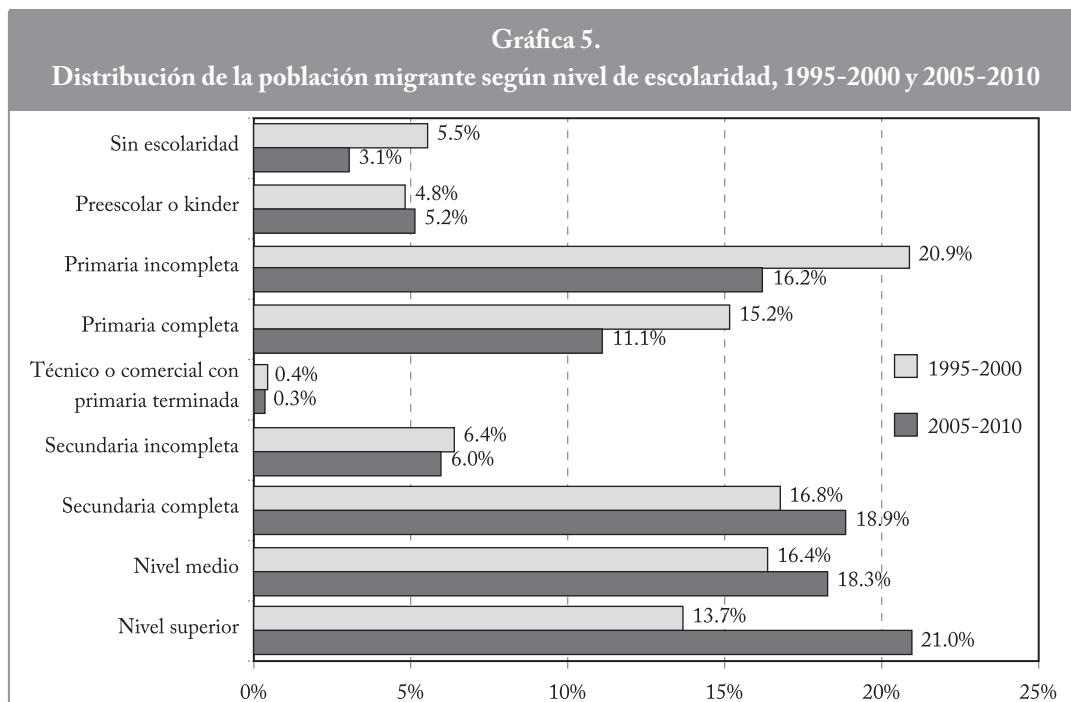
El aporte migratorio femenino muestra una distribución relativa similar a la de los hombres migrantes aunque con una importante diferencia, el mayor peso de los grupos en edades económicamente activas de 15 a 29 años. A partir de los 30 y hasta los 59 años han predominado los hombres; y dentro del grupo de 60 años y más, las mujeres han sido el conjunto mayoritario. Esto reitera el estrecho vínculo que existe entre la actividad laboral y la migración.

Los migrantes entre los 20 y 39 años (grupo de mayor concentración) de 14 entidades federativas presentan valores porcentuales superiores al nacional en 2005-2010 (48.4%), y van desde 55.3 en Quintana Roo y 52.4 por ciento en Tabasco, a 41.9 en Morelos y 44.8 por ciento en Colima.

Las conclusiones derivadas de este análisis deben ser contextualizadas a partir del cambio en la pirámide de edades de la población mexicana originada por la transición demográfica, que deriva en el incremento del conjunto de población en edades laborales en un corto plazo (también denominado bono demográfico) y en un paulatino envejecimiento en el mediano y largo plazos.

Nivel educativo

Los migrantes internos recientes tienen mayor nivel educativo con respecto a los que no migran (Negrete, 1999) (véase gráfica 5). En 1995-2000, la población que migró lo hizo predominantemente con nivel de primaria incompleta (20.9%), que descendió hasta el cuarto grupo en 2005-2010 (16.2%), precedida por los migrantes con nivel superior (21.0%), secundaria completa (18.9%) y nivel medio (18.3%); esto confirma que la migración interna reciente se encuentra mejor calificada en el último quinquenio.¹⁴



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010.

¹³ Posee base estrecha y cúspide estrecha, ensanchándose en la parte media.

¹⁴ Los migrantes con nivel medio y superior en el lapso 2005-2010 fueron equivalentes a 39.2 por ciento, en tanto que para la población que no migró fue de 27.8 por ciento, lo que da cuenta de la selectividad migratoria conforme aumenta el nivel de estudios.

Si se considera a los migrantes por sexo y nivel educativo, para ambos periodos, se denota que más allá de los hallazgos mencionados antes, las mujeres migrantes superan porcentualmente a sus pares masculinos en la mayoría de los niveles, y sólo en los de secundaria incompleta y nivel superior los varones presentan una mayor cuantía relativa.

Al tomar únicamente a los migrantes que poseen niveles medio y superior, en 12 entidades federativas se presentan porcentajes respecto al total de migrantes superiores al valor nacional (39.2%); las entidades con los valores más altos de migrantes con estos niveles educativos son el Distrito Federal (56.8%) y Querétaro (49.7%); en contraparte se encuentran Oaxaca (32.8%), Baja California y Durango (31.0%, respectivamente), estados donde la educación básica registra valores por encima del 56 por ciento.¹⁵

Tipo de localidad de destino

La migración guarda un estrecho vínculo con la forma en que se distribuye la población, y dado que México es un país eminentemente urbano es de esperar su fuerte relación con el origen y destino de los movimientos según tamaño de las localidades.¹⁶ El desarrollo económico y social de las localidades con mayor población ha generado que éstas se conviertan en imanes para la población que migra, sea entre estas mismas, al interior de ellas o desde las localidades pequeñas.

El destino de los migrantes muestra, por una parte, que la movilidad a localidades urbanas ha disminuido, aunque siguen siendo las que concentran la mayor parte de los migrantes internos recientes, que en esta década pasaron de representar 77.3 en 1995-2000 a 73.7 por ciento en 2005-2010 (véase gráfica 6).¹⁷ En tanto, la migración que llegó a localidades rurales exhibe un leve ascenso, al pasar de 12.2 en 1995-2000 a 12.8 por ciento

en 2005-2010. Estas cifras refuerzan la noción de la influencia urbana en el destino de los migrantes.

Al seleccionar los flujos de migración con destino urbano por entidad federativa para 2005-2010, 15 de ellas cuentan con porcentajes de migrantes superiores al nacional (73.7%), entre las que destacan el Distrito Federal, que contó con un porcentaje de 98.7, seguido por Quintana Roo, con 90.6, y Tamaulipas, con 89.8. En contraparte, los menores flujos de migrantes urbanos se ubicaron en Tlaxcala (32.9%), Oaxaca (35.0%) e Hidalgo (37.3%); resalta que en Oaxaca la mayoría de migrantes se dirigió hacia localidades rurales (37.9%) y en Tlaxcala, hacia localidades mixtas (51.7%).

Sector de actividad de ocupación

Los migrantes internos recientes juegan un papel dinámico en la actividad económica, se concentran fundamentalmente en el sector servicios, cuya participación se incrementó en cuatro puntos porcentuales, de 45.0 a 49.2 por ciento, entre los periodos 1995-2000 y 2005-2010 (véase gráfica 7). Los migrantes también aumentaron en los sectores comercio y construcción, que crecieron en 2.9 y 0.6 puntos porcentuales, respectivamente.

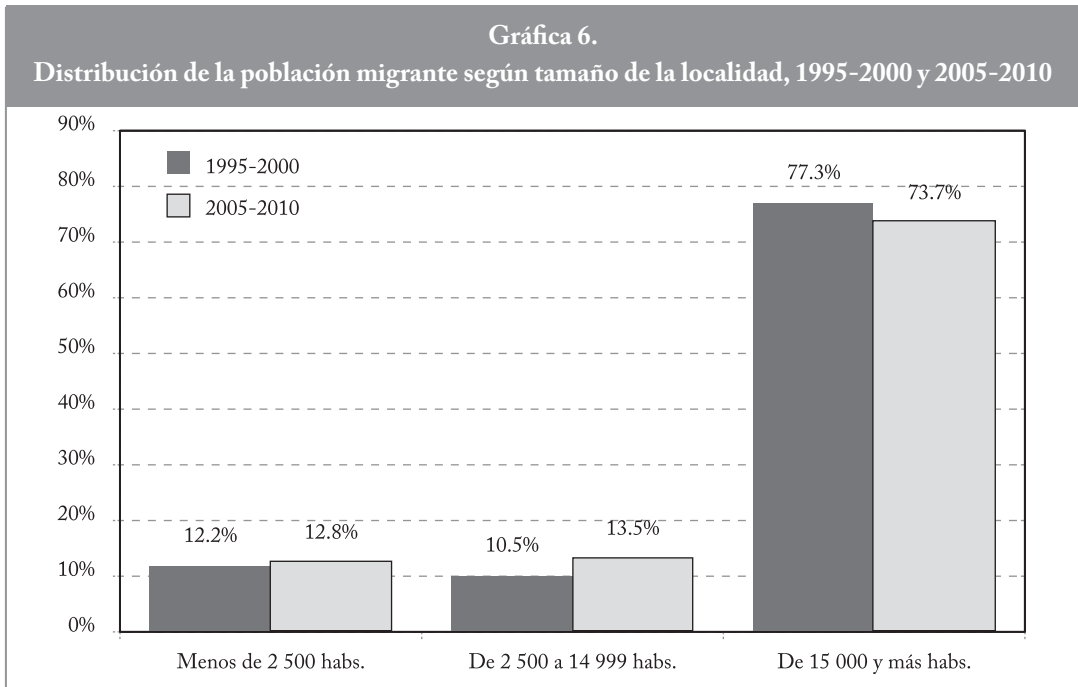
En los otros dos sectores, los migrantes mostraron una disminución. Los migrantes que trabajan en la industria, minería, electricidad y agua se redujeron fuertemente, al pasar del segundo de mayor importancia al tercero, desplazado en 2005-2010 por el sector comercio. Finalmente, el número de migrantes que labora en la agricultura, ganadería, actividad forestal, pesca y caza también se contrajo, ocupando sólo 5.1 por ciento del total en 2005-2010.

En resumen, las tendencias entre los dos quinquenios analizados muestran que los migrantes laboran principalmente en los sectores de servicios, comercio e industria. Lo cierto es que no deben perderse de vista los cambios que, debido a las coyunturas económicas, están alterando la composición y distribución de las actividades productivas.

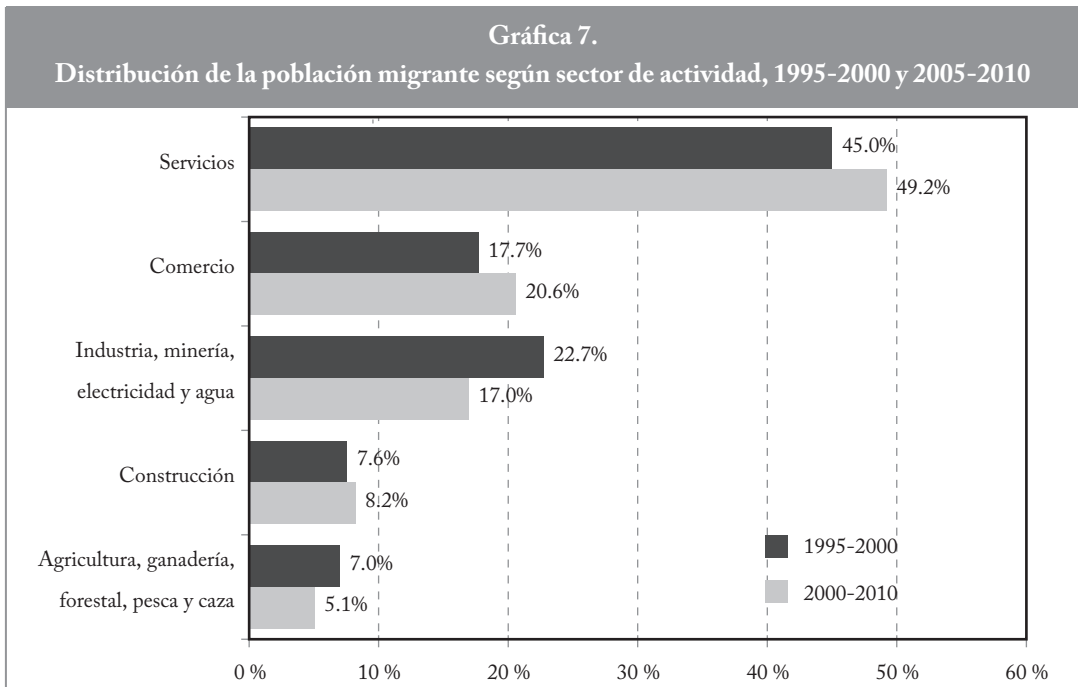
¹⁵ Es de resaltar que en Baja California la población no migrante supera a los migrantes en los porcentajes de nivel medio y superior, mientras que Baja California Sur, Sinaloa y Sonora cuentan con cifras muy cercanas. Este comportamiento poco común ya había sido identificado en la literatura (Corona, 1999).

¹⁶ La urbanización se define como el proceso mediante el cual la población tiende a concentrarse en áreas urbanas (Unikel y Necochea, 1975).

¹⁷ Las localidades urbanas son aquellas donde habitan 15 mil personas o más; en las mixtas residen de 2 500 a 14 999 habitantes; y en las rurales, menos de 2 500 habitantes.



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010.

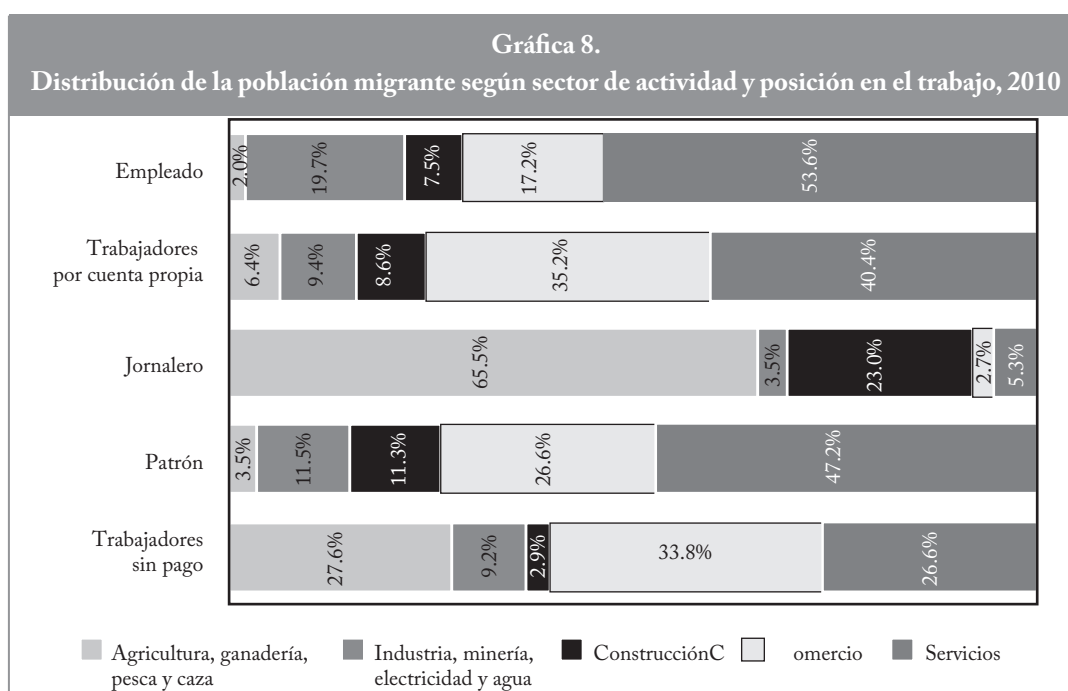


Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010.

Sector de actividad y posición en el trabajo

Al vincular sector de actividad y posición en el trabajo, la participación de los migrantes internos manifiesta tendencias previstas para el periodo 2005-2010 (véase gráfica 8). Los migrantes que laboran en el sector servicios predominan en las categorías de empleados, trabajadores por cuenta propia y patronos; aquellos que son jornaleros se dedican mayoritariamente a la agricultura, ganadería, pesca y caza; en tanto, los migrantes que trabajan sin pago lo hacen en el comercio.

Los migrantes que cuentan con una posición de empleados en el trabajo (la que tiene el mayor peso en la participación de población migrante), además de ocuparse en el sector servicios que es predominante (53.6%), laboran en otras dos categorías de importancia, la de industria, minería, electricidad y agua (19.7%), y comercio (17.2%). Asimismo, nótese cómo los migrantes trabajadores sin pago son la categoría que mejor se distribuye entre los distintos sectores económicos, sobresaliendo el comercio, agricultura, ganadería, pesca y caza, y los servicios.



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010.

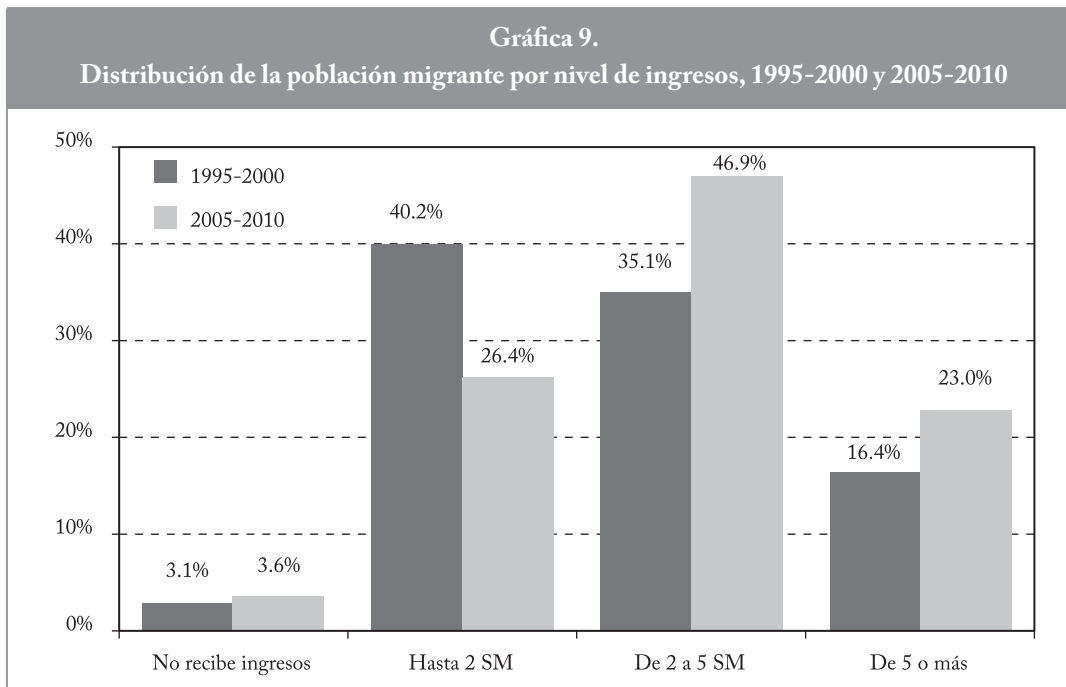
Nivel de ingresos

Los migrantes internos recientes que percibían hasta dos salarios mínimos muestran una reducción en 11.8 puntos porcentuales, al pasar de 40.2 a 26.4 por ciento entre ambos periodos (véase gráfica 9). En cambio, los migrantes que se encuentran en las otras tres categorías de percepción de ingresos los aumentaron en mayor medida en el grupo de entre dos y cinco salarios mínimos mensuales.¹⁸

Asimismo, los migrantes con ingresos de dos a cinco salarios mínimos representan la categoría predominante en la mayoría de las entidades federativas del país.¹⁹ Las entidades con porcentajes altos de migrantes que cuentan con los ingresos mejor remunerados (cinco salarios mínimos o más) fueron Querétaro (37.6), Distrito Federal (36.6) y Campeche (33.6). En contraste, los porcentajes más altos de

¹⁸ Cabe mencionar que la población no migrante que percibió cinco salarios mínimos o más fue de 14.6 por ciento, cifra considerablemente menor que la relativa a la población migrante, que fue de 23.0 por ciento, hallazgo representativo de la selectividad migratoria.

¹⁹ Excepto en Campeche y Chiapas donde predominan los migrantes con otros niveles de ingresos.



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010.

migrantes con los menores ingresos (menos de dos salarios mínimos) se encuentran en Chiapas (49.8), Guerrero (45.2) y Yucatán (44.1).

Lengua indígena

Una característica que resulta interesante analizar en un estudio de movilidad espacial es la condición de habla de lengua indígena. Los migrantes internos recientes hablantes de lengua indígena se redujeron de 316 mil personas en 1995-2000 a 302 mil en 2005-2010; pasaron de representar 5.3 a 4.6 por ciento del total de migrantes, respectivamente. Es necesario resaltar que por lo general esta población se inserta en escenarios socioculturales distintos a los suyos, lo que es un reto en sí mismo.

Los mayores porcentajes de migrantes hablantes de lengua indígena corresponden a Oaxaca (19.3 del total de sus migrantes), Yucatán (18.0) y Quintana Roo (10.9). En sentido contrario se encuentran Coahuila (1.1), Durango (1.3) y Guanajuato (1.4), entidades que además recibieron menos de dos mil mi-

grantes hablantes de lengua indígena en este periodo. No obstante, el Estado de México (43.9 mil), Oaxaca (31.8 mil) y el Distrito Federal (29.1 mil) ostentan las cifras absolutas de mayor tamaño.

Por último, las tres principales lenguas habladas por los migrantes son, en orden de importancia, el Náhuatl, con más de 53 mil (30.4%), el Mixteco, con alrededor de 18 mil (10.3%), y el Maya, con 13 mil (7.6%). Estas tres lenguas comprenden casi la mitad de las lenguas habladas por los migrantes internos recientes.

Migración interurbana e intrametropolitana

Como ya se ha mencionado, la migración con destino urbano es predominante aunque, de acuerdo con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), se redujo la cantidad de personas que cambiaron su lugar de residencia a una localidad urbana, entendida como aquella con 15 mil habitantes y más, de 77.8 por ciento en 1985-1990 (2.7 millones) pasó a 77.3 por ciento en 1995-2000 (2.8 millones) y a 73.7 por ciento

en 2005-2010 (2.4 millones).²⁰ La importancia de este tipo de migración radica en que el avance de la urbanización promueve la preponderancia de las migraciones de origen y destino urbanos, ya sea interurbanas o intraurbanas (Rodríguez, 2008).

Es fundamental hacer hincapié en que para fines comparativos se fijó el universo establecido de las 59 zonas metropolitanas en 2010 y éste se aplicó en retrospectiva al 2000, ya que no hubiera sido posible la comparación por las diferencias en la conformación de las zonas metropolitanas en el lapso señalado.

En las 59 zonas metropolitanas existentes en 2010 residían 63.8 millones de personas, lo que representaba 56.8 por ciento de la población nacional²¹ y 78.6 de la urbana.²² Por lo tanto, la migración en zonas metropolitanas genera un acercamiento bastante preciso de lo que ha sucedido entre 1995-2000 y 2005-2010 en el contexto urbano.²³

Las medidas más adecuadas para comparar las estimaciones de la migración interna son el saldo neto migratorio (diferencia entre entradas o inmigrantes y salidas o emigrantes) y la tasa neta de migración (la misma diferencia dividida entre la población total y representada por cada mil habitantes). Si bien es cierto que los datos absolutos ayudan a dimensionar las cifras.

Respecto a los saldos netos migratorios, para 1995-2000 los mayores corresponden a las zonas metropolitanas de Tijuana (93 mil), Toluca (93 mil) y Juárez (84 mil) (véase cuadro 1);²⁴ seguidas por Cancún, Monterrey y Reynosa-Río Bravo. En contraparte, los menores saldos fueron los de las zonas metropolitanas del Valle de México -ZMVM- (-84 mil), Veracruz (-42 mil) y Poza Rica (-21 mil).

Para el quinquenio 2005-2010 se presentaron algunos cambios, de tal forma que los mayores saldos netos migratorios correspondieron a las zonas metropolitanas de Toluca (41 mil), Cancún (37 mil) y Querétaro (37 mil), seguidas por Reynosa-Río Bravo, Puerto Vallarta y Aguascalientes. En contraparte, los menores saldos fueron los de la ZMVM (-172 mil), Juárez (-27 mil) y Acapulco (-17 mil).

Con relación a las tasas netas migratorias, las mayores correspondieron a las zonas metropolitanas de Cancún (27.3 migrantes por cada mil habitantes), Reynosa-Río Bravo (17.1) y Juárez (13.8) en 1995-2000, seguidas por las de Tijuana, Puerto Vallarta y Toluca. En el extremo opuesto, las menores pertenecen a Veracruz (-12.1), Acayucan (-11.1) y Minatitlán (-10.2).

En 2005-2010 los cambios son notables, pues las mayores se ubicaron en las zonas metropolitanas de Puerto Vallarta (11.7 migrantes por cada mil habitantes), Cancún (10.9) y Colima-Villa de Álvarez (9.5), seguidas por las de Reynosa-Río Bravo, Pachuca y Querétaro. Por otra parte, las menores pertenecieron a Tehuantepec (-5.5), Juárez (-4.1) y Acapulco (-4.0). En general, las zonas metropolitanas fronterizas perdieron ímpetu migratorio, mientras que las turísticas y las cercanas a la ZMVM lo fortalecieron.

²⁰ Es necesario considerar que el INEGI realizó cambios en el marco geoes-tadístico de 2010 y "dividió" las localidades de más de 15 mil habitantes que antes formaban una sola localidad.

²¹ SEDESOL, CONAPO e INEGI, 2012.

²² SEDESOL y CONAPO, 2012.

²³ Es de suma importancia especificar que las estimaciones de migración para las zonas metropolitanas consideran tanto a la migración que proviene de fuera de sus límites (interna), como a la que ocurre dentro de éstos (intrametropolitana); la razón de esta medida se debe a que de no tomarse en cuenta en los casos donde la migración intrametropolitana tiene un volumen considerable, se crearía un escenario inadecuado de lo que sucede en términos de los cambios en el municipio de residencia habitual, caso aplicable sobre todo a la Zona Metropolitana del Valle de México.

²⁴ Los datos que se presentan a continuación abarcan todos los tipos de migración, incluyendo la intrametropolitana.

Cuadro 1.

Zonas metropolitanas: Población 2000 y 2010, tasa de crecimiento 2000-2010 e indicadores de migración intermunicipal 1995-2000 y 2005-2010

Nombre de la zona metropolitana	Población total 2000	Población total 2010	Tasa de crecimiento medio anual 2000-2010	Datos 1995-2000				Datos 2005-2010			
				Inmigrantes recientes intermunicipales	Emigrantes recientes intermunicipales	SNM	TNM	Inmigrantes recientes intermunicipales	Emigrantes recientes intermunicipales	SNM	TNM
Aguascalientes	727 582	932 369	2.4	40 053	20 112	19 941	5.48	51 783	30 849	20 934	4.49
Tijuana	1 352 035	1 751 430	2.5	136 494	43 864	92 630	13.70	108 338	101 412	6 926	0.79
Mexicali	764 602	936 826	2.0	38 496	14 549	23 947	6.26	34 217	29 286	4 931	1.05
La Laguna	1 007 291	1 215 817	1.8	42 889	49 923	-7 034	-1.40	49 996	42 833	7 163	1.18
Saltillo	637 273	823 128	2.5	27 401	16 204	11 197	3.51	39 917	32 900	7 017	1.70
Monclova-Frontera	282 853	317 313	1.1	9 179	13 673	-4 494	-3.18	10 995	10 267	728	0.46
Piedras Negras	151 149	180 734	1.7	10 761	4 210	6 551	8.67	10 471	7 865	2 606	2.88
Colima-Villa de Álvarez	275 677	334 240	1.9	25 996	19 156	6 840	4.96	38 173	22 228	15 945	9.54
Tecomán	127 863	141 421	1.0	6 257	6 574	-317	-0.50	8 525	7 087	1 438	2.03
Tuxtla Gutiérrez	523 482	684 156	2.6	33 169	23 606	9 563	3.65	34 105	31 912	2 193	0.64
Juárez	1 218 817	1 332 131	0.9	106 573	22 206	84 367	13.84	37 659	64 728	-27 069	-4.06
Chihuahua	696 495	852 533	2.0	26 575	22 608	3 967	1.14	26 491	26 700	-209	-0.05
Valle de México	18 396 677	20 116 842	0.9	1 725 461	1 809 366	-83 905	-0.91	1 746 268	1 917 887	-171 617	-1.71
León	1 269 179	1 609 504	2.3	28 549	19 829	8 720	1.37	35 451	29 510	5 941	0.74
San Francisco del Rincón	145 017	182 365	2.2	5 691	2 419	3 272	4.51	7 916	4 404	3 512	3.85
Moroleón-Uriangato	100 063	108 669	0.8	4 088	2 192	1 896	3.79	3 612	3 543	69	0.13
Acapulco	791 558	863 431	0.8	22 307	41 132	-18 825	-4.76	25 010	42 421	-17 411	-4.03
Pachuca	375 022	512 196	3.1	31 889	18 510	13 379	7.14	67 065	46 363	20 702	8.08
Tulancingo	193 638	239 579	2.1	12 416	9 499	2 917	3.01	13 800	11 010	2 790	2.33
Tula	169 901	205 812	1.9	8 372	8 458	-86	-0.10	10 276	11 621	-1 345	-1.31
Guadalajara	3 699 136	4 434 878	1.8	243 746	246 904	-3 158	-0.17	385 515	383 408	2 107	0.10
Puerto Vallarta	244 536	379 886	4.4	27 015	11 107	15 908	13.01	51 391	29 223	22 168	11.67
Ocotlán	125 027	141 375	1.2	5 373	4 621	752	1.20	4 737	4 961	-224	-0.32
Toluca	1 540 452	1 936 126	2.2	155 838	63 312	92 526	12.01	149 214	108 615	40 599	4.19
Morelia	679 109	829 625	2.0	39 968	25 707	14 261	4.20	50 780	43 693	7 087	1.71

Continúa...

Cuadro 1.
Zonas metropolitanas: Población 2000 y 2010, tasa de crecimiento 2000-2010
e indicadores de migración intermunicipal 1995-2000 y 2005-2010

Nombre de la zona metropolitana	Población total 2000	Población total 2010	Tasa de crecimiento medio anual 2000-2010	Datos 1995-2000				Datos 2005-2010			
				Inmigrantes recientes intermunicipales	Emigrantes recientes intermunicipales	SNM	TNM	Inmigrantes recientes intermunicipales	Emigrantes recientes intermunicipales	SNM	TNM
Zamora-Jaona	216 048	250 113	1.4	7 533	8 160	-627	-0.58	9 317	7 710	1 607	1.29
La Piedad-Pénjamo	229 372	249 512	0.8	4 962	6 420	-1 458	-1.27	3 310	5 710	-2 400	-1.92
Cuernavaca	798 782	924 964	1.4	75 263	53 930	21 333	5.34	85 310	66 103	19 207	4.15
Cuautla	372 256	434 147	1.5	26 098	16 147	9 951	5.35	30 733	19 709	11 024	5.08
Tepic	342 840	429 351	2.2	21 083	17 337	3 746	2.19	29 383	21 046	8 337	3.88
Monterrey	3 381 005	4 106 054	1.9	286 760	230 345	56 415	3.34	486 635	479 623	7 012	0.34
Oaxaca	501 283	607 963	1.9	59 114	51 174	7 940	3.17	47 245	58 326	-11 081	-3.65
Tehuantepec	145 567	161 337	1.0	6 258	13 593	-7 335	-10.08	6 282	10 737	-4 455	-5.52
Puebla - Tlaxcala	2 269 995	2 728 790	1.8	92 634	81 865	10 769	0.95	117 891	120 154	-2 263	-0.17
Tehuacán	240 507	296 899	2.1	16 253	8 701	7 552	6.28	15 038	13 922	1 116	0.75
Querétaro	816 481	1 097 025	2.9	60 665	23 430	37 235	9.12	87 518	50 628	36 890	6.73
Cancún	431 128	677 379	4.5	82 978	24 049	58 929	27.34	78 719	41 769	36 950	10.91
San Luis Potosí	850 828	1 040 443	2.0	41 142	34 914	6 228	1.46	51 654	47 853	3 801	0.73
Rioverde-Ciudad Fernández	128 935	135 452	0.5	3 158	3 768	-610	-0.95	4 711	4 584	127	0.19
Guaymas	180 316	203 430	1.2	8 373	13 916	-5 543	-6.15	10 827	9 530	1 297	1.28
Villahermosa	600 580	755 425	2.2	30 048	24 494	5 554	1.85	36 252	33 549	2 703	0.72
Tampico	746 417	859 419	1.4	59 377	52 939	6 438	1.73	65 731	64 570	1 161	0.27
Reynosa-Río Bravo	524 692	727 150	3.2	57 899	12 939	44 960	17.14	59 538	29 012	30 526	8.40
Matamoros	418 141	489 193	1.5	34 276	9 301	24 975	11.95	14 968	19 968	-5 000	-2.04
Nuevo Laredo	310 915	384 033	2.1	25 154	6 809	18 345	11.80	15 313	14 665	648	0.34
Tlaxcala-Apizaco	408 401	499 567	2.0	32 909	23 998	8 911	4.36	45 592	35 377	10 215	4.09
Veracruz	687 820	811 671	1.6	42 567	84 115	-41 548	-12.08	50 640	66 174	-15 534	-3.83
Xalapa	554 990	666 535	1.8	35 043	29 187	5 856	2.11	41 427	34 175	7 252	2.18
Poza Rica	467 258	513 518	0.9	19 248	40 429	-21 181	-9.07	26 115	28 789	-2 674	-1.04
Orizaba	381 730	427 406	1.1	25 080	26 845	-1 765	-0.92	27 589	26 411	1 178	0.55

Continúa...

Cuadro 1.
Zonas metropolitanas: Población 2000 y 2010, tasa de crecimiento 2000-2010
e indicadores de migración intermunicipal 1995-2000 y 2005-2010

Nombre de la zona metropolitana	Población total 2000	Población total 2010	Tasa de crecimiento medio anual 2000-2010	Datos 1995-2000				Datos 2005-2010			
				Immigrantes recientes intermunicipales	Emigrantes recientes intermunicipales	SNM	TNM	Immigrantes recientes intermunicipales	Emigrantes recientes intermunicipales	SNM	TNM
Minatitlán	323 389	356 137	0.9	14 055	30 469	-16 414	-10.15	24 954	19 306	5 648	3.17
Coatzacoalcos	307 724	347 257	1.2	19 116	26 466	-7 350	-4.78	17 355	20 308	-2 953	-1.70
Córdoba	276 553	316 032	1.3	13 847	16 983	-3 136	-2.27	14 098	16 922	-2 824	-1.79
Acayucan	102 992	112 996	0.9	4 330	10 054	-5 724	-11.12	9 936	10 460	-524	-0.93
Merida	803 920	973 046	1.9	45 063	27 797	17 266	4.30	60 493	42 670	17 823	3.66
Zacatecas-Guadalupe	242 720	309 660	2.4	14 361	17 349	-2 988	-2.46	16 603	16 679	-76	-0.05
Celaya	496 541	602 045	1.9	18 960	13 082	5 878	2.37	21 163	14 345	6 818	2.26
Tianguistenco	127 413	157 944	2.1	3 754	3 919	-165	-0.26	6 101	5 808	293	0.37
Teziutlán	102 727	122 500	1.7	5 477	4 926	551	1.07	4 231	5 940	-1 709	-2.79

Notas: Los migrantes recientes intermunicipales incluyen tanto a los interestatales como a los intraestatales.

SNM significa saldo neto migratorio.

La tasa neta de migración (TNM) se obtiene al dividir el SNM entre cinco y luego entre la población al final del periodo por mil.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y muestra del Censo de Población de Vivienda 2010.

Por otro lado, no sorprende que las cinco zonas metropolitanas más pobladas del país sean las que hayan tenido la mayor cantidad de migrantes en 2005-2010, lo interesante es ver que no en todos los casos el orden en tamaño de población coincide con el orden en la cuantía de la migración. Por su primacía, la ZMVM tiene tanto la mayor cantidad de inmigrantes, 1.7 millones, como la de emigrantes, 1.9 millones; en segundo lugar le sigue Monterrey (aunque es la tercera ciudad más poblada), con 487 mil inmigrantes y 480 mil emigrantes; el tercer lugar lo ocupa Guadalajara (la segunda ciudad más populosa), con 386 mil y 383 mil migrantes, respectivamente.

Zonas metropolitanas con más de un millón de habitantes

De las 384 ciudades del país, once son zonas metropolitanas que cuentan con más de un millón de habitantes (véase cuadro 2). En ellas habitan 41.4 millones de personas, 36.9 por ciento de la población nacional y la mitad de la población urbana del país (50.9%). Sólo cinco de estas zonas metropolitanas presentan tasas de crecimiento medio anual en 2000-2010 de dos por ciento o superiores: Querétaro (2.9), Tijuana (2.5), León (2.3), Toluca (2.2) y San Luis Potosí (2.0).

La migración interna reciente en estas once zonas metropolitanas muestra el siguiente comportamiento: para el lapso 1995-2000 existen cuatro tasas negativas y siete positivas, donde las más altas correspondieron a Juárez (13.8 migrantes por cada mil habitantes), Tijuana (13.7) y Querétaro (9.1). En contraste, las de León (-1.5) y La Laguna (-1.4) fueron las más bajas. El escenario cambió en 2005-2010 cuando se perdió dinamismo, ya que ocho tasas fueron negativas y tres positivas; sólo Querétaro (5.0 migrantes por cada mil habitantes), León (1.2) y Tijuana (0.7) presentaron tasas netas positivas;²⁵ en cambio, Guadalajara (-16.8) y Monterrey (-11.2) mostraron las menores tasas; en el caso de la ZMVM las tasas se mantuvieron similares en ambos periodos.

En tanto, la migración intrametropolitana se concentró básicamente en las tres principales zonas metropolitanas en 1995-2000. En la ZMVM, 1.3 millones de personas cambiaron su municipio o delegación de residencia dentro de la misma zona metropolitana, además contó con la mayor tasa de migración (14.6 migrantes por cada mil habitantes); le siguió Monterrey, con 163 mil y una tasa de 9.6; y, finalmente, Guadalajara, con 139 mil y una tasa de 7.5. El resto de ciudades presentaron cifras de menor magnitud.

En 2005-2010 la situación cambió, pues a pesar de que la ZMVM conservó la mayor magnitud de migrantes intrametropolitanos, con 1.4 millones, su tasa de 13.6 migrantes por cada mil habitantes ya no fue la más alta, sitio que ocupó Monterrey, con una tasa de 17.8 por mil habitantes con sus 367 mil migrantes; Guadalajara continuó en el tercer lugar, con 262 mil y con una tasa muy próxima, 11.8, a la de la ZMVM. La zona metropolitana de Toluca se perfila ya como una ciudad con ímpetu migratorio en su interior (tasa de 6.0). A este respecto, es de suma importancia tomar en cuenta, como lo señala Rodríguez (2007), que los determinantes de la migración intrametropolitana difieren de los que operan en el caso del resto de la migración, pues no necesariamente están ligados a un cambio de empleo.

Nótese cómo gran parte de las zonas metropolitanas aumentaron su magnitud de migración intrametropolitana conforme disminuyeron su migración interna. En las tres zonas metropolitanas más grandes, la migración intrametropolitana ha superado a la migración interna reciente para el lapso 2005-2010; en el caso de la ZMVM es 3.3 veces más cuantiosa, en Monterrey, 2.7 veces, y en Guadalajara, 1.9. Querétaro y León tuvieron tasas netas de migración interna reciente positivas en 2005-2010 que superaron a las de la migración intrametropolitana.

No es de extrañar que continúe la tendencia en la importancia de la migración intrametropolitana, ya que, de acuerdo con Rodríguez (2008), se vislumbra como una alternativa cada vez más común, a pesar de lo cual todavía es posible afirmar que existen varias zonas metropolitanas que siguen conservando su atractivo para los migrantes internos (Rodríguez, 2004).

²⁵ En el periodo 1995-2000 la zona metropolitana de León contaba con una tasa negativa (-1.5 %).

Cuadro 2.

Ciudades con más de un millón de habitantes en 2010: Población 2000 y 2010, tasa de crecimiento 2000-2010 e indicadores de migración intrametropolitana e interna 1995-2000 y 2005-2010

Nombre de la zona metropolitana	Población total 2000	Tasa de crecimiento medio anual 2000-2010	Datos 1995-2000					
			Migración intrametropolitana		Resto de migración interna			
			Número	TNM	Inmigrantes	Emigrantes	SNM	TNM
Tijuana	1 352 035	2.5	3 423	0.5	133 071	40 274	92 797	13.7
La Laguna	1 007 291	1.8	13 647	2.7	29 242	36 276	-7 034	-1.4
Juárez	1 218 817	0.9	0	0.0	106 573	22 721	83 852	13.8
Valle de México	18 396 677	0.9	1 321 469	14.4	403 992	455 685	-51 693	-0.6
León	1 269 179	2.3	1 000	0.2	27 549	36 834	-9 285	-1.5
Guadalajara	3 699 136	1.8	139 441	7.5	104 305	107 463	-3 158	-0.2
Toluca	1 540 452	2.2	20 115	2.6	48 790	30 676	18 114	2.4
Monterrey	3 381 005	1.9	162 613	9.6	303 481	247 115	56 366	3.3
Puebla - Tlaxcala	2 269 995	1.8	18 095	1.6	74 539	63 770	10 769	0.9
Querétaro	816 481	2.9	4 258	1.0	56 407	19 172	37 235	9.1
San Luis Potosí	850 828	2.0	7 686	1.8	33 456	27 228	6 228	1.5

Nombre de la zona metropolitana	Población total 2010	Tasa de crecimiento medio anual 2000-2010	Datos 2005-2010					
			Migración intrametropolitana		Resto de migración interna			
			Número	TNM	Inmigrantes	Emigrantes	SNM	TNM
Tijuana	1 751 430	2.5	7 547	0.9	107 758	101 412	6 346	0.7
La Laguna	1 215 817	1.8	15 454	2.5	35 341	42 833	-7 492	-1.2
Juárez	1 332 131	0.9	0	0.0	38 953	64 728	-25 775	-3.9
Valle de México	20 116 842	0.9	1 369 010	13.6	413 333	526 278	-112 945	-1.1
León	1 609 504	2.3	1 695	0.2	38 993	29 510	9 483	1.2
Guadalajara	4 434 878	1.8	261 989	11.8	135 991	383 408	-247 417	-11.2
Toluca	1 936 126	2.2	58 182	6.0	92 925	108 615	-15 690	-1.6
Monterrey	4 106 054	1.9	364 628	17.8	134 058	479 623	-345 565	-16.8
Puebla - Tlaxcala	2 728 790	1.8	39 708	2.9	82 868	120 154	-37 286	-2.7
Querétaro	1 097 025	2.9	14 434	2.6	77 928	50 628	27 300	5.0
San Luis Potosí	1 040 443	2.0	16 102	3.1	37 122	47 853	-10 731	-2.1

Notas: Para el lapso 1995-2000, la cifra del Valle de México difiere entre la de los inmigrantes (que aparece en el cuadro) y la de emigrantes intrametropolitanos, que es de 1 337 800, debido a que se llevó a cabo una corrección para el municipio de Atizapán de Zaragoza por una subestimación inicial de los datos.

Para el lapso 2005-2010, la cifra del Valle de México difiere entre la de los inmigrantes (que aparece en el cuadro) y la de emigrantes intrametropolitanos, que es de 1 391 609, debido a que se llevó a cabo una corrección para el municipio de Atizapán de Zaragoza por una subestimación inicial de los datos.

El saldo neto migratorio (SNM) no incluye la migración intrametropolitana.

La tasa neta de migración (TNM) de este cuadro varía de la presentada en el anterior porque ésta no contempla la migración intrametropolitana que el otro sí incluye. Se obtiene al dividir el SNM entre cinco y luego entre la población al final del periodo por mil.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y muestra del Censo de Población de Vivienda 2010.

Comparación del perfil de los migrantes internos de la ZMVM

Por su considerable tamaño demográfico, la ZMVM intercambia migración con el país entero, aunque los orígenes y destinos se concentren en algunos puntos específicos. Al tomar los principales 40 lugares con los que la zona metropolitana realiza estos intercambios en el periodo 2005-2010, destaca que únicamente con nueve de ellos mantiene un saldo neto migratorio positivo. En los saldos positivos sobresalen el municipio de Jocotitlán, ubicado en el Estado de México (5.7 mil personas) y las zonas metropolitanas de Acapulco (3.7 mil) y Oaxaca (2.9 mil). En cambio, se distinguen saldos negativos en las zonas metropolitanas de Toluca (-28 mil), Querétaro (-25.2 mil) y Pachuca (-17.8 mil), además de Cuernavaca, Los Cabos y Cancún.

Los datos absolutos muestran que la mayor cantidad de emigrantes se dirigió a las zonas metropolitanas de Toluca (49.6 mil), Querétaro (31.4 mil) y Cuernavaca (24.4 mil). En tanto que los inmigrantes procedieron fundamentalmente de las zonas metropolitanas de Toluca (21.6 mil), Puebla-Tlaxcala (19.7 mil) y Guadalajara (11.8 mil).

En lo que concierne a la selectividad migratoria según algunas variables sociodemográficas, se podría suponer *a priori* que los grupos de inmigrantes a la ZMVM contarían con un perfil más bajo al de los emigrantes, supuesto que únicamente se cumple en algunos casos. En 2005-2010, la migración por sexo no observa diferencias significativas especialmente en el grupo de emigrantes (véase cuadro 3); en el de los inmigrantes las mujeres predominan por escaso margen (52.0 contra 48.0%).

En cambio, en la migración por grandes grupos de edad se percibe un perfil más joven en los que llegan. El 81.3 por ciento de los inmigrantes se encuentra en los grupos de 5-19 y 20-39 años, respectivamente, frente a 72.3 por ciento que presentan los emigrantes; además, en estos últimos los grupos de 40-59 y de 60 años o más representan 27.7 por ciento contra 18.6 por ciento en los inmigrantes, lo que confirma un patrón menos rejuvenecido en los que se van.

Respecto al nivel de educación, ambos grupos de migrantes se reparten porcentualmente de forma equitativa. Los migrantes con educación posbásica,²⁶ que es el nivel de mayor escolaridad, representan alrededor de 42 por ciento del total, tanto en inmigrantes como en emigrantes. Es posible afirmar que para este caso la afirmación de que los inmigrantes tienen menos escolaridad que los emigrantes resulta no ser cierta, como se ha señalado que ocurre en las grandes ciudades (Rodríguez, 2004).

Al considerar el tamaño de localidad de destino de los migrantes, las diferencias son sustanciales, lo cual se debe a que la gran mayoría del territorio metropolitano se encuentra urbanizado.²⁷ Por esta razón, 93.0 por ciento de los migrantes llegó a localidades de 15 mil y más habitantes, contrario al 60.0 por ciento de los migrantes que se fueron. Cabe señalar que 21.4 por ciento de los emigrantes se dirigió a localidades de menos de 2 500 habitantes, lo que probablemente indique el retorno al lugar de origen (véase cuadro 3).

Con relación al nivel de ingresos que obtienen los migrantes, se observan datos interesantes. Los inmigrantes que perciben de dos hasta cinco salarios mínimos mensuales presentan un porcentaje de 46.0 superior al 38.1 de los emigrantes (véase cuadro 4); sin embargo, los inmigrantes que ganan más de cinco salarios mínimos muestran una cifra inferior (22.9%) que la de los emigrantes (30.0%), indicativo de que los que se van poseen mejores ingresos.

Por último, los inmigrantes muestran una condición de actividad económica ligeramente mayor, pues 58.0 por ciento se encuentra económicamente activo contra 55.6 por ciento de los emigrantes. A su vez, los inmigrantes representan 56.7 por ciento de la población ocupada en servicios de transporte, comunicación, profesionales, financieros, sociales, gobierno y otros, en comparación con 50.7 por ciento en los emigrantes, sector preponderante en ambos grupos. Además, existe una diferencia de importancia en agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza, donde los inmigrantes apenas representan el uno por ciento y los emigrantes, seis por ciento.

²⁶ Que comprende de preparatoria en adelante.

²⁷ Recordar que la zona metropolitana se encuentra conformada por municipios completos que no necesariamente están cubiertos por la mancha urbana.

Cuadro 3.
Zona Metropolitana del Valle de México:
migrantes internos de 5 años y más,
según distintas características socioeconómicas, 2005-2010

Característica socioeconómica	Emigrantes		Inmigrantes	
	Abs.	Rel.	Abs.	Rel.
Sexo				
Hombre	262 707	49.9	198 372	48.0
Mujer	263 757	50.1	214 961	52.0
Total	526 464		413 333	
Grandes grupos de edad				
5 a 19 años	151 184	28.7	126 236	30.5
20 a 39 años	229 523	43.6	209 909	50.8
40 a 59 años	103 994	19.8	56 277	13.6
60 años y más	41 575	7.9	20 778	5.0
No especificado	188	0.0	133	0.0
Total	526 464		413 333	
Nivel de educación				
Ninguno	41 658	7.9	31 473	7.6
Básica	259 918	49.4	209 760	50.7
Posbásica	223 499	42.5	169 854	41.1
No especificado	1 389	0.3	2 246	0.5
Total	526 464		413 333	
Tamaño de localidad				
Menos de 2 500 habitantes	112 479	21.4	10 345	2.5
2 500 a 14 999 habitantes	98 331	18.7	18 420	4.5
15 000 y más habitantes	315 654	60.0	384 568	93.0
Total	526 464		413 333	

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del Censo de Población de Vivienda 2010.

Cuadro 4.
Zona Metropolitana del Valle de México: Migrantes internos de 12 años y más,
según distintas características socioeconómicas, 2005-2010

Característica socioeconómica	Emigrantes		Inmigrantes	
	Abs.	Rel.	Abs.	Rel.
Nivel de ingresos				
No recibe ingresos	14 970	6.5	4 543	2.4
Hasta 2 Salarios Mínimos	58 842	25.4	54 075	28.7
De 2 a 5 Salarios Mínimos	88 386	38.1	86 810	46.0
De 5 Salarios Mínimos o más	69 678	30.0	43 310	22.9
Total	231 876		188 738	
Condición de actividad				
Activa	246 782	55.6	208 240	58.0
Inactiva	196 775	44.4	150 619	42.0
Total	443 557		358 859	
Sector de actividad				
Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza	13 724	5.6	1 697	0.8
Minería, industria manufacturera, electricidad y agua	35 207	14.4	28 900	14.2
Construcción	19 794	8.1	15 667	7.7
Comercio	52 010	21.2	42 152	20.7
Servicios de transporte, comunicación, profesionales, financieros, sociales, gobierno y otros	124 149	50.7	115 586	56.7
Total	244 884		204 002	

Nota: No se incluyen los no especificados.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del Censo de Población de Vivienda 2010.

Conclusiones

En la actualidad se constata el supuesto de lo complicado que puede resultar tratar de predecir la migración interna en función del desarrollo económico y social, duda ya planteada desde el estudio de Zelinsky de 1971, según Rodríguez (2008), ya que varias entidades federativas de la frontera norte pasaron de atracción a expulsión en el periodo reciente. Además, la tendencia indica que los migrantes son cada vez más cautelosos ante el hecho de migrar, haciéndolo cada vez a distancias más cortas.

Del mismo modo, la migración intrametropolitana está convirtiéndose en un tipo de migración de suma cuantía muy ligada a los procesos de desconcentración de las áreas centrales de las grandes zonas metropolitanas, especialmente en la búsqueda de vivienda a precio asequible. Pareciera que los medios de transporte y la oferta de vivienda en la periferia permiten que cada vez las zonas metropolitanas y ciudades se vuelvan más extensas y que las personas estén cada vez más dispuestas a cambiar de residencia a algún municipio dentro del área de influencia, lo que acrecienta la movilidad laboral. Rodríguez (2004) menciona que incluso la deslocalización por conexión virtual, junto con otras alternativas a la migración interna (migración internacional, movilidad cotidiana) y las crisis económicas, pueden erosionar las bases de la necesidad de migrar.

En el sentido de la política de población, la migración interna continuará teniendo un lugar importante en el análisis regional y en la distribución territorial, y deberá seguir cobrando importancia en los planes y programas gubernamentales relacionados con la dinámica demográfica. Por tal motivo, se considera fundamental lo que señala Rodríguez (2008) en cuanto a que los cuatro pilares de las estrategias en materia de migración interna deberían ser: los incentivos para personas y empresas, la asignación geográfica de infraestructura y servicios públicos, el uso de instrumentos de ordenamiento y dinamización económica territoriales, y el conocimiento y manejo de los efectos migratorios imprevistos de diferentes políticas sociales.

Bibliografía

- Anzaldo Gómez, Carlos, Juan Carlos Hernández Esquivel y Ahidé Rivera Vázquez (2008), "Migración interna, distribución territorial de la población y desarrollo sustentable" en *La situación demográfica de México 2008*, Consejo Nacional de Población, México, pp. 129-141. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/La_Situacion_Demografica_de_Mexico_2008
- Busso, Gustavo (2007), "Argentina, Bolivia, Brasil y Chile: pobreza y efectos sociodemográficos de la migración interna a inicios del siglo XXI", en CEPAL, *Notas de población*, Núm. 84, Santiago de Chile, 2007. Disponible en: http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/8/30198/lcg_2344-P_2.pdf
- Cabrera, Gustavo (1967), "La migración interna en México, 1950-1960: Aspectos metodológicos y cuantitativos", en *Demografía y economía*, Núm. 3 (3), 1967. Disponible en: http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/CM9KBX-PHYLK8CVSI77QM7L4I5C8IR4.pdf
- Chávez Galindo, Ana María (1992), "La migración interna en México y las políticas de población", en Lucero Jiménez Guzmán (Coord.), *Políticas de población en México: un acercamiento a sus planteamientos y efectos*, UNAM, CRIM, México. Disponible en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/6/2638/14.pdf>
- y Fernando Lozano Ascencio (2004), "La migración interna en México en el contexto de la globalización. Algunas reflexiones", en Fernando Lozano Ascencio (coord.), *El amanecer del siglo y la población mexicana*, México, Sociedad Mexicana de Demografía/Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, 2004. Disponible en: <http://132.248.35.1/bibliovirtual/Libros/Lozano/elamanecer/default.htm>
- Corona Vázquez, Rodolfo (1999), "Comportamiento de los migrantes entre 1960 y 1995" en *Demos*, Núm. 12, 1999. Disponible en: <http://www.ejournal.unam.mx/dms/no12/dms01206.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, consulta en línea www.inegi.org.mx

- , Censo de Población y Vivienda 2010, consulta en línea www.inegi.org.mx
- Negrete, María Eugenia (1999), “Desconcentración poblacional en la región Centro de México”, en *Estudios demográficos y urbanos*, Núm. 2 (41), mayo-agosto, 1999. Disponible en: http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/JFFCDXHX3T-8FSD929VP4IHRF8BARFQ.pdf
- Partida Bush, Virgilio (2001), “La migración interna”, en José Gómez de León Cruces y Cecilia Rabell Romero (Coords.), *La población de México, tendencias y perspectivas sociodemográficas hacia el siglo XXI*, CONAPO, FCE, México.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2009), “Superando barreras: Movilidad y desarrollo humanos” en *Informe sobre Desarrollo Humano*, Nueva York, 2009.
- Rodríguez Vignoli, Jorge (2004), “Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000”, en CELADE, Serie *Población y Desarrollo*, Núm. 50, Santiago de Chile, 2004.
- (2007). “Migración interna y desarrollo: el caso de América Latina” (Avance de investigación), CEPAL, CELADE, Santiago.
- (2008), “Distribución espacial, migración interna y desarrollo en América Latina y el Caribe”, en Revista *CEPAL*, diciembre, 2008. Disponible en: <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/revista/noticias/articuloCEPAL/8/34908/P34908.xml&xsl=/revista/tpl/p39f.xsl&base=/revista/tpl/top-bottom.xsl>
- SEDESOL y CONAPO (2012), *Catálogo del Sistema Urbano Nacional 2012*, México, 2012. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Catalogo_Sistema_Urbano_Nacional_2012
- e INEGI (2012), *Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México 2010*, México, 2012. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Zonas_metropolitanas_2010
- Sobrino, Jaime (2010), *Migración interna en México durante el siglo XX*, CONAPO, México, 2010. Disponible en: http://www.portal.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=485&Itemid=15
- Unikel, Luis y Andrés Necochea (Comps.) (1975), *Desarrollo urbano y regional en América Latina: Problemas y políticas*, México.