

Capítulo 2. Cambios en el índice absoluto de marginación por entidad federativa

En el presente capítulo se exponen los resultados del índice absoluto de marginación obtenidos en 2010² y se describe el comportamiento del fenómeno en la primera década del siglo XXI, caracterizada de forma general, por el descenso de la marginación absoluta en el país. Para ello, primero se presentan los resultados generales y después se analiza el comportamiento de la marginación absoluta en las 32 entidades federativas, comparando el valor del índice de cada entidad con el nacional.

La comparación entre los valores estatales y nacionales se hizo contrastando los indicadores estatales con los promedios del indicador respectivo, observándose que los indicadores de marginación absoluta de las entidades siguieron cuatro tendencias, a saber: por encima de la media en 2010 y debajo de la media en 2000, por encima de la media nacional en 2000 y 2010, por abajo del promedio nacional en 2010 y arriba de la media en 2000, y por debajo de los promedios nacionales en ambos años; con estos patrones se construyeron los mapas temáticos que acompañan la publicación.

La existencia de cualquiera de estas tendencias en las entidades federativas no indica necesariamente el avance o abatimiento de la marginación, es en todo caso, indicativo de la velocidad con la que progresa su combate. Lo que es más, incluso en las entidades donde los indicadores

son mayores en 2010, existieron reducciones que, por ser más lentas que en el resto de las demarcaciones, colocaron al estado por arriba del promedio nacional; en estos casos, el dimensionamiento de la problemática requiere de la observación del indicador en el país y en la entidad. Estos patrones tampoco indican que las entidades que tanto en 2000 como en 2010 obtuvieron valores menores a los promedios nacionales, hayan vencido la marginación.

Debe considerarse que cada reducción de los valores disminuye el promedio y agrupa más a los datos, provocando menores variaciones. Lo cierto es que aun con poca dispersión habrá valores por encima de la media, por lo cual es necesario tener presente la magnitud del indicador. Otra consideración es el desigual tamaño de los cuadrantes, resultado de la atención a diferentes ritmos de las problemáticas relacionadas con la marginación.

Índice absoluto de marginación por entidad federativa, 2010

El índice absoluto de marginación permite diferenciar a las entidades federativas de acuerdo con el nivel global de las carencias que padece la población como resultado de la falta de acceso a la educación, percibir bajos ingresos monetarios, y habitar en viviendas precarias o en localidades pequeñas, dispersas y en muchas ocasiones aisladas, que derivan en falta

² Los datos correspondientes al año 2000 pueden consultarse en CONAPO (2004), Índice absoluto de marginación 1990-2000, Colección: Índices Sociodemográficos, Consejo Nacional de Población, México, D.F.

de servicios de salud, equipamientos o infraestructura, conformando escenarios de escasas y precarias oportunidades, limitando así las posibilidades de desarrollo de las potencialidades humanas.

Durante 2010, la marginación absoluta fue de 16.8 unidades porcentuales (véase cuadro 2.2); los 12 estados con la marginación absoluta más elevada fueron, en orden descendente: Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Veracruz, Hidalgo, Puebla, Tabasco, Michoacán, San Luis Potosí, Yucatán, Campeche y Zacatecas, donde la marginación absoluta afectó en más de 19 unidades porcentuales a cada estado. A este conjunto le siguieron Tlaxcala, Guanajuato y Nayarit, con porcentajes entre 17.5 y 18.9; posteriormente entre 12.9 y 17.2, se registraron siete estados: Durango, Sinaloa, Querétaro, Morelos, México, Quintana Roo y Chihuahua; después siguieron Sonora, Aguascalientes, Tamaulipas, Colima, Jalisco y Baja California Sur, cuyo índice fluctuó entre 11.7 y 12.4 por ciento; mientras que las cuatro entidades restantes: Coahuila, Baja California, Nuevo León y el Distrito Federal obtuvieron valores entre 7.7 y 10.2 puntos porcentuales.

En el primer conjunto, los 12 estados con mayor marginación absoluta muestran rezagos en la reducción de los ingresos, el poblamiento en localidades pequeñas y el hacinamiento en las viviendas, en ese orden. El porcentaje de población que percibe menos de dos salarios mínimos fue desde 42.1 en Tabasco hasta 69.9 en Chiapas, es decir, casi la mitad o más de los habitantes de dichas entidades federativas se encontraban en estas circunstancias. En tanto, el porcentaje de población que habita en localidades pequeñas fue desde 26.3 en Yucatán a 61.5 en Oaxaca. El hacinamiento en las viviendas fluctuó entre 32.9 en Zacatecas y 53.9 en Chiapas.

A estas variables le seguían la educación primaria incompleta por parte de la población de 15 años o más, que osciló entre 21.3 en Tabasco y 37.1 en Chiapas; las viviendas sin agua entubada, que registraron valores entre 5.4 en Zacatecas y 29.8 en Guerrero; el analfabetismo de la población de

15 años o más, que fue de 5.6 en Zacatecas a 17.9 por ciento en Chiapas; y las viviendas con piso de tierra, que reportaron entre 3.3 en Zacatecas y 19.6 en Guerrero. El mejor desempeño se presentó en la cobertura de energía eléctrica, la cual fue de 1.4 en Zacatecas hasta 4.9 en Oaxaca; finalmente, en el rubro de drenaje y servicio sanitario los valores fueron desde 3.1 en Puebla a 19.6 en Guerrero.

Las problemáticas de mayor intensidad registradas en Tlaxcala, Guanajuato y Nayarit fueron los ingresos, el hacinamiento, la residencia en pequeños asentamientos, la no conclusión de la primaria, y el analfabetismo de la población de 15 años o más. En cuanto a ingresos, 38 por ciento de la población de Nayarit percibió menos de dos salarios mínimos, 39.2 en Guanajuato y 53 por ciento en Tlaxcala; asimismo, 33.7 de los nayaritas y 43 por ciento de los tlaxcaltecas habitaban en viviendas con algún nivel de hacinamiento, mientras que la población residente en localidades pequeñas fue de 34.7 en Guanajuato, 36.4 en Tlaxcala y 39.1 por ciento en Nayarit. Por su parte, casi una sexta parte (15.5%) de la población de 15 años o más en Tlaxcala no había terminado la primaria, 21.5 en Nayarit y 24.0 por ciento en Guanajuato.

Estas entidades observaron mejores niveles en la disponibilidad de energía eléctrica, de agua entubada, inexistencia de pisos de tierra, y acceso a drenaje y servicio sanitario. La falta de electricidad afectó al uno por ciento en Tlaxcala 1.5 en Guanajuato y 3.8 en Nayarit; la carencia de agua entubada, a 1.5 en Tlaxcala, 5.4 en Guanajuato y 7.5 en Nayarit; en viviendas con piso de tierra el porcentaje varió de 3.7 en los habitantes de Tlaxcala a 4.4 en los de Nayarit; la ausencia de drenaje y servicio sanitario afectó desde 2.7 en Tlaxcala a 6.4 en Guanajuato. Mientras que el analfabetismo de la población de 15 años o más fluctuó de 5.2 en Tlaxcala a 8.2 por ciento en Guanajuato; niveles que señalan una mejora en estos ámbitos.

En las siete entidades del tercer conjunto, Durango, Sinaloa, Querétaro, Morelos, México, Quintana Roo y Chihuahua, la población registró re-

zagos en ingresos, hacinamiento en las viviendas y residencia en pequeñas localidades. Los ingresos reducidos afectaron a porcentajes de población entre 29.2 en Quintana Roo hasta 40.6 en Durango. El hacinamiento varió de 28.4 para los chihuahuenses, hasta 43.1 para los quintanarroenses. Por su parte, la residencia en pequeñas localidades alcanzó niveles desde 14.4 en Quintana Roo hasta 39.1 en Querétaro. También sobresale la primaria incompleta entre la población de 15 años o más, con valores de 14.3 en el Estado de México a 19.7 por ciento en Sinaloa.

Estas entidades padecían en menor medida en los rubros de analfabetismo, viviendas con piso de tierra, sin agua entubada, sin drenaje o servicio sanitario y sin luz eléctrica. El analfabetismo registró valores menores a diez por ciento. En tanto, en las viviendas con piso de tierra habitaba el 3.6 por ciento de la población del estado de Chihuahua y hasta el 7.8 de la de Morelos; sin agua entubada vivía el 4.7 por ciento de los sinaloenses y hasta 8.3 de los morelenses. El déficit de drenaje y servicio sanitario afectó entre 2.0 y 6.3 en Morelos y Querétaro, respectivamente, mientras que la carencia de electricidad fluctuó entre 0.8 de los mexiquenses y 4.2 por ciento de los duranguenses.

El siguiente conjunto, integrado por Sonora, Aguascalientes, Tamaulipas, Colima, Jalisco y Baja California Sur se encontraban más afectadas por la percepción de bajos ingresos, el hacinamiento en las viviendas, el porcentaje de habitantes en localidades pequeñas y la educación primaria inconclusa de la población de 15 años o más. La percepción de bajos ingresos varió desde 27.2 de la población ocupada en Jalisco hasta 34 por ciento en Tamaulipas; mientras que el hacinamiento se estimó entre 30.1 registrado en Jalisco y 35.2 por ciento en Tamaulipas; en tanto que la población de localidades con menos de cinco mil habitantes fue de 13.9 en Tamaulipas a 25.2 por ciento en Aguascalientes; y la población de 15 años o más que no terminó la primaria se mantuvo entre 14.3 en Baja California Sur y 18.5 por ciento en Colima.

En concordancia con todos los estados mencionados anteriormente, los analizados presentaron menores déficits en el abasto de energía eléctrica, drenaje y servicio sanitario, así como en la presencia de pisos de tierra. La no disponibilidad de energía eléctrica fue desde 0.6 por ciento en Colima y Aguascalientes hasta 2.8 en Baja California Sur; la falta de drenaje y servicio sanitario osciló de 0.6 en Tamaulipas a 1.7 en Sonora; mientras que en materia de pisos de tierra, Aguascalientes alcanzó el mejor sitio, pues solo habitan en estas condiciones 1.8 por ciento de sus habitantes, a diferencia del 5.8 de Baja California Sur. En el rubro de analfabetismo, pese a la menor magnitud, va de 3.1 en Sonora a 5.2 por ciento en Colima; por su estrecha relación con la capacitación de la población, el ejercicio de los derechos ciudadanos y las oportunidades de movilidad social, la meta sería reducirlo a niveles cercanos a cero.

Finalmente, las cuatro entidades con menor marginación absoluta, Distrito Federal, Nuevo León, Baja California y Coahuila, registraron un orden similar de carencias, pero con menor intensidad. Las mayores fueron la percepción de bajos ingresos, el hacinamiento en las viviendas particulares, el porcentaje de población de 15 años o más con primaria incompleta, la ubicación en localidades pequeñas, y el analfabetismo de la población de 15 años o más. En contraparte, las menores proporciones se presentaron en los indicadores de existencia de piso de tierra, falta de agua entubada, carencia de drenaje y servicio sanitario y ausencia de electricidad.

Los bajos ingresos observaron un rango de 17.1 en Nuevo León hasta 30 por ciento en Coahuila; el hacinamiento afectó a cuando menos uno de cada cinco habitantes en el Distrito Federal (26.1%) y hasta casi una tercera parte en Coahuila (30.3%). El porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa registró valores que fueron desde 8.7 hasta 13 por ciento en el Distrito Federal y Baja California, respectivamente. Con relación a la residencia en localidades pequeñas, Coahuila reportó el valor máximo, alcanzando 12.2 por ciento. El analfabetismo en este grupo resultó en todos los casos menor al tres por ciento de la población de 15 años o más;

en el indicador de viviendas con piso de tierra, el porcentaje de población máximo registrado fue de 3.4 en Baja California; respecto de la falta de drenaje y servicio sanitario, solo en Coahuila se superó el uno por ciento. La carencia de energía eléctrica afectó a menos del uno por ciento de la población en estas entidades federativas.

Cambios en el índice de marginación absoluta, 2000-2010

El índice de marginación absoluta pasó de 23.6 en el año 2000 a 16.8 en el 2010 (véanse cuadros 2.1 y 2.2); en términos generales, la reducción fue de 6.2 puntos porcentuales lo que equivale a una disminución de casi una cuarta parte de la magnitud del índice en 2010, hecho que refleja una mejora en la situación del país. El decremento redujo la brecha entre los valores extremos de 30.7 en el año 2000 a 23.8 en el 2010, reflejando un importante avance, pero también la persistencia de desigualdades importantes entre las 32 entidades de la República.

En la década de estudio, todas las entidades federativas decrecieron en sus porcentajes en las dimensiones estudiadas, es decir, las problemáticas relacionadas con la marginación absoluta disminuyeron, pero se registraron pocos cambios en la posición de los estados; de esta forma Chiapas, Guerrero y Oaxaca, seguidos por Veracruz, Hidalgo, Puebla y Tabasco continúan con los primeros lugares. Sin embargo, cabe mencionar que Guerrero y Puebla ascendieron un sitio entre los más marginados en el contexto nacional; el primero, de ocupar el lugar tres en el año 2000, pasó al segundo puesto en el 2010, mientras que Puebla subió del séptimo al sexto lugar entre los más marginados.

En el extremo opuesto, las entidades con menor marginación absoluta fueron: Distrito Federal, Nuevo León, Baja California, Coahuila, Baja California Sur y Jalisco; estas dos últimas avanzaron dos peldaños en la década, desplazando del quinto y sexto lugar (de menor marginación) a Aguascalientes y Chihuahua; los cuatro estados restantes permanecieron en el mismo puesto.

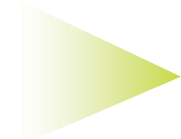
Respecto al cambio relativo que expresa la proporción del indicador en 2010 con respecto al observado en 2000 (véanse cuadro 2.3 y mapa A.1), que da idea de la velocidad de reducción de la marginación, los estados que mayormente abatieron los promedios de marginación absoluta en el decenio fueron Colima (32.4% de cambio); en segundo lugar Sinaloa (31.5%); el tercer puesto lo ocupó Campeche (31.3%); le sigue Quintana Roo (31.29%); y en quinto lugar se ubicó Jalisco (30.5%).

Las entidades con menor reducción fueron Chihuahua (20.7%), Aguascalientes (21.7%), Baja California (22.1%), Tlaxcala (22.2%) y Guerrero (22.9%). Los datos sugieren una asociación entre la menor reducción de cambio y niveles bajos de marginación; la excepción a este hallazgo empírico es el estado de Guerrero, que tuvo uno de los menores cambios relativos y presenta uno de los índices absolutos de marginación más elevados.

En cuanto al cambio absoluto en el decenio, Oaxaca (10.4 puntos porcentuales), Chiapas (9.9), Veracruz (9.8), Guerrero (9.1) y Campeche (8.9) fueron los que más redujeron la marginación absoluta en el país (véase cuadro 2.4), sin embargo, debido a los elevados porcentajes en sus indicadores, permanecieron entre las entidades con promedios de marginación más altos.

En el extremo opuesto, Baja California (2.7), Distrito Federal (3.0), Coahuila (3.2), Chihuahua y Aguascalientes (3.4 cada uno) y Nuevo León (3.5) obtuvieron cambios más bajos en su marginación; el lento avance puede explicarse por las mejores circunstancias predominantes en estas demarcaciones.

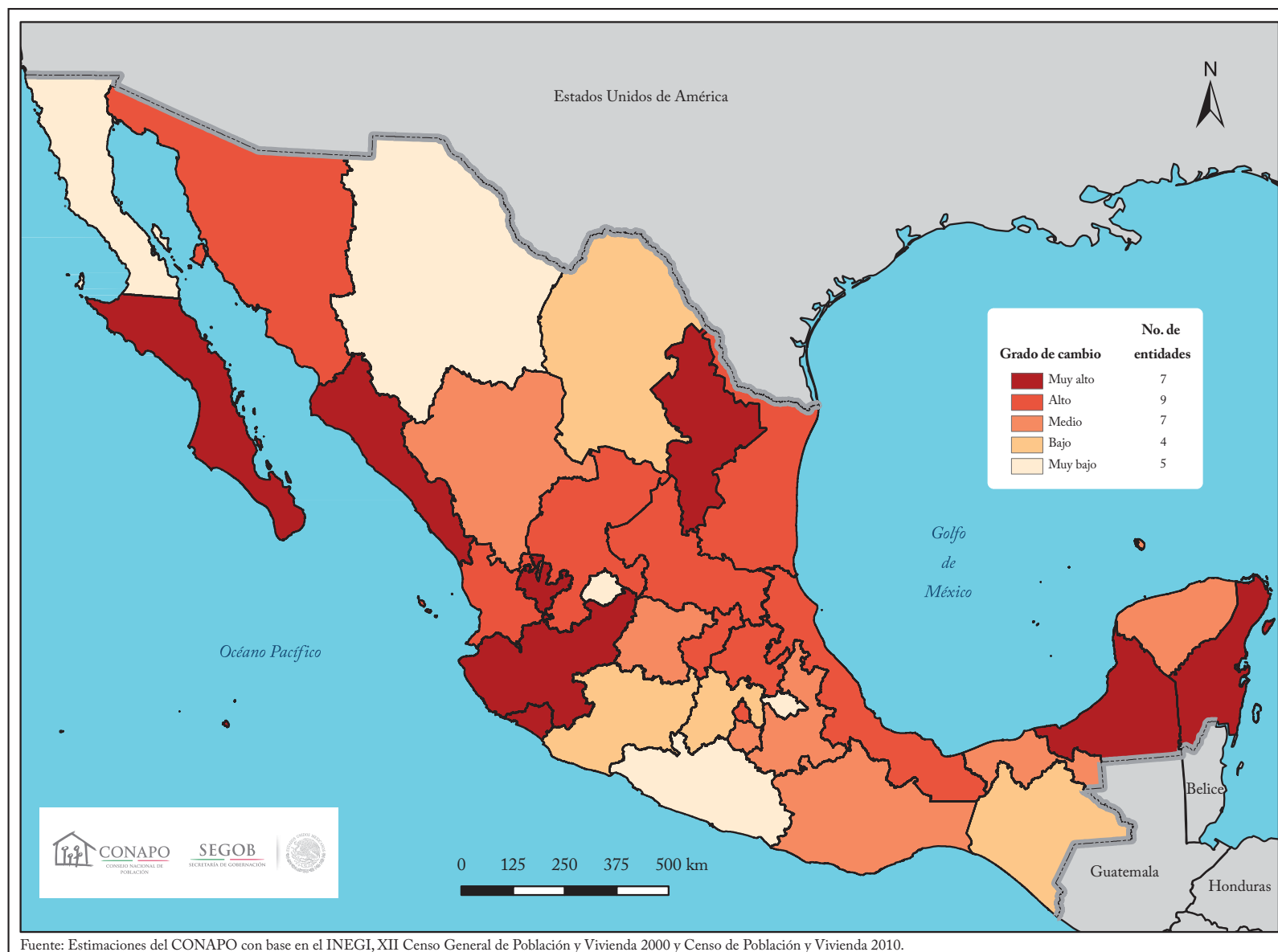
Al comparar los resultados de los promedios en los indicadores de marginación en cada entidad federativa, destaca que Tlaxcala y Durango se posicionaron por encima del promedio en el año 2010, pese a que redujeron 5.1 y 5.9 puntos respectivamente, su promedio en esta década (véase cuadro 2.4), lo cual significa que redujeron los porcentajes de marginación a menor velocidad que las otras 30 entidades.



Por encima de los promedios de marginación tanto en 2000 como en 2010, permanecieron 14 estados, en orden descendente: Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Veracruz, Hidalgo, Puebla, Tabasco, Michoacán, San Luis Potosí, Yucatán, Campeche, Zacatecas, Guanajuato y Nayarit, no obstante que todos ellos redujeron la marginación; en este conjunto aparecen algunas de las entidades que disminuyeron en mayor medida las carencias relacionadas con la marginación absoluta.

Las 16 entidades federativas restantes (Sinaloa, Querétaro, Morelos, Estado de México, Quintana Roo, Chihuahua, Sonora, Aguascalientes, Tamaulipas, Colima, Jalisco, Baja California Sur, Coahuila, Baja California, Nuevo León y el Distrito Federal, enlistadas de mayor a menor) se posicionaron por debajo de los promedios tanto en 2000 como en 2010.

Mapa A.1. Cambio relativo en el índice absoluto de marginación por entidad federativa, 2000-2010



Cuadro 2.1. Población total, indicadores de marginación e índice absoluto de marginación por entidad federativa, 2000

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Población total	% Población de 15 años y más analfabeta	% Población de 15 años y más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas sin agua entubada	% Viviendas particulares habitadas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población con ingresos de hasta dos salarios mínimos	Índice absoluto de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
	Nacional	97 483 412	9.46	28.45	9.90	4.79	11.22	46.01	14.80	30.96	50.99	22.96	
07	Chiapas	3 920 892	22.94	50.31	19.34	12.01	25.00	65.14	40.94	61.18	75.89	41.42	1
20	Oaxaca	3 438 765	21.49	45.53	18.07	12.55	26.96	59.52	41.63	64.01	71.93	40.19	2
12	Guerrero	3 079 649	21.57	41.91	35.31	11.05	29.55	59.73	39.99	53.44	66.16	39.86	3
30	Veracruz	6 908 975	14.87	39.16	10.21	11.12	29.48	51.58	29.32	48.50	68.64	33.65	4
13	Hidalgo	2 235 591	14.92	34.08	17.19	7.66	15.25	49.73	19.03	58.52	65.27	31.29	5
27	Tabasco	1 891 829	9.73	32.27	8.58	5.85	26.50	54.62	13.49	56.10	62.29	29.93	6
21	Puebla	5 076 686	14.61	35.19	11.90	4.75	16.26	54.79	24.10	41.49	63.90	29.67	7
24	San Luis Potosí	2 299 360	11.29	34.10	11.43	11.54	20.93	43.89	23.71	44.64	58.82	28.93	8
04	Campeche	690 689	11.81	34.21	17.28	8.79	14.60	56.79	14.93	34.51	64.12	28.56	9
16	Michoacán	3 985 667	13.90	40.18	11.40	4.41	10.87	46.09	19.91	43.09	57.29	27.46	10
32	Zacatecas	1 353 610	7.97	37.49	19.67	4.03	11.05	42.72	9.12	55.13	58.91	27.34	11
31	Yucatán	1 658 210	12.30	36.92	24.02	4.12	5.69	52.61	5.62	28.82	67.57	26.41	12
18	Nayarit	920 185	9.05	31.97	9.52	4.76	9.53	44.27	13.27	43.68	56.25	24.70	13
11	Guanajuato	4 663 032	11.99	35.73	16.10	3.19	6.86	47.14	10.94	37.39	47.29	24.07	14
25	Sinaloa	2 536 844	7.96	30.05	10.61	3.35	7.22	47.57	14.54	39.17	48.63	23.23	15
29	Tlaxcala	962 646	7.80	23.41	8.43	2.05	2.48	54.65	8.98	36.88	63.38	23.12	16
10	Durango	1 448 661	5.41	28.74	13.67	6.57	7.00	40.32	13.73	42.12	50.12	23.07	17
22	Querétaro	1 404 306	9.80	26.13	16.37	5.75	6.58	43.78	10.06	42.14	41.72	22.48	18

Continúa...

Cuadro 2.1. Población total, indicadores de marginación e índice absoluto de marginación por entidad federativa, 2000

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Población total	% Población de 15 años y más analfabeta	% Población de 15 años y más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas sin agua entubada	% Viviendas particulares habitadas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población con ingresos de hasta dos salarios mínimos	Índice absoluto de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
17	Morelos	1 555 296	9.25	25.75	7.17	1.39	7.30	44.33	14.81	23.93	54.28	20.91	19
23	Quintana Roo	874 963	7.52	25.18	9.23	4.36	5.33	53.20	11.38	21.19	40.37	19.75	20
15	México	13 096 686	6.40	20.84	8.14	1.80	6.23	47.69	7.19	19.38	49.41	18.56	21
06	Colima	542 627	7.16	27.19	2.55	1.96	2.17	40.99	12.53	18.20	48.00	17.86	22
28	Tamaulipas	2 753 222	5.13	23.35	2.64	4.97	5.00	42.42	8.95	16.89	46.72	17.34	23
26	Sonora	2 216 969	4.40	22.39	4.18	3.22	3.46	42.27	13.20	21.25	40.95	17.26	24
14	Jalisco	6 322 002	6.45	26.70	4.92	2.13	6.78	38.52	7.36	19.40	40.93	17.02	25
03	Baja California Sur	424 041	4.21	20.97	3.69	4.60	6.30	39.00	10.44	25.41	35.82	16.71	26
08	Chihuahua	3 052 907	4.79	23.29	5.29	6.27	5.88	36.57	6.96	19.64	37.67	16.26	27
01	Aguascalientes	944 285	4.84	23.02	3.37	1.77	1.30	37.87	3.57	24.54	42.23	15.84	28
05	Coahuila	2 298 070	3.87	18.78	3.42	1.42	2.18	37.77	4.55	13.37	34.68	13.34	29
02	Baja California	2 487 367	3.53	19.58	1.92	2.29	6.74	36.82	4.60	11.62	22.22	12.15	30
19	Nuevo León	3 834 141	3.32	16.48	1.58	1.04	3.61	37.01	3.30	7.57	28.93	11.43	31
09	Distrito Federal	8 605 239	2.91	12.16	0.44	0.17	1.46	34.87	1.34	0.32	42.43	10.68	32

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Cuadro 2.2. Población total, indicadores de marginación, e índice absoluto de marginación por entidad federativa, 2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Población total	% Población de 15 años y más analfabeta	% Población de 15 años y más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas sin agua entubada	% Viviendas particulares habitadas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población con ingresos de hasta dos salarios mínimos	Índice absoluto de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
	Nacional	112 336 538	6.93	19.93	3.57	1.77	8.63	36.53	6.58	28.85	38.66	16.83	
07	Chiapas	4 796 580	17.91	37.13	5.06	3.82	22.37	53.90	15.66	57.86	69.85	31.51	1
12	Guerrero	3 388 768	16.82	31.60	19.58	4.38	29.79	50.18	19.61	49.68	54.94	30.73	2
20	Oaxaca	3 801 962	16.38	33.85	4.01	4.93	23.66	46.53	19.33	61.51	57.77	29.78	3
30	Veracruz	7 643 194	11.50	28.87	2.58	2.92	19.51	39.96	12.40	46.20	50.64	23.84	4
13	Hidalgo	2 665 018	10.30	22.67	6.03	2.50	9.10	37.68	7.22	58.71	49.29	22.61	5
21	Puebla	5 779 829	10.44	25.13	3.09	1.67	12.40	44.59	9.86	38.50	52.45	22.01	6
27	Tabasco	2 238 603	7.10	21.33	2.97	1.19	18.51	43.15	6.58	53.65	42.05	21.84	7
16	Michoacán	4 351 037	10.25	29.19	3.81	1.70	8.06	36.17	10.98	40.58	43.69	20.49	8
24	San Luis Potosí	2 585 518	7.96	23.18	3.99	3.91	14.17	34.43	9.10	40.08	46.70	20.39	9
31	Yucatán	1 955 577	9.30	25.40	12.62	1.74	2.18	42.93	2.85	26.27	53.28	19.62	10
04	Campeche	822 441	8.37	22.54	6.42	2.59	9.74	45.97	4.50	30.88	45.51	19.61	11
32	Zacatecas	1 490 668	5.58	24.68	6.69	1.39	5.43	32.90	3.29	48.19	48.28	19.60	12
29	Tlaxcala	1 169 936	5.22	15.52	2.69	1.00	1.47	42.96	3.73	36.40	52.99	18.00	13
11	Guanajuato	5 486 372	8.23	24.01	6.39	1.49	5.37	36.27	4.25	34.67	39.22	17.77	14
18	Nayarit	1 084 979	6.35	21.51	5.40	3.76	7.47	33.72	4.38	39.14	38.04	17.75	15
10	Durango	1 632 934	3.84	18.76	5.85	4.19	5.73	32.60	7.01	36.19	40.61	17.20	16
25	Sinaloa	2 767 761	5.01	19.71	3.41	1.11	4.71	38.33	6.38	32.85	31.68	15.91	17
22	Querétaro	1 827 937	6.35	16.75	6.32	2.00	4.93	33.10	3.83	39.07	29.96	15.81	18

Continúa...

Cuadro 2.2. Población total, indicadores de marginación, e índice absoluto de marginación por entidad federativa, 2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Población total	% Población de 15 años y más analfabeta	% Población de 15 años y más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas sin agua entubada	% Viviendas particulares habitadas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas particulares habitadas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población con ingresos de hasta dos salarios mínimos	Índice absoluto de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
17	Morelos	1 777 227	6.46	17.88	1.98	0.81	8.25	34.17	7.80	24.65	38.23	15.58	19
15	México	15 175 862	4.41	14.29	3.18	0.79	5.67	37.93	3.94	19.10	35.34	13.85	20
23	Quintana Roo	1 325 578	4.86	15.58	3.06	1.97	6.18	43.14	3.95	14.36	29.24	13.59	21
08	Chihuahua	3 406 465	3.70	16.07	2.64	3.78	4.95	28.39	3.55	17.05	35.93	12.90	22
26	Sonora	2 662 480	3.06	14.40	1.68	1.57	3.08	34.77	5.41	17.39	30.66	12.44	23
01	Aguascalientes	1 184 996	3.27	14.75	1.06	0.62	0.99	30.33	1.76	25.16	33.65	12.40	24
28	Tamaulipas	3 268 554	3.67	15.96	0.63	1.56	2.91	35.19	3.35	13.92	33.97	12.35	25
06	Colima	650 555	5.16	18.48	0.69	0.59	1.17	31.32	4.69	14.48	32.04	12.07	26
14	Jalisco	7 350 682	4.39	18.02	1.50	0.78	3.86	30.10	3.19	17.50	27.15	11.83	27
03	Baja California Sur	637 026	3.23	14.27	0.94	2.84	7.09	31.74	5.81	15.62	23.30	11.65	28
05	Coahuila	2 748 391	2.65	12.17	1.09	0.54	1.39	30.27	1.42	12.15	30.04	10.19	29
02	Baja California	3 155 070	2.60	12.99	0.43	0.95	3.56	29.06	3.40	10.35	21.87	9.47	30
19	Nuevo León	4 653 458	2.24	10.92	0.39	0.30	2.21	29.82	1.97	6.70	17.14	7.97	31
09	Distrito Federal	8 851 080	2.11	8.72	0.08	0.08	1.79	26.08	1.08	0.67	28.51	7.68	32

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro 2.3. Índice absoluto de marginación y cambio relativo por entidad federativa, 2000-2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Índice absoluto de marginación 2000	Índice absoluto de marginación 2010	Cambio relativo 2000-2010	Lugar que ocupa en el contexto nacional
	Nacional	22.96	16.83	26.69	
06	Colima	17.86	12.07	32.43	1
25	Sinaloa	23.23	15.91	31.52	2
04	Campeche	28.56	19.61	31.33	3
23	Quintana Roo	19.75	13.59	31.19	4
14	Jalisco	17.02	11.83	30.48	5
03	Baja California Sur	16.71	11.65	30.30	6
19	Nuevo León	11.43	7.97	30.30	7
22	Querétaro	22.48	15.81	29.67	8
24	San Luis Potosí	28.93	20.39	29.51	9
30	Veracruz	33.65	23.84	29.15	10
28	Tamaulipas	17.34	12.35	28.78	11
32	Zacatecas	27.34	19.60	28.30	12
18	Nayarit	24.70	17.75	28.12	13
09	Distrito Federal	10.68	7.68	28.08	14
26	Sonora	17.26	12.44	27.89	15
13	Hidalgo	31.29	22.61	27.74	16
27	Tabasco	29.93	21.84	27.05	17
11	Guanajuato	24.07	17.77	26.19	18
20	Oaxaca	40.19	29.78	25.91	19
21	Puebla	29.67	22.01	25.80	20
31	Yucatán	26.41	19.62	25.71	21

Continúa...

Cuadro 2.3. Índice absoluto de marginación y cambio relativo por entidad federativa, 2000-2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Índice absoluto de marginación 2000	Índice absoluto de marginación 2010	Cambio relativo 2000-2010	Lugar que ocupa en el contexto nacional
17	Morelos	20.91	15.58	25.48	22
10	Durango	23.07	17.20	25.47	23
15	México	18.56	13.85	25.39	24
16	Michoacán	27.46	20.49	25.38	25
07	Chiapas	41.42	31.51	23.93	26
05	Coahuila	13.34	10.19	23.59	27
12	Guerrero	39.86	30.73	22.89	28
29	Tlaxcala	23.12	18.00	22.15	29
02	Baja California	12.15	9.47	22.06	30
01	Aguascalientes	15.84	12.40	21.69	31
08	Chihuahua	16.26	12.90	20.70	32

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro 2.4. Índice absoluto de marginación y reducción porcentual por entidad federativa, 2000-2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Índice absoluto de marginación 2000	Índice absoluto de marginación 2010	Reducción porcentual 2000-2010	Lugar que ocupa en el contexto nacional
	Nacional	22.96	16.83	6.13	
20	Oaxaca	40.19	29.78	10.41	1
07	Chiapas	41.42	31.51	9.91	2
30	Veracruz	33.65	23.84	9.81	3
12	Guerrero	39.86	30.73	9.12	4
04	Campeche	28.56	19.61	8.95	5
13	Hidalgo	31.29	22.61	8.68	6
24	San Luis Potosí	28.93	20.39	8.53	7
27	Tabasco	29.93	21.84	8.10	8
32	Zacatecas	27.34	19.60	7.74	9
21	Puebla	29.67	22.01	7.65	10
25	Sinaloa	23.23	15.91	7.32	11
16	Michoacán	27.46	20.49	6.97	12
18	Nayarit	24.70	17.75	6.95	13
31	Yucatán	26.41	19.62	6.79	14
22	Querétaro	22.48	15.81	6.67	15
11	Guanajuato	24.07	17.77	6.30	16
23	Quintana Roo	19.75	13.59	6.16	17
10	Durango	23.07	17.20	5.88	18
06	Colima	17.86	12.07	5.79	19
17	Morelos	20.91	15.58	5.33	20
14	Jalisco	17.02	11.83	5.19	21
29	Tlaxcala	23.12	18.00	5.12	22

Continúa...

Cuadro 2.4. Índice absoluto de marginación y reducción porcentual por entidad federativa, 2000-2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Índice absoluto de marginación 2000	Índice absoluto de marginación 2010	Reducción porcentual 2000-2010	Lugar que ocupa en el contexto nacional
03	Baja California Sur	16.71	11.65	5.06	23
28	Tamaulipas	17.34	12.35	4.99	24
26	Sonora	17.26	12.44	4.81	25
15	México	18.56	13.85	4.71	26
19	Nuevo León	11.43	7.97	3.46	27
01	Aguascalientes	15.84	12.40	3.43	28
08	Chihuahua	16.26	12.90	3.37	29
05	Coahuila	13.34	10.19	3.15	30
09	Distrito Federal	10.68	7.68	3.00	31
02	Baja California	12.15	9.47	2.68	32

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010.