



Índice absoluto de intensidad migratoria
México-Estados Unidos

2000-2010



Índice absoluto de intensidad migratoria
México-Estados Unidos

2000-2010

© Consejo Nacional de Población
Dr. José María Vértiz 852, Col. Narvarte
C. P. 03020, México, D. F.
<<http://www.conapo.gob.mx>>

Índice absoluto de intensidad migratoria. México Estados Unidos. 2000-2010

Primera edición: diciembre de 2014
ISBN: 978-607-427-259-8

Impreso en México

Se permite la reproducción total o parcial
sin fines comerciales, citando la fuente.



Consejo Nacional de Población

MIGUEL ÁNGEL OSORIO CHONG
Secretario de Gobernación y
Presidente del Consejo Nacional de Población

JOSÉ ANTONIO MEADE KURIBREÑA
Secretario de Relaciones Exteriores

ROSARIO ROBLES BERLANGA
Secretaria de Desarrollo Social

JUAN JOSÉ GUERRA ABUD
Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales

ENRIQUE MARTÍNEZ Y MARTÍNEZ
Secretario de Agricultura, Ganadería,
Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

EMILIO CHUAYFFET CHEMOR
Secretario de Educación Pública

MERCEDES JUAN LÓPEZ
Secretaria de Salud

ALFONSO NAVARRETE PRIDA
Secretario del Trabajo y Previsión Social

JORGE CARLOS RAMÍREZ MARÍN
Secretario de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano

ILDEFONSO GUAJARDO VILLARREAL
Secretario de Economía

LUIS VIDEGARAY CASO
Secretario de Hacienda y Crédito Público

LAURA VARGAS CARRILLO
Titular del Sistema Nacional para el
Desarrollo Integral de la Familia DIF

EDUARDO SOJO GARZA-ALDAPE
Presidente del Instituto Nacional de Estadística y Geografía

LORENA CRUZ SÁNCHEZ
Presidenta del Instituto Nacional de las Mujeres

JOSÉ ANTONIO GONZÁLEZ ANAYA
Director General del Instituto Mexicano del Seguro Social

SEBASTIÁN LERDO DE TEJADA COVARRUBIAS
Director General del Instituto de Seguridad y
Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado

NUVIA MAGDALENA MAYORGA DELGADO
Directora General de la Comisión Nacional para el
Desarrollo de los Pueblos Indígenas



Secretaría de Gobernación

MIGUEL ÁNGEL OSORIO CHONG
Secretario de Gobernación

LUIS ENRIQUE MIRANDA NAVA
Subsecretario de Gobierno

FELIPE SOLÍS ACERO
Subsecretario de Enlace Legislativo

LÍA LIMÓN GARCÍA
Subsecretaria de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos

MERCEDES DEL CARMEN GUILLÉN VICENTE
Subsecretaria de Población, Migración y Asuntos Religiosos

ANDRÉS CHAO EBERGENYI
Subsecretario de Normatividad de Medios

ROBERTO RAFAEL CAMPA CIFRIÁN
Subsecretario de Prevención y Participación Ciudadana

JORGE FRANCISCO MÁRQUEZ MONTES
Oficial Mayor



Secretaría General del Consejo Nacional de Población

PATRICIA CHEMOR RUIZ
Secretaria General

JESÚS ZIMBRÓN GUADARRAMA
Director General Adjunto de Análisis Económico y Social

PATRICIA FERNÁNDEZ HAM
Directora General de Estudios Sociodemográficos y Prospectiva

MATÍAS JARAMILLO BENITEZ
Director General de Planeación en Población y Desarrollo

ABRAHAM ROJAS JOYNER
Director General de Programas de Población y Asuntos Internacionales

JAVIER GONZÁLEZ ROSAS
Director de Estudios Socioeconómicos y Migración Internacional

RAÚL ROMO VIRAMONTES
Director de Poblamiento y Desarrollo Regional Sustentable

SERGIO IVÁN VELARDE VILLALOBOS
Director de Estudios Sociodemográficos

MARÍA DE LA CRUZ MURADÁS TROITIÑO
Directora de Análisis Estadístico e Informática

JOEL OMAR VÁZQUEZ HERRERA
Director de Cultura Demográfica

CÉSAR ANDRÉS GARCÍA SÁNCHEZ
Director de Coordinación Interinstitucional e Intergubernamental

JUAN CARLOS ALVA DOSAL
Director de Administración



Créditos:

Autores: Erika Zamora Ramos y Javier González Rosas

Esta publicación recupera algunas de las principales ideas del libro CONAPO (2012), Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010, coordinado y escrito por Luz María Uribe Vargas, Telésforo Ramírez García y Rodrigo Labarthe Álvarez

Se agradece la colaboración de Juan Bermúdez Lobera, Alma Rosa Nava Pérez, Orlando García Vega, Alejandra Reyes Miranda, Roberto Ambrocio Hernández, Claudia Lorena González Sánchez y Rosa Martha Mora García en la revisión minuciosa de la obra

Elaboración de mapas: Jessica García Galeana

Corrección de estilo: Liliana Velasco Díaz

Diseño de portada, formación y cuidado de edición: Maricela Márquez Villeda, Myrna Muñoz del Valle y Virginia Muñoz Pérez



Índice

- 11 Presentación
- 13 **Capítulo 1.** Componentes y medición de la intensidad migratoria
 - 13 Indicadores del índice absoluto de intensidad migratoria
 - 14 Intensidad y magnitud migratoria
- 17 **Capítulo 2.** Cambio en la intensidad migratoria en el ámbito estatal, 2000-2010
 - 17 Índice absoluto de intensidad migratoria nacional y estatal, 2000
 - 19 Índice absoluto de intensidad migratoria nacional y estatal, 2010
 - 23 Cambio en el índice absoluto de intensidad migratoria en el ámbito estatal, 2000-2010
 - 28 Índice absoluto de intensidad migratoria por entidad federativa, brechas con Zacatecas 2000-2010





- 29** **Capítulo 3.** Cambio en los indicadores de intensidad migratoria por entidad federativa, 2000-2010
- 30** Cambio en la recepción de remesas en las entidades federativas, 2000-2010
- 30** Cambio en la emigración a Estados Unidos en las entidades federativas, 2000-2010
- 31** Cambio en la migración circular México- Estados Unidos en las entidades federativas, 2000-2010
- 31** Cambio en la migración de retorno México- Estados Unidos en las entidades federativas, 2000-2010
- 32** Cambio en la distribución de probabilidad de los indicadores en el ámbito estatal, 2000-2010
- 33** **Capítulo 4.** Intensidad migratoria en el ámbito municipal, 2000-2010
- 33** Índice absoluto de intensidad migratoria municipal, 2000
- 35** Índice absoluto de intensidad migratoria municipal, 2010
- 39** Cambio en el índice y grado absoluto de intensidad migratoria municipal, 2000-2010



43	Capítulo 5. Cambio en los indicadores de intensidad migratoria por municipio, 2000-2010
43	Cambio en la recepción de remesas por municipio, 2000-2010
45	Cambio en la emigración a Estados Unidos por municipio, 2000-2010
47	Cambio en la migración circular México- Estados Unidos por municipio, 2000-2010
49	Cambio en la migración de retorno México- Estados Unidos por municipio, 2000-2010
51	Cambio en la distribución de probabilidad de los indicadores en el ámbito municipal, 2000-2010
52	Cambio en los indicadores según región migratoria
53	Anexo A
53	Metodología del índice absoluto de intensidad migratoria México-Estados Unidos
54	Indicadores del índice absoluto de intensidad migratoria
57	Anexo B
57	Índice absoluto de intensidad migratoria México-Estados Unidos por entidad federativa y municipio
136	Bibliografía





Presentación

En el marco de sus atribuciones, la Secretaría General del Consejo Nacional de Población, continúa con la tarea de generar y difundir información sobre temas demográficos, además de realizar estudios e investigaciones en materia poblacional como es el caso de la migración. Bajo este escenario, se presenta el Índice absoluto de intensidad migratoria México-Estados Unidos, 2000-2010, con el propósito de que sea de utilidad tanto para el análisis y el debate de este fenómeno en las diferentes instancias, como para funcionarios públicos, investigadores, académicos, estudiantes, y organizaciones de la sociedad civil interesados en la materia.

El Índice absoluto de intensidad migratoria (IAIM) es una medida que resume las características migratorias de los hogares mexicanos en términos de remesas, de migrantes residentes en Estados Unidos, migrantes circulares y migrantes de retorno. La característica fundamental del IAIM es que presenta datos que son comparables en el tiempo, y que por ello responde a la necesidad de medir los cambios en la intensidad migratoria entre 2000 y 2010. Asimismo, permite distinguir las diferentes regiones geográficas clasificándolas en estratos de muy baja, baja, media, alta y muy alta intensidad migratoria. Las estimaciones de la publicación corresponden a las muestras del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.

Como se sabe, la falta de oportunidades que tienen las personas en su lugar de origen, o de residencia, es una de las causas de la migración internacional. En este sentido, el IAIM permitirá conocer en qué estados o municipios del país habrá que implementar políticas públicas, focalizadas e integrales para mejorar las condiciones de la población, y para disminuir y atender los efectos negativos de la migración. Por otra parte, la comparación de los datos en el tiempo permitirá evaluar el impacto de las políticas públicas de las instituciones y dependencias de la administración pública en los tres órdenes de gobierno, coadyuvando así a la toma de decisiones en el ámbito nacional, estatal y municipal.

Patricia Chemor Ruíz
Secretaria General
Consejo Nacional de Población





Capítulo 1

Componentes y medición de la intensidad migratoria

Indicadores del índice absoluto de intensidad migratoria

El hogar ha sido, tradicionalmente, motivo de interés para la investigación sociodemográfica en México. Su definición ha variado a lo largo de los censos y encuestas de población en lo que se refiere a sus diferentes recomposiciones y nuevas dinámicas. Así, por ejemplo, desde el Censo de Población y Vivienda de 1980, y hasta las encuestas realizadas en hogares en 2009, se definió al hogar como el conjunto de miembros que, con o sin relación de parentesco, además de compartir una vivienda tienen un gasto común para la alimentación. En el más reciente Censo de Población y Vivienda 2010, se denominó “hogar censal” al núcleo de residentes de la vivienda con independencia de sus vínculos de parentesco y de sus arreglos para la compra de alimentos.¹ Bajo una u otra definición, el hogar, como unidad doméstica, representa un elemento básico de análisis para comprender procesos globales como la operación de los mercados de trabajo o las corrientes migratorias.²

Con la información censal obtenida en las décadas recientes, se pueden cuantificar cuatro indicadores y categorías que dan cuenta del vínculo migratorio que tienen las unidades domésticas del país con Estados Unidos a través de sus integrantes. Estas características son:

- Las unidades domésticas que reciben remesas provenientes de Estados Unidos;
- Las unidades domésticas con emigrantes a Estados Unidos durante el quinquenio previo al censo, y que a la fecha del levantamiento censal permanecían en el país vecino;
- Las unidades domésticas con emigrantes a Estados Unidos que fueron y regresaron a México durante el quinquenio previo al censo (migrantes circulares); y,
- Las unidades domésticas con miembros que residían en Estados Unidos 5 años antes del censo y que regresaron a vivir a México antes del levantamiento censal (migrantes de retorno).

Cada indicador se calcula con el porcentaje de unidades domésticas en cada categoría, con respecto al total de unidades domésticas en la entidad federativa o el municipio.³ La fuente de datos para los cálculos son las muestras del diez por ciento de los censos de 2000 y 2010 (véase Anexo metodológico).

Para comparar las muestras de los dos censos, se utilizó la definición de hogar censal del año 2000; por ello, la unidad doméstica bajo observación, en ambos años, es la vivienda por lo cual, los hogares censales se identifican simplemente como “viviendas”. Es importante mencionar, que ninguno de los indicadores se obtuvo directamente de una sola pregunta censal, sino que fue necesario conjuntar al menos dos preguntas del cuestionario de la muestra censal. Asimismo, los indicadores de recepción de remesas y migración de retorno se aplicaron a la población con un rango de edades⁴ específico definido en el cuestionario por el propio Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Bajo las consideraciones previas, I_{ij} denota el indicador de migración internacional, j para la entidad federativa o el municipio i , donde $j=1,2,3,4$; $i=1,2,\dots,32$, cuando se trata de las entidades federativas, o $i=1,2,\dots,2456$, para el caso de los municipios en el año 2000. Para efectos aclaratorios, y sin que exista prioridad en el orden, el indicador I_{i1} es el que se relaciona con las remesas del extranjero, el indicador I_{i2} es el vinculado con los emigrantes recientes a Estados Unidos, el indicador I_{i3} es el asociado a la migración circular, y el indicador I_{i4} capta la migración de retorno del país vecino.

En la Figura 1, se muestran los límites de tiempo dentro de los que acontece una migración circular captada en el Censo de Población y Vivienda. Obsérvese que tanto la salida como el regreso se ubican dentro de los cinco años previos a la fecha censal.

¹ La definición que toma en cuenta el gasto común para la alimentación es utilizada por el INEGI; por ejemplo, en la Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares 2010.

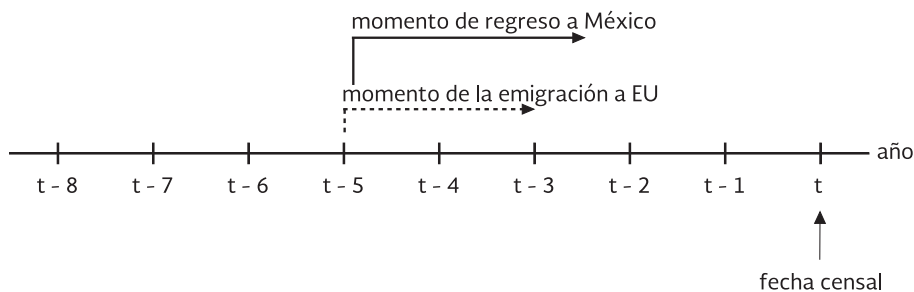
² De Oliveira, Orlandina (1988), “Unidades domésticas y familias censales”, en Demos. Carta demográfica sobre México, núm. 1, pp. 22-23.

³ Se consideran en el denominador solo las viviendas que disponen de información suficiente para al menos uno de sus integrantes. Los resultados de esta depuración se muestran en el Anexo metodológico.

⁴ La pregunta sobre la recepción de remesas en la vivienda se hace a personas de 12 años o más y para migrantes de retorno de 5 años en adelante.

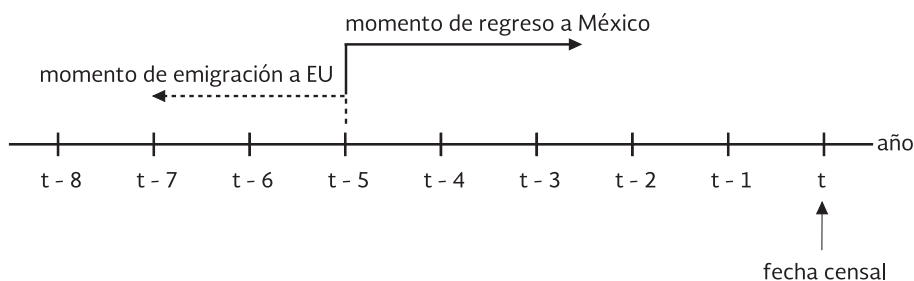


Figura 1.
Movimiento migratorio circular



En la Figura 2, se esquematizan los márgenes de tiempo en que ocurre una migración de retorno de acuerdo con los criterios establecidos en los Censos de Población y Vivienda desde 1990. Como puede apreciarse, a diferencia de la migración circular, los dos movimientos que definen la migración de retorno ocurren no solo en distintos quinquenios, sino que incluso el momento de la emigración pudo haber sido mucho tiempo antes del quinquenio previo al censo, por ejemplo, 20 o 30 años atrás.⁵

Figura 2.
Movimiento migratorio de retorno



Intensidad y magnitud migratoria

Puesto que el objetivo del índice es captar la intensidad del fenómeno migratorio y no la magnitud, se consideró a la vivienda como unidad de observación y no al número de eventos registrados en ella. Esto significa que, aun cuando varios miembros recibieran remesas o tuvieran relación con alguna de las modalidades migratorias consideradas, lo que se contabilizó en la vivienda fue la presencia o ausencia con el vínculo migratorio, y no el número de miembros que atañe. Las cifras del Cuadro 1 ilustran ambas perspectivas para el año 2010.

Cuadro 1.
República Mexicana. Conteos por vínculo con el fenómeno,
según distintas perspectivas de medición, 2010

Unidad de medición	Vínculo con el fenómeno migratorio México-Estados Unidos			
	Recepción de remesas	Presencia de emigrantes a EU en el quinquenio 2005-2010	Presencia de migrantes circulares en el quinquenio 2005-2010	Presencia de migrantes de retorno en el quinquenio 2005-2010
Total de viviendas vinculadas	1 035 549	557 392	264 166	627 802
Total de eventos ocurridos	1 437 487	682 694	307 783	824 414
Promedio de eventos por vivienda*	1.39	1.22	1.17	1.31
% de viviendas con un evento	70.6	83.7	88.8	78.3
% de viviendas con más de un evento	29.4	16.3	11.2	21.7

*Solo se consideran las viviendas vinculadas.
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Se observa que el número total de eventos ocurridos o personas que experimentaron alguna de las cuatro circunstancias migratorias es superior al total de viviendas donde acontecieron.⁶ Esto indica que cada vínculo se presentó más de una vez en las viviendas correspondientes. Esto refleja que los eventos de cada vínculo no necesariamente se presentan de manera aislada entre los individuos de una vivienda, sino que puede ocurrir más de uno. Por ejemplo, del total de viviendas en donde ocurrió algún evento de migración circular, en el 11.2 por ciento se estimó este tipo de migración en más de un miembro (29 587 viviendas); en el 16.3 por ciento hubo más de un emigrante a Estados Unidos (90 855 viviendas); y de las viviendas con migrantes de retorno del país vecino, el 21.7 por ciento recibió la reinscripción de más de un integrante.

⁵ La presencia de migrantes de retorno se identifica en el cuestionario de personas, mientras que los migrantes circulares se captan a través del módulo de migrantes internacionales, que solo es aplicado a la muestra del diez por ciento.

⁶ El total de viviendas a las que atañe cada vínculo migratorio es igual o mayor al total de población involucrada en este vínculo; sería igual solo en el caso que hubiera un evento/persona involucrada por vivienda vinculada.

Es importante mencionar, que la recepción de remesas es el vínculo con la migración México-Estados Unidos cuya cuantificación es más adecuada en términos de viviendas beneficiadas. Si bien, la recepción de ingresos no laborales en la vivienda se explora por habitante, es sabido que las remesas suelen beneficiar a todos los integrantes de la vivienda, y no solo a un titular y/o administrador, que generalmente es el jefe(a) de hogar o el cónyuge.

Por otra parte, en el cálculo de cada uno de los cuatro indicadores, la relativización con respecto al total de viviendas aplicable a cada uno, tiene la ventaja de eliminar el efecto del volumen de las viviendas en la comparación directa entre entidades o municipios. Además, al multiplicar por 100 el indicador, éste se puede interpretar como porcentaje de viviendas que presentan alguna de las cuatro características consideradas en esa entidad federativa o municipio, lo cual facilita su interpretación.

Como consecuencia de esta relativización, algunas entidades que (en términos absolutos) contribuyen con grandes flujos migratorios al total nacional, no necesariamente ocupan los primeros lugares por el valor de sus indicadores, debido a que sus viviendas con las características captadas por los componentes con respecto al total de ellas es menor que en entidades menos pobladas.⁷ Por lo que, la relativización refuerza la prioridad que se está dando a la intensidad sobre la magnitud del fenómeno migratorio.

⁷ Ejemplo: Jalisco y México en 2010 ocupan respectivamente, el cuarto y quinto lugar en cuanto a viviendas que tuvieron emigrantes a Estados Unidos en el quinquenio 2005-2010 (alrededor de 39 mil viviendas); y al relativizar estos flujos se colocan en los lugares 14 y 23 por su porcentaje de viviendas con emigrantes. Algo similar ocurre con la migración de retorno.



Capítulo 2

Cambio en la intensidad migratoria en el ámbito estatal, 2000-2010

El Índice absoluto de intensidad migratoria (IAIM) se define como el promedio del porcentaje de viviendas que recibieron remesas, de viviendas con emigrantes a Estados Unidos, de viviendas con migrantes circulares y de viviendas con migrantes de retorno. De esta manera, el IAIM provee una diferenciación de las entidades federativas de acuerdo con el nivel promedio de las cuatro expresiones de la migración México-Estados Unidos captadas al interior de los hogares censales. La distribución geográfica de los valores del índice y su dinámica en el tiempo apoyan el conocimiento de la evolución del fenómeno migratorio. A continuación se hace un análisis general de las oscilaciones de este fenómeno entre 2000 y 2010 a nivel nacional y por entidad federativa.

Índice absoluto de intensidad migratoria nacional y estatal, 2000

En el año 2000 a nivel nacional, de los 21.8 millones de viviendas mexicanas estimadas, poco más de un millón recibían ingresos provenientes de alguna persona residente en el extranjero (4.59%). Asimismo, durante el quinquenio 1995-2000, en cerca de 865 mil viviendas (3.96%) había emigrado un miembro con destino a Estados Unidos, y en 212 mil viviendas (0.97%) se contabilizó un migrante de tipo circular a este país. Por otro lado, 190 mil viviendas (0.87%) recibieron el regreso de un migrante proveniente del país vecino (véase cuadro 2), lo que da un valor del IAIM en 2000 de 2.60, es decir,

$$I_N = \frac{4.59 + 3.96 + 0.97 + 0.87}{4} = 2.60$$

Esto significa que, en promedio, una de cada 38 viviendas del país experimentó alguna de las cuatro expresiones de la migración entre México y Estados Unidos en el quinquenio previo al censo de 2000.

Como se puede observar, la recepción de remesas fue el vínculo más frecuente en las viviendas mexicanas, una de cada 22 viviendas recibió ingresos provenientes del extranjero. En segundo lugar, se encuentra el indicador que contempla la salida de un miembro de la

vivienda hacia Estados Unidos que ocurrió en una de cada 25 viviendas en el país. Por otro lado, la presencia de migrantes circulares y de migrantes de retorno ocurrió en 220 y 200 mil viviendas respectivamente durante el quinquenio previo al censo del 2000.

En el ámbito estatal se perciben comportamientos diferenciados entre las entidades federativas del país: Zacatecas (7.82), Michoacán (6.88), Guanajuato (5.86), Durango (5.19) y Nayarit (5.14), que pertenecen a la región migratoria⁸ tradicional, registraron en 2000 los índices más altos de todo el país; por el contrario, los estados de Tabasco (0.35), Chiapas (0.44), Quintana Roo (0.51), Campeche (0.53) y Yucatán (0.74), que forman parte de la región migratoria Sur-Sureste, registraron los valores más bajos, mostrando así la disparidad del fenómeno migratorio al interior del país (véase cuadro 2).

Respecto a la distribución porcentual del IAIM según el grado absoluto de intensidad migratoria (GAIM),⁹ en la gráfica 1 se observa que se sigue un patrón asimétrico, y que la media del IAIM se incrementa a medida que aumenta el grado de intensidad, lo que sugiere que tiene un efecto diferencial en el IAIM. Para probar esta hipótesis, se usó la prueba no paramétrica de *Kruskal y Wallis*,¹⁰ con la cual se calculó la estadística de prueba que fue de 29.47, que es mayor que 9.49;¹¹ por ello, se concluye que el IAIM es diferente de acuerdo con el GAIM. En este sentido, se estima que la mayor concentración de la intensidad absoluta migratoria se encuentra en el estrato alto con 28.1 por ciento, mientras que la menor en el estrato muy alto, con 9.4 por ciento. También se observa que la media del IAIM se incrementa casi 11 veces al pasar del estrato de muy baja intensidad al estrato de muy alta.

En cuanto a la relación entre el IAIM y sus indicadores, se tiene que Zacatecas, Michoacán, Guanajuato, Durango y Nayarit, son las entidades con

⁸ Región Migratoria Tradicional: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas. Región Norte: Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas. Región Centro: Distrito Federal, Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala. Región Sur-Sureste: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

⁹ El grado absoluto de intensidad migratoria se calculó con la técnica de estratificación de Dalenius y Hodges (Cohran, 1980).

¹⁰ Esta prueba se justifica porque la distribución de probabilidad de la variable IAIM es asimétrica y por lo tanto, no es una distribución de probabilidad normal.

¹¹ Este valor corresponde a una distribución de probabilidad teórica Ji-cuadrada con 4 grados de libertad.

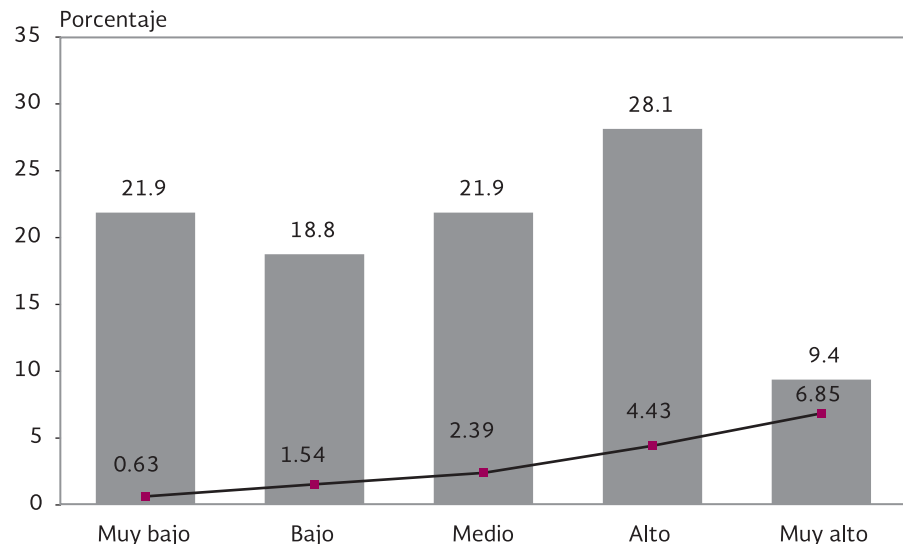


Cuadro 2.
República Mexicana: Total de viviendas, según indicadores, índice y grado absoluto de intensidad migratoria, por entidad federativa, 2000*

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a EU del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional	Grado absoluto de intensidad migratoria
	Nacional	21 857 601	4.59	3.96	0.97	0.87	2.60		
01	Aguascalientes	198 682	6.98	6.27	2.85	1.52	4.41	8	Alto
02	Baja California	601 694	4.42	2.09	0.36	2.33	2.30	17	Medio
03	Baja California Sur	104 808	1.25	0.86	0.58	0.64	0.83	27	Muy bajo
04	Campeche	158 300	1.07	0.80	0.16	0.10	0.53	29	Muy bajo
05	Coahuila de Zaragoza	542 615	3.58	2.07	0.83	0.70	1.80	20	Bajo
06	Colima	133 324	7.56	5.23	1.42	2.15	4.09	10	Alto
07	Chiapas	800 846	0.81	0.77	0.11	0.07	0.44	31	Muy bajo
08	Chihuahua	756 780	4.59	3.38	1.06	1.28	2.58	14	Medio
09	Distrito Federal	2 124 632	1.80	1.49	0.45	0.33	1.02	26	Muy bajo
10	Durango	324 062	10.35	6.95	1.85	1.59	5.19	4	Alto
11	Guanajuato	921 501	9.89	9.52	2.33	1.71	5.86	3	Muy alto
12	Guerrero	654 017	8.23	6.53	0.87	1.12	4.19	9	Alto
13	Hidalgo	493 644	5.19	7.00	1.66	0.91	3.69	12	Alto
14	Jalisco	1 392 956	8.16	6.31	1.86	1.75	4.52	7	Alto
15	México	2 864 077	2.25	2.53	0.58	0.34	1.43	25	Bajo
16	Michoacán de Ocampo	852 787	11.96	10.18	2.96	2.41	6.88	2	Muy alto
17	Morelos	364 972	6.70	7.13	1.32	1.16	4.08	11	Alto
18	Nayarit	218 904	9.83	6.58	2.07	2.07	5.14	5	Alto
19	Nuevo León	886 953	2.64	1.85	0.68	0.60	1.44	23	Bajo
20	Oaxaca	737 937	4.33	4.60	0.58	0.74	2.56	15	Medio
21	Puebla	1 057 662	3.47	3.89	0.56	0.68	2.15	18	Medio
22	Querétaro	295 750	3.99	4.50	1.50	0.72	2.68	13	Medio
23	Quintana Roo	211 566	1.04	0.56	0.20	0.26	0.51	30	Muy bajo
24	San Luis Potosí	493 916	8.55	7.26	1.34	1.19	4.58	6	Alto
25	Sinaloa	574 795	4.79	3.42	0.91	0.62	2.43	16	Medio
26	Sonora	530 968	3.34	1.47	0.32	0.88	1.50	22	Bajo
27	Tabasco	412 265	0.67	0.51	0.16	0.04	0.35	32	Muy bajo
28	Tamaulipas	678 041	3.85	2.80	0.62	0.76	2.01	19	Medio
29	Tlaxcala	193 374	2.37	2.48	0.52	0.39	1.44	24	Bajo
30	Veracruz de Ignacio de la Llave	1 605 772	2.85	3.03	0.51	0.22	1.65	21	Bajo
31	Yucatán	372 086	1.49	1.02	0.23	0.24	0.74	28	Muy bajo
32	Zacatecas	297 915	13.51	11.73	3.41	2.62	7.82	1	Muy alto

Notas: * Las cifras de este cuadro pueden no coincidir con las de la publicación de CONAPO (2002), Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2000, México, 191 pp., debido a que estas nuevas cifras fueron recalculadas bajo dos variantes para homologar con la metodología utilizada en los indicadores e índices 2010: 1) se considera la vivienda como unidad de observación, definido como el conjunto de miembros que además de compartir una misma vivienda tenían un gasto común para la comida; 2) cada uno de los cuatro indicadores es relativo al total de viviendas con información suficiente para ese indicador en la entidad. 1/Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador. Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Gráfica 1.
Distribución porcentual y media del IAIM
según grado absoluto de intensidad migratoria, 2000



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

los valores más altos en el índice y que ocupan las primeras nueve posiciones más altas en cuanto a sus indicadores. Entretanto, Yucatán, Campeche, Quintana Roo, Chiapas y Tabasco son las entidades con el IAIM más bajo y se localizan entre las primeras seis posiciones más bajas en sus indicadores.

Índice absoluto de intensidad migratoria nacional y estatal, 2010

En 2010, poco más de un millón de viviendas mexicanas, de los 28.7 millones de viviendas estimadas recibían ingresos de alguna persona residente en el extranjero (3.63%). Asimismo, durante el quinquenio 2005-2010, en cerca de 560 mil viviendas (1.94%) había emigrado un miembro con destino a Estados Unidos, y en 265 mil viviendas (0.92%) se contabilizó un migrante de tipo circular a este país. Por otro lado, 629 mil viviendas (2.19%) recibieron el regreso de un migrante proveniente del país vecino (véase cuadro 4), lo que da un valor del IAIM en 2010 a nivel nacional de 2.17, es decir,

$$I_N = \frac{3.63 + 1.94 + 0.92 + 2.19}{4} = 2.17$$

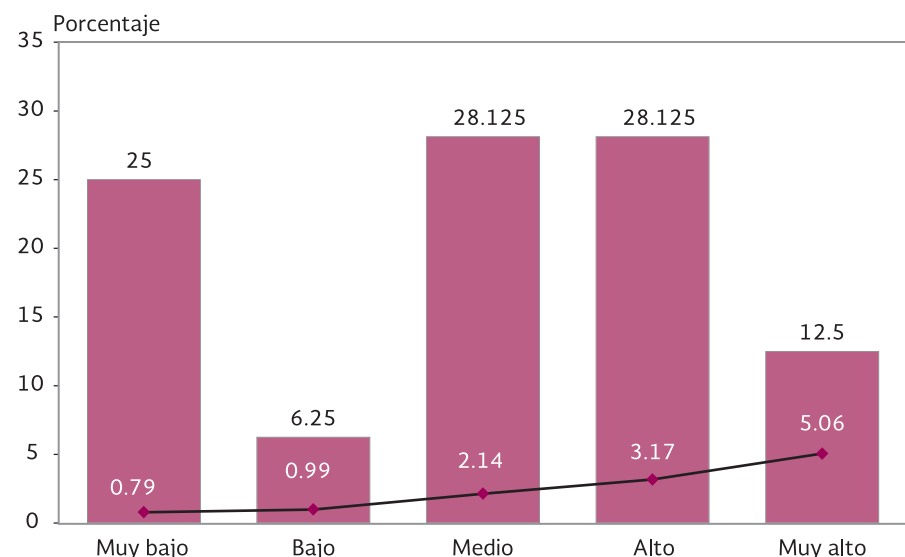
Esto significa que, en promedio, una de cada 46 viviendas del país experimentó alguna de las cuatro expresiones de la migración entre México y Estados Unidos en el quinquenio previo al censo de 2010.

Como se puede observar, la recepción de remesas fue el vínculo más frecuente en las viviendas mexicanas, una de cada 28 recibieron ingresos provenientes de familiares en el extranjero. En segundo lugar se encuentra el indicador que contempla la salida de un miembro de la vivienda hacia Estados Unidos entre 2005 y 2010, en promedio una de cada 52 viviendas. Por otro lado, la presencia de migrantes circulares ocurrió en una de cada 109 viviendas, mientras que el regreso de migrantes mexicanos provenientes de Estados Unidos, ocurrió en una de cada 46 viviendas en el quinquenio previo al censo del 2010.

En el ámbito estatal, las cinco entidades federativas con los valores más altos del IAIM fueron Zacatecas (5.86), Michoacán (5.11), Guanajuato (4.86), Nayarit (4.39) y Guerrero (3.57). En contraste, las cinco entidades federativas con los índices más bajos fueron Tabasco con 0.53, Campeche con 0.64, Distrito Federal con 0.67, Quintana Roo con 0.70 y Nuevo León con 0.79 (véase cuadro 4).

La distribución porcentual del IAIM según el GAIM sigue también un patrón asimétrico, por lo que nuevamente se aplicó la prueba no paramétrica de *Kruskal y Wallis* para determinar que las diferencias del IAIM según el grado de intensidad absoluta son estadísticamente significativas. En este caso, la estadística de prueba con los datos de 2010 permiten concluir que el GAIM produce efectos diferenciales en el IAIM. De acuerdo con esto, se estima que las concentraciones más altas de la intensidad absoluta migratoria en este caso corresponden a los estratos medio y alto, en tanto que la más baja se encuentra en el estrato bajo y que la media del IAIM se incrementa poco más de seis veces al cambiar de muy baja a muy alta intensidad absoluta migratoria (véase gráfica 2).

Gráfica 2.
Distribución porcentual y media del IAIM
según grado absoluto de intensidad migratoria 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro 3.
República Mexicana: Porcentaje de viviendas según indicadores e índice absoluto de intensidad migratoria, por entidad federativa, 2000*

Lugar que ocupa en el contexto nacional	% Viviendas que reciben remesas		% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior		% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior		% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior		IAIM 2000	
	Entidad federativa	Valor del indicador	Entidad federativa	Valor del indicador	Entidad federativa	Valor del indicador	Entidad federativa	Valor del indicador	Entidad federativa	Valor del indicador
	Nacional	4.59		3.96		0.97		0.87		2.60
1	ZT	13.51	ZT	11.73	ZT	3.41	ZT	2.62	ZT	7.82
2	MI	11.96	MI	10.18	MI	2.96	MI	2.41	MI	6.88
3	DG	10.35	GT	9.52	AG	2.85	BC	2.33	GT	5.86
4	GT	9.89	SL	7.26	GT	2.33	CL	2.15	DG	5.19
5	NY	9.83	MO	7.13	NY	2.07	NY	2.07	NY	5.14
6	SL	8.55	HG	7.00	JL	1.86	JL	1.75	SL	4.58
7	GR	8.23	DG	6.95	DG	1.85	GT	1.71	JL	4.52
8	JL	8.16	NY	6.58	HG	1.66	DG	1.59	AG	4.41
9	CL	7.56	GR	6.53	QT	1.50	AG	1.52	GR	4.19
10	AG	6.98	JL	6.31	CL	1.42	CH	1.28	CL	4.09
11	MO	6.70	AG	6.27	SL	1.34	SL	1.19	MO	4.08
12	HG	5.19	CL	5.23	MO	1.32	MO	1.16	HG	3.69
13	SI	4.79	OX	4.60	CH	1.06	GR	1.12	QT	2.68
14	CH	4.59	QT	4.50	SI	0.91	HG	0.91	CH	2.58
15	BC	4.42	PU	3.89	GR	0.87	SO	0.88	OX	2.56
16	OX	4.33	SI	3.42	CO	0.83	TM	0.76	SI	2.43
17	QT	3.99	CH	3.38	NL	0.68	OX	0.74	BC	2.30
18	TM	3.85	VZ	3.03	TM	0.62	QT	0.72	PU	2.15
19	CO	3.58	TM	2.80	MX	0.58	CO	0.70	TM	2.01
20	PU	3.47	MX	2.53	OX	0.58	PU	0.68	CO	1.80
21	SO	3.34	TX	2.48	BS	0.58	BS	0.64	VZ	1.65
22	VZ	2.85	BC	2.09	PU	0.56	SI	0.62	SO	1.50
23	NL	2.64	CO	2.07	TX	0.52	NL	0.60	NL	1.44
24	TX	2.37	NL	1.85	VZ	0.51	TX	0.39	TX	1.44
25	MX	2.25	DF	1.49	DF	0.45	MX	0.34	MX	1.43
26	DF	1.80	SO	1.47	BC	0.36	DF	0.33	DF	1.02
27	YU	1.49	YU	1.02	SO	0.32	QR	0.26	BS	0.83
28	BS	1.25	BS	0.86	YU	0.23	YU	0.24	YU	0.74
29	CP	1.07	CP	0.80	QR	0.20	VZ	0.22	CP	0.53
30	QR	1.04	CS	0.77	CP	0.16	CP	0.10	QR	0.51
31	CS	0.81	QR	0.56	TB	0.16	CS	0.07	CS	0.44
32	TB	0.67	TB	0.51	CS	0.11	TB	0.04	TB	0.35

Nota: * Las cifras de este cuadro pueden no coincidir con las de la publicación de CONAPO (2002), Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2000, México, 191 pp., debido a que estas nuevas cifras fueron recalculadas bajo dos variantes para homologar con la metodología utilizada en los indicadores e índices 2010: 1) se considera la vivienda como unidad de observación, en vez del hogar definido como el conjunto de miembros que además de compartir una misma vivienda tenían un gasto común para la comida; 2) cada uno de los cuatro indicadores está relativizado con respecto al total de viviendas con información suficiente para ese indicador en la entidad.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro 4.
República Mexicana: Total de viviendas según indicadores e índice absoluto de intensidad migratoria, por entidad federativa, 2010*

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional	Grado absoluto de intensidad migratoria
	Nacional	28 696 180	3.63	1.94	0.92	2.19	2.17		
01	Aguascalientes	293 237	4.81	2.55	1.63	3.13	3.03	11	Alto
02	Baja California	880 905	3.70	1.05	0.47	3.39	2.15	17	Medio
03	Baja California Sur	186 628	1.57	0.45	0.41	1.30	0.93	25	Muy Bajo
04	Campeche	214 104	0.86	0.46	0.25	0.98	0.64	31	Muy Bajo
05	Coahuila de Zaragoza	736 715	2.39	0.94	0.54	1.35	1.30	23	Bajo
06	Colima	181 296	5.20	1.81	1.09	4.00	3.02	12	Alto
07	Chiapas	1 085 161	1.11	1.13	0.52	0.86	0.91	26	Muy Bajo
08	Chihuahua	951 720	4.40	1.67	0.72	2.55	2.33	16	Medio
09	Distrito Federal	2 450 563	1.17	0.62	0.35	0.54	0.67	30	Muy Bajo
10	Durango	407 712	6.52	2.40	1.34	3.27	3.38	7	Alto
11	Guanajuato	1 288 421	7.76	5.27	2.26	4.14	4.86	3	Muy Alto
12	Guerrero	817 148	6.62	3.25	0.96	3.44	3.57	5	Alto
13	Hidalgo	673 645	4.33	3.47	1.64	3.98	3.36	8	Alto
14	Jalisco	1 823 973	5.41	2.19	1.30	2.83	2.93	13	Alto
15	México	3 723 607	1.55	1.04	0.62	1.08	1.07	24	Bajo
16	Michoacán de Ocampo	1 083 727	9.33	4.36	1.95	4.80	5.11	2	Muy Alto
17	Morelos	475 683	5.42	2.52	1.05	3.49	3.12	10	Alto
18	Nayarit	294 582	9.16	2.11	2.29	4.03	4.39	4	Muy Alto
19	Nuevo León	1 216 289	1.30	0.57	0.41	0.90	0.79	28	Muy Bajo
20	Oaxaca	936 588	4.89	4.07	0.90	3.05	3.23	9	Alto
21	Puebla	1 383 205	3.80	3.04	1.05	2.08	2.49	15	Medio
22	Querétaro	455 225	3.28	3.00	1.57	2.53	2.59	14	Medio
23	Quintana Roo	367 731	1.22	0.48	0.26	0.83	0.70	29	Muy Bajo
24	San Luis Potosí	641 184	6.58	3.06	1.34	3.17	3.54	6	Alto
25	Sinaloa	722 719	3.26	1.02	0.66	1.83	1.69	22	Medio
26	Sonora	738 568	2.67	1.07	0.69	2.68	1.78	20	Medio
27	Tabasco	574 202	0.81	0.47	0.34	0.48	0.53	32	Muy Bajo
28	Tamaulipas	903 173	3.06	1.22	0.74	2.19	1.80	19	Medio
29	Tlaxcala	276 977	2.59	2.44	1.25	1.80	2.02	18	Medio
30	Veracruz de Ignacio de la Llave	2 029 023	2.53	1.75	0.83	1.92	1.76	21	Medio
31	Yucatán	505 176	1.46	0.74	0.35	0.70	0.81	27	Muy Bajo
32	Zacatecas	377 293	11.04	4.50	2.33	5.56	5.86	1	Muy Alto

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro 5.
República Mexicana: Total de viviendas según indicadores e índice absoluto de intensidad migratoria, por entidad federativa, 2010*

Lugar que ocupa en el contexto nacional	% Viviendas que reciben remesas		% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior		% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior		% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior		IAIM 2010	
	Entidad federativa	Valor del indicador	Entidad federativa	Valor del indicador	Entidad federativa	Valor del indicador	Entidad federativa	Valor del indicador	Entidad federativa	Valor del indicador
	Nacional	3.63		1.94		0.92		2.19		2.17
1	ZT	11.04	GT	5.27	ZT	2.33	ZT	5.56	ZT	5.86
2	MI	9.33	ZT	4.50	NY	2.29	MI	4.80	MI	5.11
3	NY	9.16	MI	4.36	GT	2.26	GT	4.14	GT	4.86
4	GT	7.76	OX	4.07	MI	1.95	NY	4.03	NY	4.39
5	GR	6.62	HG	3.47	HG	1.64	CL	4.00	GR	3.57
6	SL	6.58	GR	3.25	AG	1.63	HG	3.98	SL	3.54
7	DG	6.52	SL	3.06	QT	1.57	MO	3.49	DG	3.38
8	MO	5.42	PU	3.04	DG	1.34	GR	3.44	HG	3.36
9	JL	5.41	QT	3.00	SL	1.34	BC	3.39	OX	3.23
10	CL	5.20	AG	2.55	JL	1.30	DG	3.27	MO	3.12
11	OX	4.89	MO	2.52	TX	1.25	SL	3.17	AG	3.03
12	AG	4.81	TX	2.44	CL	1.09	AG	3.13	CL	3.02
13	CH	4.40	DG	2.40	MO	1.05	OX	3.05	JL	2.93
14	HG	4.33	JL	2.19	PU	1.05	JL	2.83	QT	2.59
15	PU	3.80	NY	2.11	GR	0.96	SO	2.68	PU	2.49
16	BC	3.70	CL	1.81	OX	0.90	CH	2.55	CH	2.33
17	QT	3.28	VZ	1.75	VZ	0.83	QT	2.53	BC	2.15
18	SI	3.26	CH	1.67	TM	0.74	TM	2.19	TX	2.02
19	TM	3.06	TM	1.22	CH	0.72	PU	2.08	TM	1.80
20	SO	2.67	CS	1.13	SO	0.69	VZ	1.92	SO	1.78
21	TX	2.59	SO	1.07	SI	0.66	SI	1.83	VZ	1.76
22	VZ	2.53	BC	1.05	MX	0.62	TX	1.80	SI	1.69
23	CO	2.39	MX	1.04	CO	0.54	CO	1.35	CO	1.30
24	BS	1.57	SI	1.02	CS	0.52	BS	1.30	MX	1.07
25	MX	1.55	CO	0.94	BC	0.47	MX	1.08	BS	0.93
26	YU	1.46	YU	0.74	NL	0.41	CP	0.98	CS	0.91
27	NL	1.30	DF	0.62	BS	0.41	NL	0.90	YU	0.81
28	QR	1.22	NL	0.57	YU	0.35	CS	0.86	NL	0.79
29	DF	1.17	QR	0.48	DF	0.35	QR	0.83	QR	0.70
30	CS	1.11	TB	0.47	TB	0.34	YU	0.70	DF	0.67
31	CP	0.86	CP	0.46	QR	0.26	DF	0.54	CP	0.64
32	TB	0.81	BS	0.45	CP	0.25	TB	0.48	TB	0.53

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010, así como CONAPO (2012), Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2010, México, 246 pp.



Cambio en el índice absoluto de intensidad migratoria en el ámbito estatal, 2000-2010

El IAİM mide el nivel promedio de la presencia en las viviendas de las cuatro formas de expresión de la migración México-Estados Unidos. Al ser un promedio aritmético, el índice tiene la propiedad de ser comparable en el tiempo, lo que permite cuantificar y ordenar los cambios del fenómeno migratorio a nivel nacional, en las 32 entidades federativas y los municipios entre 2000 y 2010.

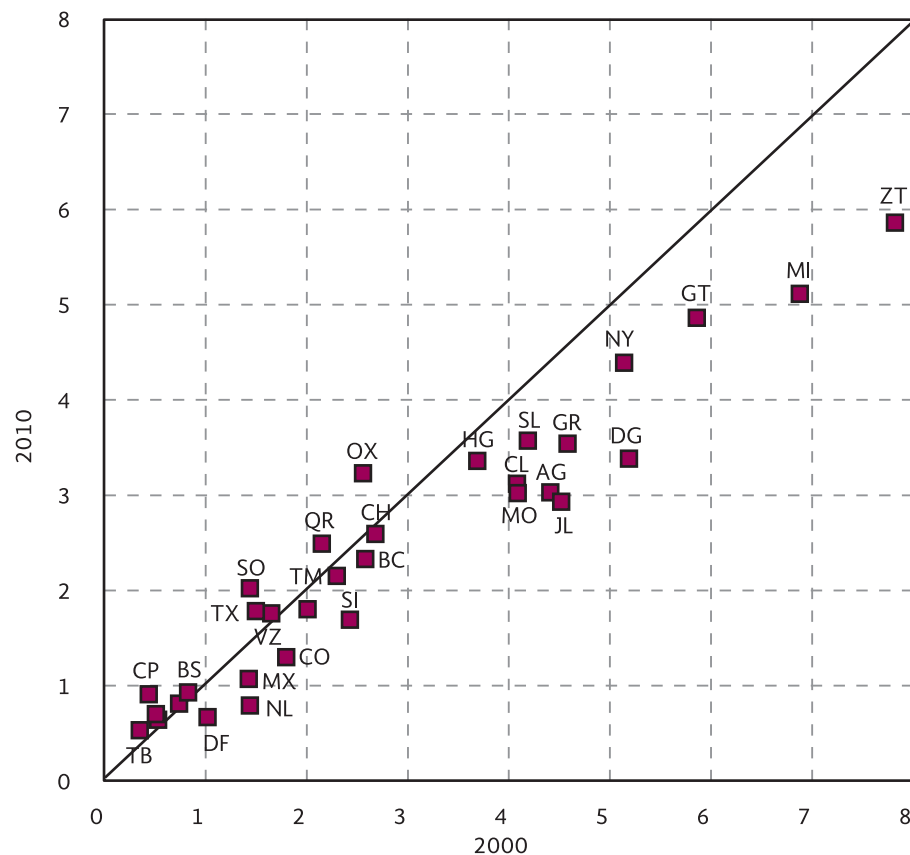
En la gráfica 3 se muestran los cambios a nivel entidad federativa; la recta divide en dos partes iguales el espacio de la intensidad absoluta migratoria absoluta entre 2000 y 2010. Las entidades federativas que están por debajo de la recta redujeron el IAİM en el periodo, mientras que las que están por arriba lo incrementaron. Además, entre más alejada se encuentre la entidad federativa de la línea, indica que hubo un mayor incremento o decremento en el periodo estudiado. De acuerdo con este criterio se tiene que, 21 entidades (65.6%) redujeron su intensidad, en tanto que once (34.4%) la incrementaron. Entre las que

redujeron la intensidad migratoria en puntos porcentuales sobresalen, Zacatecas (1.96), Michoacán (1.77), Durango (1.81), Jalisco (1.59) y Aguascalientes (1.38); aún con ello, Zacatecas y Michoacán se mantienen en los dos primeros lugares en el contexto nacional. En aquellas en donde aumentó el IAİM, resaltan Oaxaca, Sonora y Campeche.

En la misma gráfica 3, se constata que de las cinco entidades federativas que tuvieron el IAİM más alto en 2000, cuatro de ellas: Zacatecas, Michoacán, Guanajuato y Nayarit, preservaron su jerarquía en 2010, solo Durango descendió del lugar 5 al 8. En cuanto a los valores más bajos del IAİM, de acuerdo con los datos se tiene que Tabasco, Quintana Roo, Campeche y Yucatán mantuvieron sus lugares en 2010, y solo Chiapas pasó del lugar 31 al 26.

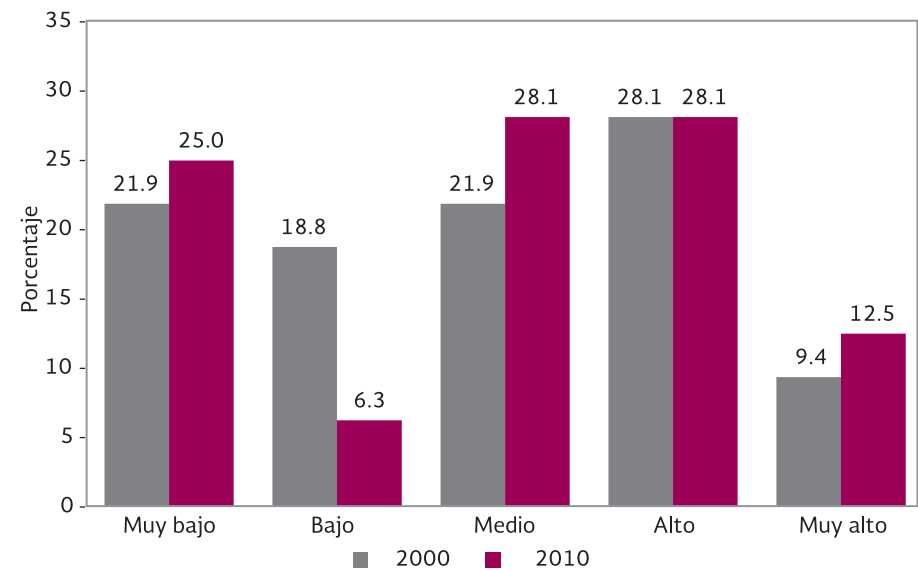
Por su parte, la distribución porcentual del IAİM en ambos años según el grado absoluto de intensidad migratoria también muestra cambios (véase gráfica 4). Es decir, de acuerdo con los datos de los

Gráfica 3.
Índice absoluto de intensidad migratoria por entidad federativa, 2000-2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y Censo de Población y Vivienda 2010.

Gráfica 4.
Distribución porcentual del IAİM según grado de intensidad migratoria, 2000 y 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro 6.
Estadística de la prueba de Wilcoxon, y resultados a nivel estatal, según hipótesis del IAIM y GAIM, 2000-2010

Hipótesis	Estadística de la prueba de Wilcoxon	Media	Desviación Estándar	Estadística de la prueba de Wilcoxon normalizada	Percentil de la Normal para una significancia de 0.05	Resultados de la prueba
El IAIM de 2010 es menor que el IAIM de 2000	107	264	53.48	-2.936	-1.65	No se rechaza
El GAIM de 2000 es igual al GAIM de 2010	16.5	27.5	8.7	-1.265	-1.96	No se rechaza

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y, Censo de Población y Vivienda 2010.

censo, se observa que en el periodo analizado tanto el IAIM como el GAIM cambiaron de manera considerable. Para probar que hubo cambios a nivel poblacional en el IAIM y en el GAIM entre los años 2000 y 2010 se utilizó la prueba no paramétrica de Wilcoxon, debido a que las mediciones de 2000 y 2010 no son independientes,¹² y porque además, el IAIM no tiene una distribución de probabilidad Normal.

De acuerdo con la prueba de Wilcoxon se calcularon las diferencias entre las mediciones de 2010 y 2000 para el IAIM y para el GAIM. En el cuadro 6 se presentan las estadísticas de la prueba de Wilcoxon que fueron utilizadas para comprobar que el IAIM de 2010 es menor que el IAIM de 2000. Los resultados del cuadro 6 permiten concluir con un nivel de significancia de 5 por ciento, que la intensidad absoluta migratoria a nivel estatal se redujo en el periodo de 2000 a 2010. En el mismo cuadro se tienen las estadísticas que permitieron probar que entre el GAIM de 2000 y 2010 no hubo cambios.

En cuanto a los cambios en el IAIM en el periodo 2000-2010, 21 entidades redujeron su índice; destaca Nuevo León con la mayor reducción y Querétaro con la menor. En contraste, en once de los estados aumentó su índice, sobresalen Chiapas con el mayor incremento mientras que Veracruz registró el menor valor para el periodo (véase cuadro 7).

Como consecuencia de las reducciones en los componentes del IAIM entre 2000 y 2010, el valor del índice se redujo durante la década, al pasar de 2.60 a 2.17 por ciento. En términos relativos, esto significa que, el nivel promedio de los cuatro indicadores disminuyó en casi una sexta parte (16.41%) en el periodo analizado (véase cuadro 7).

Una clasificación del rango de los cambios relativos y en puntos porcentuales del Índice absoluto de intensidad migratoria entre 2000 y 2010 se muestra en los mapas 1 y 2, distinguiendo las variaciones de descenso de aquellas que representaron un aumento en la intensidad absoluta. En términos de puntos porcentuales, salvo Nayarit, los estados de la región tradicional registraron variaciones de mayor magnitud en el descenso de la intensidad migratoria entre 1 y 2 puntos porcentuales (véase mapa 1), también se encontró que todas las entidades federativas de la zona fronteriza con Estados Unidos exhibieron variaciones de magnitud entre 0.1 y 1 puntos porcentuales en su Índice de intensidad migratoria de 2000-2010.

Visto desde los cambios relativos, de 2000 a 2010 las disminuciones más significativas en la intensidad absoluta migratoria se registraron principalmente en la región tradicional (véase mapa 2). En seis de los nueve estados que la integran las reducciones oscilaron entre 25 y 50 por ciento.

¹² Las mediciones no son independientes porque en 2000 y 2010 se hacen en las mismas entidades federativas.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

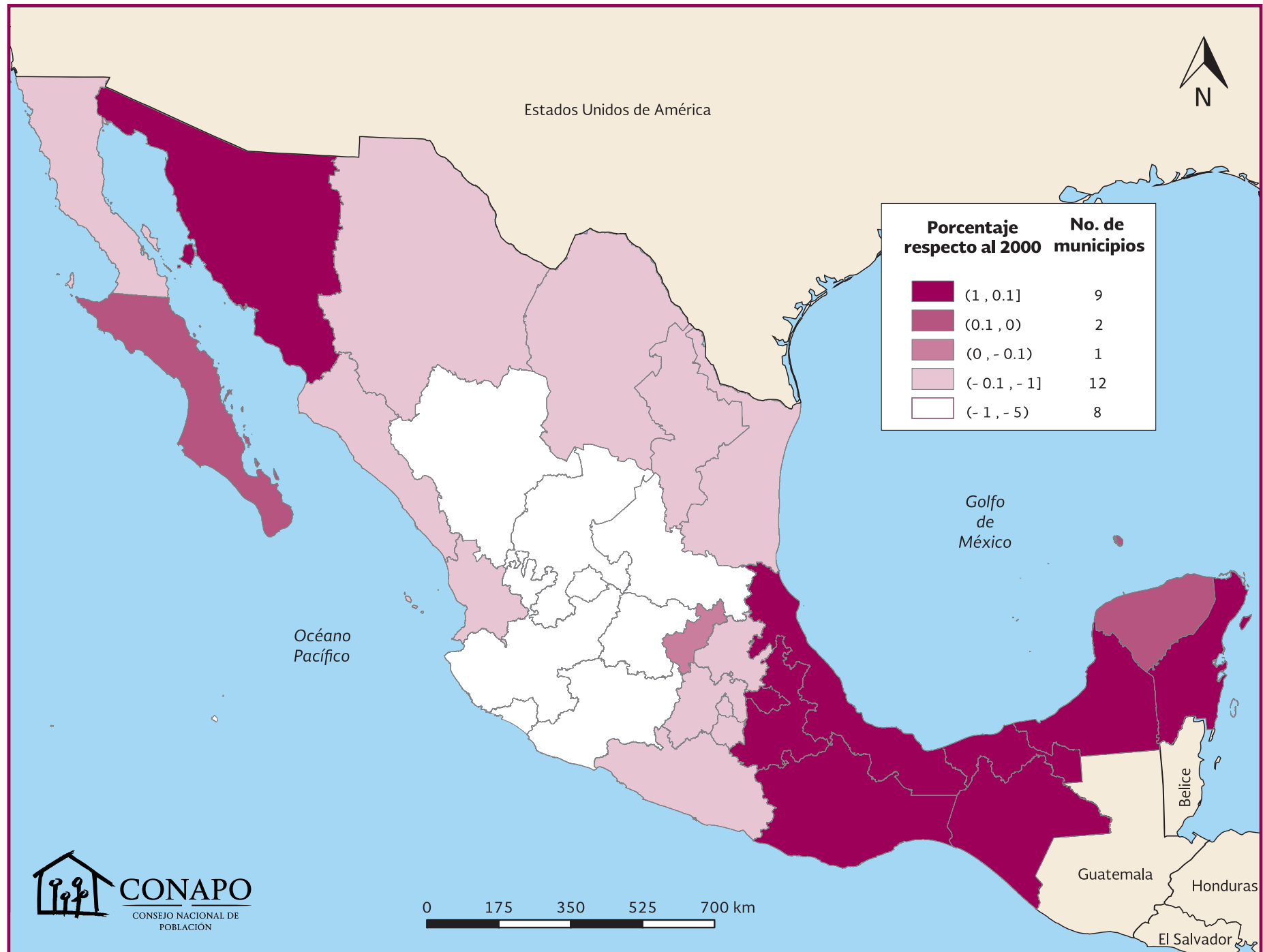
Cuadro 7.
Índice absoluto de intensidad migratoria, cambio relativo
y cambio absoluto por entidad federativa, 2000-2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Índice absoluto de intensidad migratoria 2000	Índice absoluto de intensidad migratoria 2010	Cambio relativo 2000-2010	Cambio absoluto en puntos porcentuales 2000-2010
Nacional		2.60	2.17	-16.41	-0.43
Entidades que experimentaron un descenso de 2000 a 2010					
19	Nuevo León	1.44	0.79	-45.14	-0.65
14	Jalisco	4.52	2.93	-35.18	-1.59
10	Durango	5.19	3.38	-34.87	-1.81
9	Distrito Federal	1.02	0.67	-34.31	-0.35
1	Aguascalientes	4.41	3.03	-31.29	-1.38
25	Sinaloa	2.43	1.69	-30.45	-0.74
5	Coahuila de Zaragoza	1.80	1.30	-27.78	-0.50
6	Colima	4.09	3.02	-26.16	-1.07
16	Michoacán de Ocampo	6.88	5.11	-25.73	-1.77
32	Zacatecas	7.82	5.86	-25.06	-1.96
15	México	1.43	1.07	-25.17	-0.36
17	Morelos	4.08	3.12	-23.53	-0.96
24	San Luis Potosí	4.58	3.54	-22.71	-1.04
11	Guanajuato	5.86	4.86	-17.06	-1.00
12	Guerrero	4.19	3.57	-14.80	-0.62
18	Nayarit	5.14	4.39	-14.59	-0.75
28	Tamaulipas	2.01	1.80	-10.45	-0.21
8	Chihuahua	2.58	2.33	-9.69	-0.25
13	Hidalgo	3.69	3.36	-8.94	-0.33
2	Baja California	2.30	2.15	-6.52	-0.15
22	Querétaro	2.68	2.59	-3.36	-0.09
Entidades que experimentaron un incremento de 2000 a 2010					
7	Chiapas	0.44	0.91	106.82	0.47
27	Tabasco	0.35	0.53	51.43	0.18
29	Tlaxcala	1.44	2.02	40.28	0.58
23	Quintana Roo	0.51	0.70	37.25	0.19
20	Oaxaca	2.56	3.23	26.17	0.67
4	Campeche	0.53	0.64	20.75	0.11
26	Sonora	1.50	1.78	18.67	0.28
21	Puebla	2.15	2.49	15.81	0.34
3	Baja California Sur	0.83	0.93	12.05	0.10
31	Yucatán	0.74	0.81	9.46	0.07
30	Veracruz de Ignacio de la Llave	1.65	1.76	6.67	0.11

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y, del Censo de Población y Vivienda 2010.

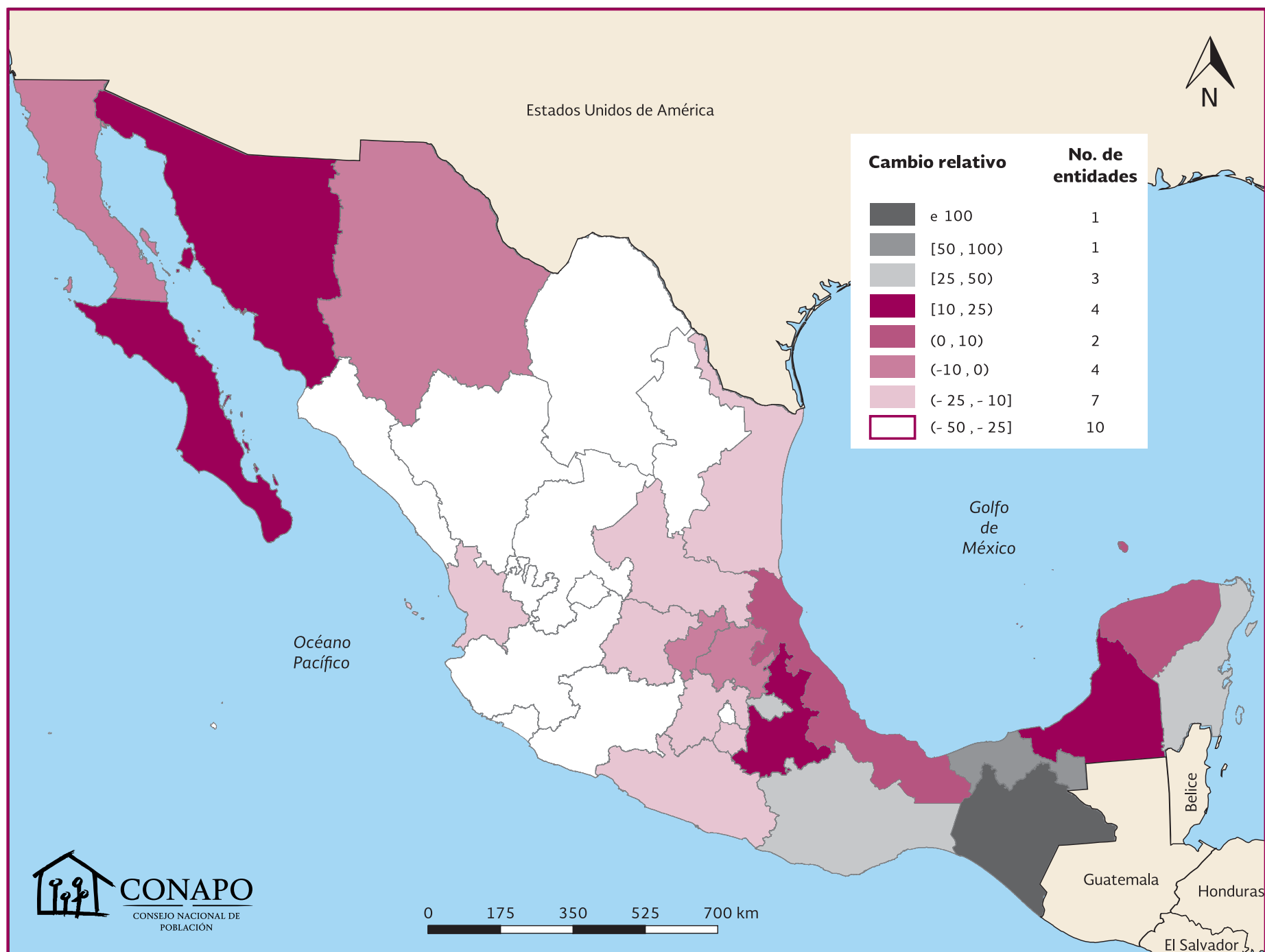


Mapa 1.
Cambio en puntos porcentuales en el índice absoluto de intensidad migratoria por entidad federativa, 2000-2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa 2.
Cambio relativo en el índice absoluto de intensidad migratoria por entidad federativa, 2000-2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

Índice absoluto de intensidad migratoria por entidad federativa, brechas con Zacatecas 2000-2010

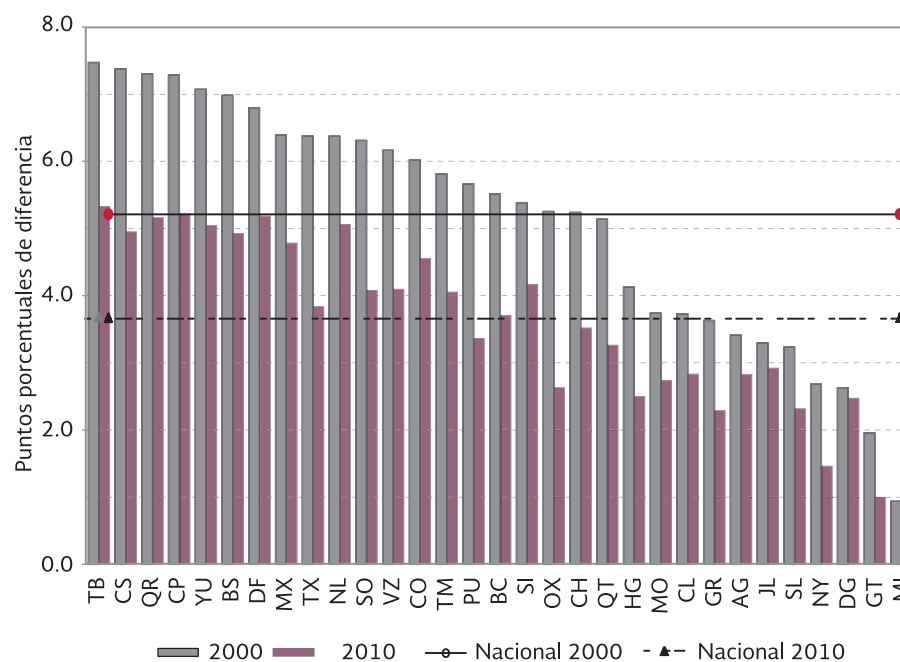
La tradición histórica que ha sostenido Zacatecas con algunos estados y regiones del país vecino del norte, a través de la continua e ininterrumpida migración de sus habitantes desde el siglo pasado, ha ubicado a esta entidad como la de mayor intensidad migratoria en el periodo 2000-2010. En ambos años, esta entidad tuvo el más alto IAIM;¹³ ante esta circunstancia, Zacatecas representa un buen referente de comparación en el contexto nacional para analizar las diferencias (en puntos porcentuales), en el IAIM con el resto de las entidades federativas.

En la gráfica 5, se observa que de 2000 a 2010 se redujeron las brechas en el IAIM entre todas las entidades federativas del país y Zacatecas. En promedio, la diferencia fue de 5.22 a 3.68 puntos porcentuales, lo que significa una reducción de 30 por ciento durante la década. Si bien, no puede hablarse de un proceso de homologación de la dinámica migratoria zacatecana a otras entidades, sí refleja los cambios relevantes que experimentaron todas ellas en los cuatro indicadores que conforman el IAIM.

En particular, Michoacán y Guanajuato son los dos estados más cercanos en intensidad migratoria absoluta con Zacatecas, muestran una brecha de menos de dos puntos porcentuales en ambos años; incluso para 2010 la diferencia es menor a un punto en las dos entidades federativas. Los mayores declives en las brechas se registraron en los estados de Guanajuato y Oaxaca, cercanos al 50 por ciento respecto al año 2000. En contraste, para Durango la brecha permaneció casi igual, alrededor de 2.5 puntos porcentuales en la década.

Por otro lado, Tabasco, la entidad federativa con menor intensidad migratoria del país, redujo su margen de diferencia con Zacatecas en poco más de dos puntos, al disminuir de 7.47 puntos porcentuales a 5.33 de 2000 a 2010. Si se excluye a Guerrero y Veracruz de la región migratoria sur-sureste las diferencias con Zacatecas en el resto de las entidades oscilaron alrededor de 5 puntos porcentuales en 2010, mientras que en 2000, fluctuaron entre 7 y 7.5 puntos porcentuales en 2000. Las cifras para Baja California Sur, de la región norte, y el Distrito Federal del centro se encuentran en una situación muy similar.

Gráfica 5.
Diferencias en puntos porcentuales en el valor del IAIM,
con respecto a Zacatecas, 2000 y 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

¹³ Esto se mantiene también para el Índice de intensidad migratoria calculado por componentes principales en 2000 y 2010.

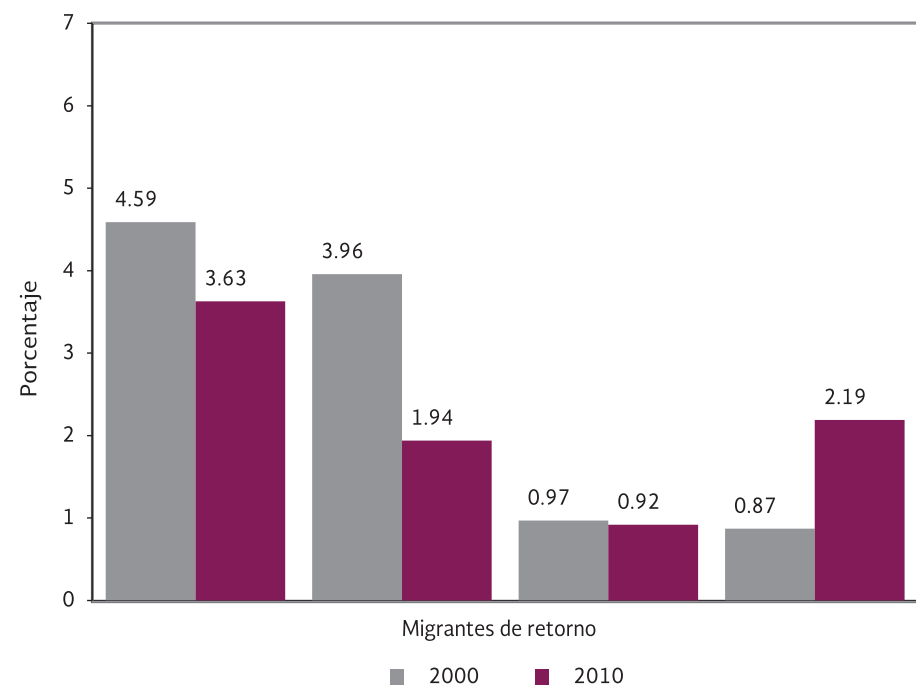


Capítulo 3: Cambio en los indicadores de intensidad migratoria por entidad federativa,¹⁴ 2000-2010

La migración México-Estados Unidos es un fenómeno constante y dinámico que requiere del análisis del comportamiento de cada una de sus expresiones en el tiempo. A nivel nacional, con excepción de la migración circular, los resultados de los otros tres indicadores del IAM se modificaron de manera importante entre los quinquenios de 1995-2000 y 2005-2010. Por un lado, disminuyó el porcentaje de viviendas que recibieron remesas y el porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos, y por otro lado, se incrementó el porcentaje con migrantes de retorno (véase gráfica 6).

De acuerdo con las estimaciones, se observa que en México la recepción de remesas en las viviendas se redujo pasando de 4.59 por ciento en 2000 a 3.63 por ciento en 2010, lo que equivale a una disminución de una quinta parte. Asimismo, el porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos disminuyó considerablemente de 3.96 a 1.94 entre ambos quinquenios, lo que representa una reducción de 50 por ciento. Al mismo tiempo, se registró un aumento en el retorno de migrantes de Estados Unidos durante el periodo de 2005-2010. Entre los dos quinquenios de referencia, el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno se incrementó de 0.87 a 2.19 por ciento, lo que representa un aumento de alrededor de 150 por ciento.

Gráfica 6.
Indicadores del índice absoluto de intensidad migratoria en México,
2000 y 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

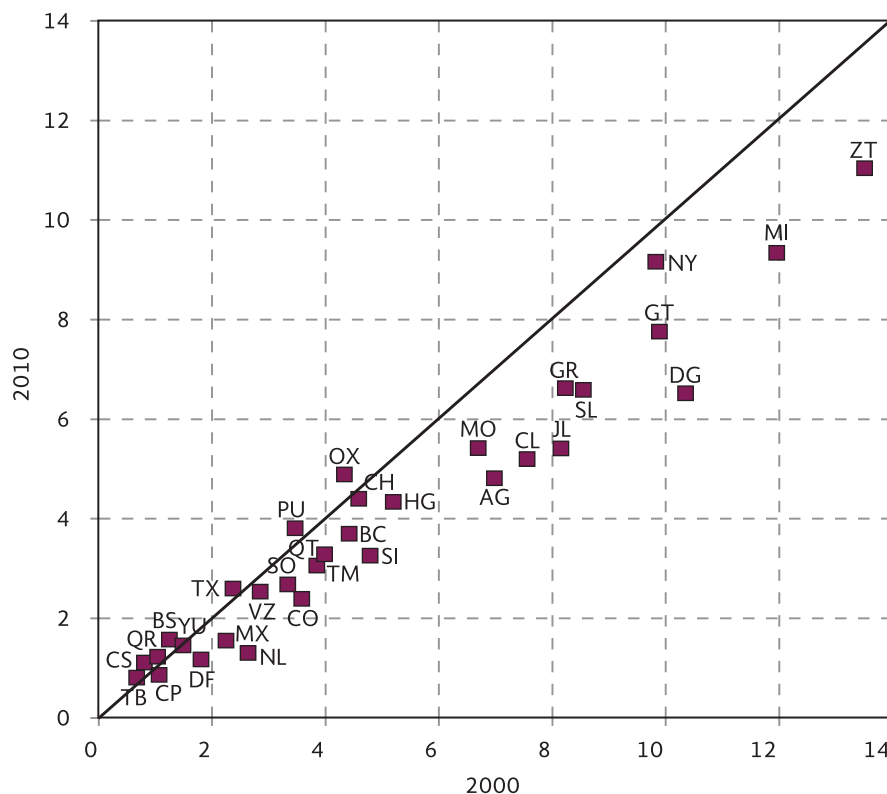
¹⁴ Algunas de las cifras pueden no coincidir con las reportadas en CONAPO (2012), Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2010, México, 246 pp., debido a que para la presente publicación se hizo un ajuste al denominador de los indicadores de 2000, para homologar completamente con la metodología utilizada en 2010. Así, además de considerar a la vivienda como unidad de observación y de adoptar los mismos criterios sobre el manejo de los casos con información no especificada, en esta publicación de los índices absolutos se ajustó el denominador de cada indicador para que –en lugar de ser el total de viviendas– se consideraron solo las viviendas con información suficiente para clasificar a la vivienda en cada indicador (véase capítulo 1). Al reducirse la magnitud de los denominadores, ya que no todas las viviendas tenían información completa para la clasificación– los indicadores disminuyeron.



Cambio en la recepción de remesas en las entidades federativas, 2000-2010

En la gráfica 7, se observa el porcentaje de viviendas que recibieron remesas en 2000 y 2010 según entidad federativa y la línea que divide el espacio bidimensional de la recepción de remesas en México. En siete entidades federativas (21.9%), se estimó un incremento en el porcentaje de viviendas que recibieron remesas, y en las 25 restantes (79.1%) ocurrió una disminución en este indicador. Destacan Oaxaca, Puebla y Baja California Sur, por sus mayores incrementos. Por el contrario, las entidades que tuvieron mayor reducción de remesas fueron: Durango, Zacatecas, Michoacán, Guanajuato, Jalisco, Colima y Aguascalientes, mientras que la recepción de remesas se mantuvo casi sin cambio en los estados de Chihuahua, Yucatán y Campeche.

Gráfica 7.
Porcentaje de viviendas que reciben remesas, por entidad federativa, 2000 y 2010

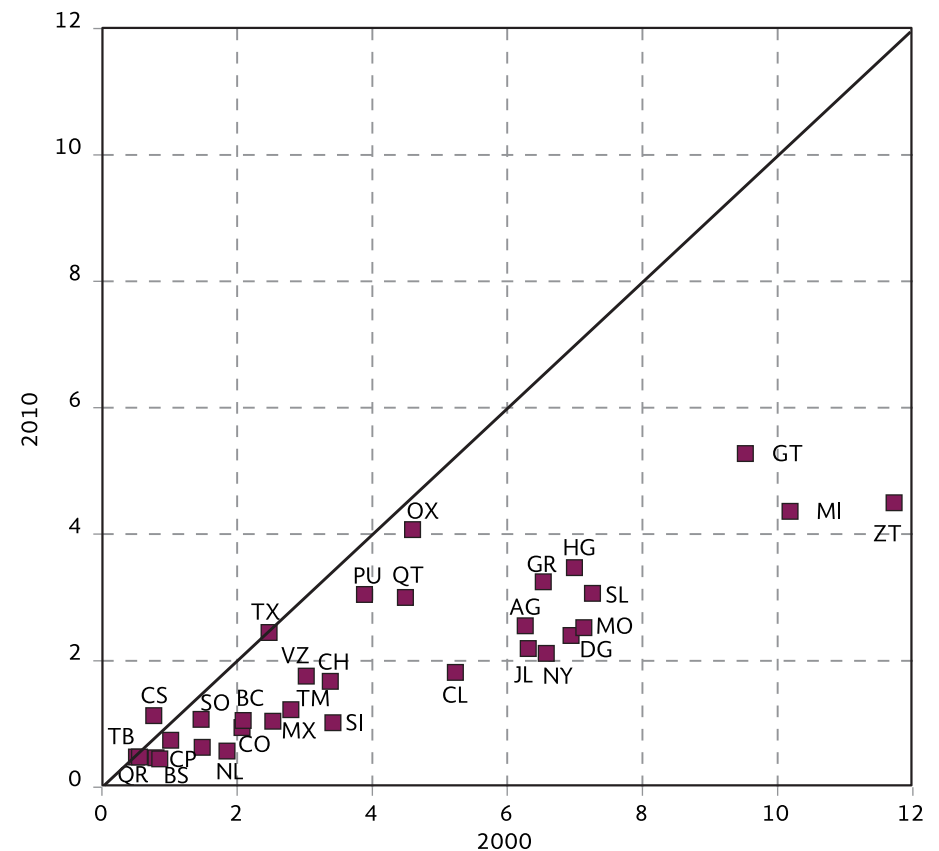


Nota: Para ambos años, los porcentajes se calcularon considerando los criterios de 2010, es decir, el número de viviendas con información completa para este indicador. Para el 2000, pueden diferir los reportados en el Índice de intensidad migratoria, debido a que se tomó el total de viviendas en cada entidad. Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cambio en la emigración a Estados Unidos en las entidades federativas, 2000-2010

La salida de personas por tiempo indefinido hacia Estados Unidos durante los quinquenios previos a los Censos de 2000 y 2010 muestra que, de las 32 entidades federativas del país, solo Chiapas incrementó su porcentaje de viviendas con presencia de emigrantes (de 0.77 a 1.13%). Si bien, aunque se trata de un fenómeno aún incipiente de la región migratoria sur-sureste, no debe perderse de vista que representa un crecimiento de 47 por ciento. En el resto de las entidades (31), el porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos se redujo, destacan entre otras Zacatecas, Michoacán, Guanajuato, Nayarit y Aguascalientes con los mayores decrementos en los porcentajes. Según las estimaciones, variaron entre 7.23 y 5.8 por ciento (véase gráfica 8).

Gráfica 8.
Porcentaje de viviendas con emigrantes a EU del quinquenio anterior, por entidad federativa, 2000 y 2010



Nota: Para ambos años, los porcentajes por entidad se calcularon considerando los criterios de 2010, para determinar el numerador, y el número de viviendas con información completa para este indicador en cada entidad como denominador. Para 2000, pueden diferir ligeramente de los reportados en Índice de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2010, debido a que en esa publicación se tomó el total de viviendas en cada entidad. Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.



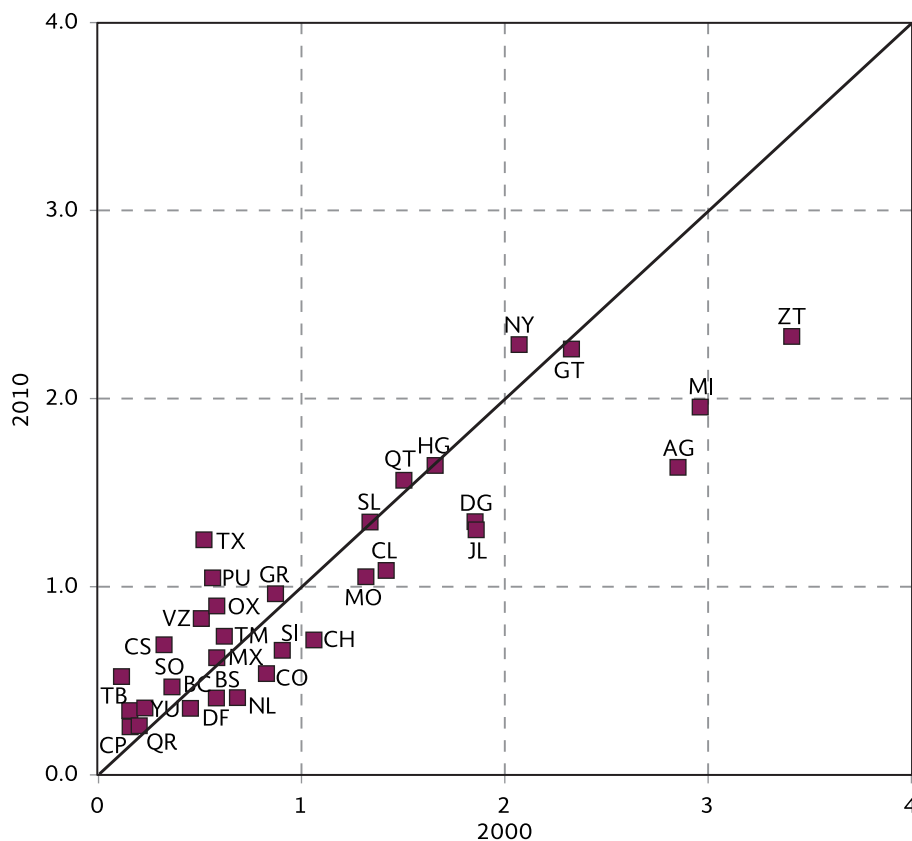
Cambio en la migración circular México-Estados Unidos en las entidades federativas, 2000-2010

Las variaciones en cuanto a la migración circular oscilaron entre disminuciones de 1.22 puntos porcentuales y aumentos de 0.73. En la gráfica 9 se observa que 12 entidades federativas redujeron su porcentaje en este indicador durante los quinquenios previos a los Censos y que en 18 entidades del país la circularidad aumentó. Entre las que tuvieron mayor reducción destacan: Aguascalientes, Zacatecas y Michoacán. En Aguascalientes, el descenso fue de 2.85 a 1.63; en Zacatecas, la reducción fue de 3.41 a 2.33, y en Michoacán el porcentaje se redujo de 2.96 a 1.95 por ciento. Con respecto a las entidades federativas en donde la circularidad migratoria aumentó, sobresalen Tlaxcala y Chiapas que registraron el mayor incremento de 0.52 a 1.25 por ciento, y de 0.11 a 0.52 por ciento, respectivamente.

Cambio en la migración de retorno México-Estados Unidos en las entidades federativas, 2000-2010

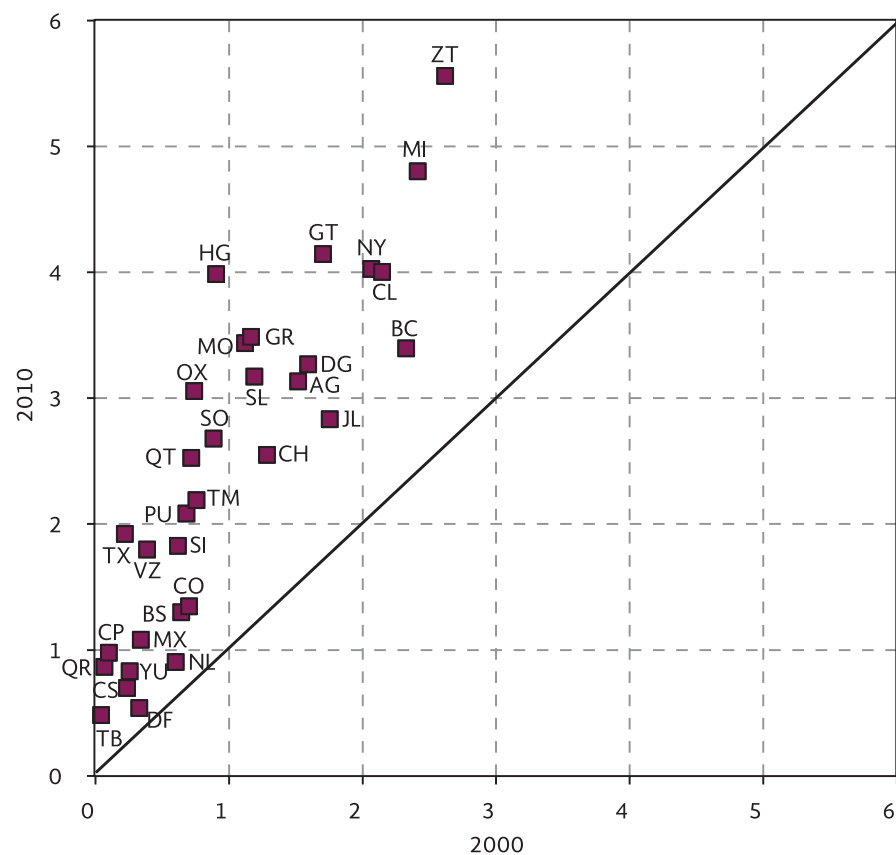
Al analizar la migración de retorno es muy notorio que todas las entidades federativas se encuentran por arriba de la recta que divide el plano en dos, mostrando así un incremento en este indicador en las 32 entidades del país con una oscilación entre 0.21 y 3.08 puntos porcentuales. Destacan; Zacatecas, Michoacán, Guanajuato, Hidalgo, y Oaxaca, entre otras. En Hidalgo, el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno pasó de 0.91 a 3.98, en Guanajuato se elevó de 1.71 a 4.14, en Michoacán se incrementó de 2.41 a 4.80, en Zacatecas de 2.62 a 5.56 por ciento y en Oaxaca los porcentajes se incrementaron de 0.74 a 3.05. Llama la atención que en 2000, Tabasco y Chiapas tenían niveles cercanos a cero, es decir, nula presencia de migrantes de retorno, sin embargo, para 2010 se registró un incipiente vínculo con este indicador con cifras de 0.48 y 0.86 por ciento, respectivamente (véase gráfica 10).

Gráfica 9.
Porcentaje de viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior, por entidad federativa, 2000 y 2010



Nota: Para ambos años, los porcentajes por entidad se calcularon considerando los criterios de 2010, para determinar el numerador, y el número de viviendas con información completa para este indicador en cada entidad como denominador. Para 2000, pueden diferir ligeramente de los reportados en índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010, debido a que en esa publicación se tomó el total de viviendas en cada entidad. Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

Gráfica 10.
Porcentaje de viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior, por entidad federativa, 2000 y 2010



Nota: Para ambos años, los porcentajes por entidad se calcularon considerando los criterios de 2010, para determinar el numerador, y el número de viviendas con información completa para este indicador en cada entidad como denominador. Para 2000, pueden diferir ligeramente de los reportados en el índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010, debido a que en esa publicación se tomó el total de viviendas en cada entidad. Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cambio en la distribución de probabilidad de los indicadores en el ámbito estatal, 2000-2010

Para probar que existen diferencias en la distribución de probabilidad de los indicadores que integran el IAIM entre los años 2000 y 2010, se aplicó nuevamente la prueba de Wilcoxon. De acuerdo con la prueba, se calcularon las diferencias de cada uno de los indicadores entre los años 2010 y 2000. En el cuadro 8 se exhiben los resultados. De acuerdo con la estadística de Wilcoxon se concluyó con un nivel

de significancia de cinco por ciento que el porcentaje de viviendas que recibieron remesas en 2010 se redujo, que el porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos en 2010 bajó, que la migración circular no cambió entre los años 2000 y 2010, y que la migración de retorno en 2010 se incrementó.

Cuadro 8.
Estadística de la prueba de Wilcoxon, y resultado de la prueba en el nivel estatal, según hipótesis del cambio en los indicadores del IAIM, 2010

Hipótesis	Estadística de la prueba de Wilcoxon	Media	Desviación estándar	Estadística de la prueba de Wilcoxon normalizada	Percentil de la Normal para una significancia de 0.05	Resultado de la prueba
El porcentaje de viviendas que recibieron remesas en 2000 es menor que en 2010	47.5	264	53.48	-4.048	-1.65	Se rechaza
El porcentaje de viviendas con emigrantes a EU en 2000 es menor que en 2010	6	264	53.48	-4.825	-1.65	Se rechaza
El porcentaje de viviendas con migrantes circulares en 2000 es igual que en 2010	218.5	248	51.03	-0.578	-1.96	No se rechaza
El porcentaje de viviendas con migrantes de retorno en 2000 es mayor que en 2010	528	264	53.48	4.937	1.65	Se rechaza

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y, del Censo de Población y Vivienda 2010.





Capítulo 4

Intensidad migratoria en el ámbito municipal, 2000-2010

En años recientes, el fenómeno migratorio México-Estados Unidos ha dado un giro en cuanto a la tendencia que se venía observando, esto se da como consecuencia de diversos sucesos que han ocurrido en la Unión Americana; entre ellos, la crisis económica en 2008, el incremento significativo en las deportaciones de inmigrantes indocumentados, y el aumento en la seguridad fronteriza aunado a las reformas migratorias que han incidido en el patrón migratorio de los mexicanos.

Los insumos de migración que se obtienen de los Censos de Población y Vivienda permiten conocer la dinámica municipal que siguió el Índice absoluto de intensidad migratoria al igual que los indicadores que lo constituyen. Es importante señalar, que durante la primera década del siglo XXI hubo variaciones en la distribución territorial de algunos municipios del país, ya que, en el 2000 se contabilizaron 2 443 y para 2010 el número se incrementó con la creación de 13 nuevos municipios. Con el fin de estimar y comparar los indicadores de migración a nivel municipal, así como el Índice absoluto de intensidad migratoria es indispensable suponer que en 2000 la disposición territorial municipal fue la misma que en 2010 considerando 2 456 municipios en total.¹⁵

Cuando el nivel de análisis se reduce a escala municipal, es más asequible percibir el comportamiento y los cambios en los indicadores de migración que se dan entre las entidades y al interior de ellas, ya que se pueden encontrar municipios de nula o baja intensidad migratoria en estados que son predominantemente de alta migración o por el contrario, municipios con alta o muy alta intensidad migratoria en estados con baja intensidad migratoria captando así la heterogeneidad del fenómeno migratorio.¹⁶ Con el propósito de mostrar un panorama reciente de la migración mexicana a Estados Unidos, en este apartado se realiza un análisis comparativo de los cambios ocurridos en el Índice absoluto de intensidad migratoria durante la década 2000-2010.

¹⁵ CONAPO (2004), Índice absoluto de marginación 1990-2000. Índices Sociodemográficos, México D.F.

¹⁶ CONAPO (2012), Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010. Índices Sociodemográficos, México D.F.

Cuadro 9.
Estratificación del índice absoluto de intensidad migratoria, a nivel municipal, 2000*

Grado de intensidad migratoria	Número de municipios en el estrato	Límites del intervalo		% del total de municipios
		Inferior	Superior	
Total	2 443			100
Nulo	96	[0	0]	3.93
Muy bajo	822	[0.005 ,	1.218]	33.65
Bajo	616	(1.218 ,	3.644]	25.21
Medio	387	(3.644 ,	6.675]	15.84
Alto	344	(6.675 ,	11.527]	14.08
Muy alto	178	(11.527 ,	30.324]	7.29

Notas: *Indicadores ajustados en numeradores y denominadores como en 2010.

* Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Índice absoluto de intensidad migratoria municipal, 2000

El índice estimado a partir de la información censal da una aproximación del comportamiento de la migración en los municipios; a dicha escala se obtienen características específicas que no suelen observarse cuando el estudio se hace a nivel nacional o por entidad federativa (IAM, 2010).¹⁷ En el cuadro 9 se observan los resultados de la estratificación de Dalenius y Hodges aplicada a los 2 443 municipios de 2000. De acuerdo con estos resultados se tiene que la distribución porcentual, según el grado de intensidad, es asimétrica (véase gráfica 11); asimismo, se corrobora que el comportamiento de la media del IAM se incrementa de manera sostenida entre más alto sea el grado de intensidad migratoria, de tal forma que varía entre 0.5257 y 14.39, para los grados de intensidad muy bajo y muy alto, respectivamente, lo que indica que el grado de intensidad produce diferencias a nivel poblacional en el IAM. Para probar que las diferencias son estadísticamente significativas se aplicó la prueba de Kruskal y Wallis. En este caso, la estadística de

¹⁷ CONAPO (2004), Índice absoluto de marginación 1990-2000. Índices Sociodemográficos, México D.F.



prueba con los datos de 2000 fue de 2183.88, que es mayor que 9.49, por lo que se concluyó que el grado de intensidad absoluta migratoria a nivel municipal produce efectos diferenciales en el IAIM. De acuerdo con esto, se estima que de los 2 443 municipios que había en México en 2000, la mayor concentración (33.65%) de ellos estuvo en el estrato de muy baja intensidad, mientras que la menor concentración (7.9%) ocurrió en el estrato de muy alta intensidad migratoria. Además, en 96 municipios no se registró ningún vínculo con el fenómeno migratorio resultando nula la intensidad migratoria absoluta en tales municipios.

En el cuadro 10 se presentan los 20 municipios cuyo IAIM fue el más alto en 2000. Según los datos de este cuadro se estima que Santa Ana del Valle del estado de Oaxaca tuvo el IAIM mayor en el país con un valor de 30.32, seguido de General Francisco R. Murguía, San Agustín Atenango, Chila de la Sal, y Huanímaro. Respecto al grado de

IAIM, obsérvese que todos están clasificados como municipios de muy alta intensidad migratoria, sin embargo, la diferencia entre Santa Ana del Valle y Santiago Maravatío, que ocupa el lugar 20, es de 13 puntos porcentuales, mostrando la heterogeneidad del IAIM al interior de los estados. Asimismo, es relevante mencionar que 40 por ciento de estos 20 municipios pertenecen al estado de Oaxaca y 15 por ciento a Zacatecas.

Por el contrario, entre los 20 municipios con más bajo IAIM en 2000, sobresalen: Santa María Chilchotla, Acatepec, San José Tenango, Tenejapa y Xochistlahuaca, con los valores más bajos del IAIM de 0.0052, 0.0053, 0.0074, 0.0090 y 0.0105, respectivamente (véase cuadro 11). Donde 60 por ciento de los municipios pertenecen a tres estados de la región migratoria sur-sureste: Chiapas con 30 por ciento y, Oaxaca y Veracruz con 15 por ciento de sus municipios cada uno.

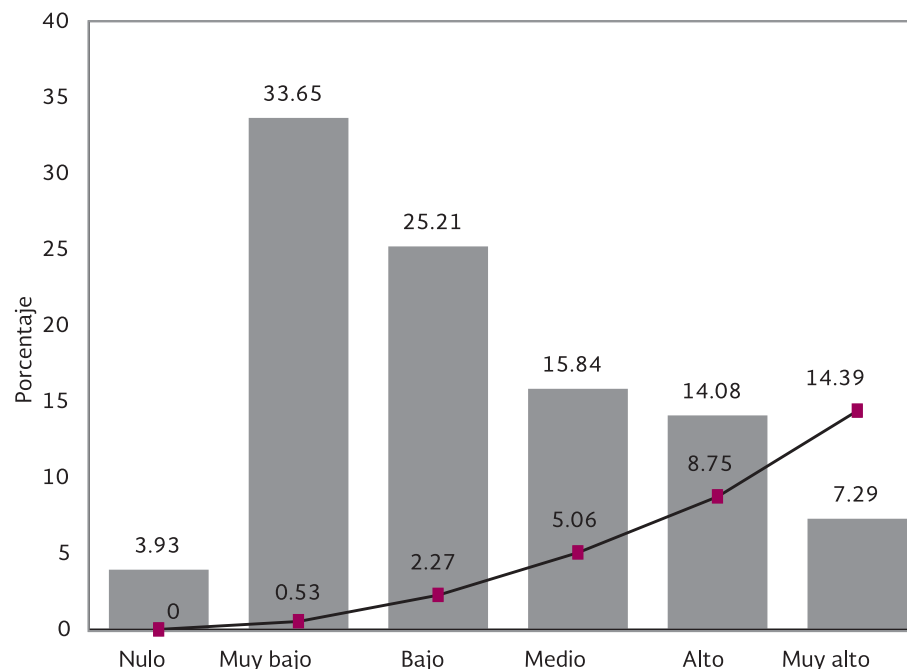
Cuadro 10.
Los 20 municipios con el índice absoluto de intensidad migratoria más alto en el país, 2000

Entidad Federativa	Clave del municipio	Municipio	IAIM	GAIM	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Oaxaca	20356	Santa Ana del Valle	30.32	muy alto	1
Zacatecas	32014	General Francisco R. Murguía	22.44	muy alto	2
Oaxaca	20081	San Agustín Atenango	22.12	muy alto	3
Puebla	21056	Chila de la Sal	22.06	muy alto	4
Guanajuato	11016	Huanímaro	21.12	muy alto	5
Oaxaca	20034	Guadalupe de Ramírez	21.00	muy alto	6
Oaxaca	20213	San Juan Quiahije	20.69	muy alto	7
Puebla	21024	Axutla	20.10	muy alto	8
Michoacán	16054	Jiquilpan	20.08	muy alto	9
Hidalgo	13047	Molango de Escamilla	19.77	muy alto	10
Oaxaca	20381	Santa Cruz Tacache de Mina	19.01	muy alto	11
Oaxaca	20233	San Lucas Quiaviní	19.01	muy alto	12
Oaxaca	20118	San Bartolomé Quialana	18.25	muy alto	13
Veracruz	30096	Landero y Coss	17.96	muy alto	14
Zacatecas	32015	El Plateado de Joaquín Amaro	17.81	muy alto	15
San Luis Potosí	24052	Villa Juárez	17.71	muy alto	16
Oaxaca	20389	Santa Inés Yatzeche	17.55	muy alto	17
Jalisco	14034	Cuquío	17.32	muy alto	18
Zacatecas	32009	Chalchihuites	17.21	muy alto	19
Guanajuato	11036	Santiago Maravatío	17.20	muy alto	20

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.



Gráfica 11.
Distribución porcentual y media del IAIM según grado absoluto de intensidad migratoria, en el nivel municipal, 2000



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

Índice absoluto de intensidad migratoria municipal, 2010

En el cuadro 12, se muestran los resultados de la estratificación de *Dale-nius* y *Hodges* aplicada a los 2 456 municipios de 2010 y en la gráfica 12 los resultados de la distribución porcentual. Obsérvese que la distribución porcentual según el grado absoluto de intensidad migratoria también sigue un patrón asimétrico y que el comportamiento de la media del IAIM, se incrementa de manera sostenida en relación con el grado de intensidad migratoria, pasando de 0.79 a 5.06 para los estratos de muy baja a muy alta intensidad, respectivamente. Estos datos parecen evidenciar un efecto diferencial del grado en el IAIM. Con el propósito de probar que las diferencias son estadísticamente significativas, se aplicó la prueba de Kruskal y Wallis a los datos de 2010; concluyéndose que el IAIM y el grado de intensidad en el nivel municipal están asociados, y que la mayor concentración del IAIM corresponde al estrato de muy baja intensidad con un porcentaje de 28.54, en tanto que la más baja ocurrió en el estrato de intensidad muy alta con un valor de 7.21 por ciento. También, es importante señalar que el número de municipios con nula intensidad en este caso fueron solo once.

En el cuadro 13 se observa la distribución de los 20 municipios cuyo IAIM en 2010 fue el más alto en todo el país. Como se puede constatar, de entre los cinco más altos, cuatro de ellos pertenecen al

estado de Oaxaca. Los municipios con los valores más altos del IAIM son: San Juan Quiahije, San Bartolomé, San Lucas Quiaviní, San Pablo Tijaltepec y Morelos, sus valores oscilan entre 22.07 y 18.97. Con respecto al GAIM, destaca que todos están clasificados como municipios de muy alta intensidad migratoria, y que el rango de variación de estos 20 municipios es de 13.12 puntos porcentuales y representa poco más del 43 por ciento de la variación total de todos los municipios. También es importante resaltar que de los 20 municipios, el 45 por ciento pertenece al estado de Oaxaca.

En contraparte, entre los 20 municipios que tienen los IAIM más bajos del país en 2010, sobresalen: Chemax, Sitalá, Chankom, San Bartolomé y Nicolás Ruiz, con los valores de 0.0217, 0.0219, 0.0240, 0.0251 y 0.0282, respectivamente. Estos municipios pertenecen a los estados de Yucatán (2),¹⁸ Chiapas (2) y Oaxaca. El rango de variación del IAIM entre estos municipios es de 0.0065 y representa solo el 0.029 por ciento de la variación total en 2010 (véase cuadro 14).

¹⁸ El número entre paréntesis se usa cuando al estado pertenece más de un municipio.



Cuadro 11.
Los 20 municipios con el índice absoluto de intensidad migratoria más bajo en el país, 2000

Entidad Federativa	Clave del municipio	Municipio	IAIM	GAIM	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Yucatán	31038	Hunucmá	0.030	muy bajo	2328
Veracruz	30110	Mixtla de Altamirano	0.028	muy bajo	2329
Chiapas	7094	Teopisca	0.028	muy bajo	2330
Campeche	4006	Hopelchén	0.027	muy bajo	2331
Chiapas	7110	San Lucas	0.025	muy bajo	2332
Veracruz	30029	Calchualco	0.024	muy bajo	2333
Oaxaca	20134	San Felipe Jalapa de Díaz	0.023	muy bajo	2334
Chiapas	7031	Chilón	0.020	muy bajo	2335
Chiapas	7096	Tila	0.018	muy bajo	2336
Chiapas	7066	Pantelhó	0.017	muy bajo	2337
Veracruz	30083	Ixhuatlán de Madero	0.015	muy bajo	2338
Zacatecas	31013	Conkal	0.015	muy bajo	2339
Oaxaca	20124	San Blas Atempa	0.014	muy bajo	2340
Hidalgo	13078	Tlanchinol	0.014	muy bajo	2341
Yucatán	31091	Tinum	0.013	muy bajo	2342
Guerrero	12071	Xochistlahuaca	0.011	muy bajo	2343
Chiapas	7093	Tenejapa	0.009	muy bajo	2344
Oaxaca	20171	San José Tenango	0.007	muy bajo	2345
Guerrero	12076	Acatepec	0.005	muy bajo	2346
Oaxaca	20406	Santa María Chilchotla	0.005	muy bajo	2347

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

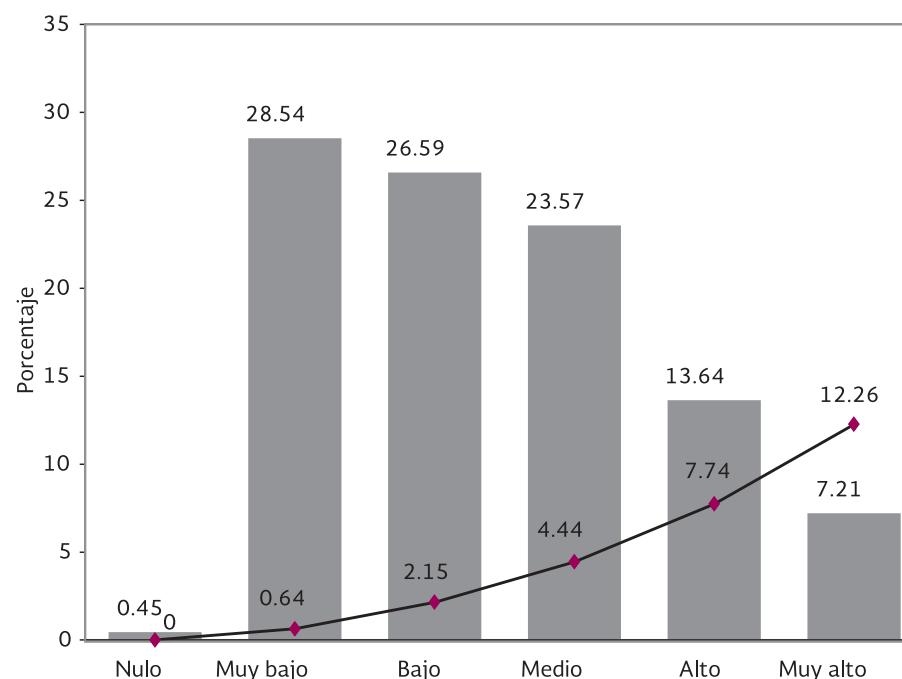
Cuadro 12.
Estratificación del índice absoluto de intensidad migratoria, nivel municipal, 2010*

Grado de intensidad migratoria	Número de municipios en el estrato	Límites del intervalo		% del total de municipios
		Inferior	Superior	
Total	2 456			100
Nulo	11	[0	0]	0.45
Muy bajo	701	[0.022	, 1.345]	28.54
Bajo	653	(1.345	, 3.109]	26.59
Medio	579	(3.109	, 6.196]	23.57
Alto	335	(6.196	, 9.724]	13.64
Muy alto	177	(9.724	, 22.073]	7.21

Nota: *Indicadores ajustados en numeradores y denominadores como en 2010.
Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.



Gráfica 12.
Distribución porcentual y media del IAIM según grado absoluto de intensidad migratoria, en el nivel municipal, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro 13.
Los 20 municipios con el índice absoluto de intensidad migratoria más alto en el país, 2010

Entidad Federativa	Clave del municipio	Municipio	IAIM	GAIM	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Oaxaca	20213	San Juan Quiahije	22.073	muy alto	1
Oaxaca	20118	San Bartolomé Quialana	20.910	muy alto	2
Oaxaca	20233	San Lucas Quiavini	20.704	muy alto	3
Oaxaca	20297	San Pablo Tijaltepec	19.888	muy alto	4
Michoacán	16054	Morelos	18.970	muy alto	5
Michoacán	16027	Chucándiro	18.696	muy alto	6
Oaxaca	20336	San Pedro Yólox	18.532	muy alto	7
Oaxaca	20214	San Juan Quiotepec	17.490	muy alto	8
Guanajuato	11019	Jerécuaro	17.443	muy alto	9
Oaxaca	20081	San Agustín Atenango	16.924	muy alto	10
Oaxaca	22010	Landa de Matamoros	16.891	muy alto	11
Hidalgo	13058	Tasquillo	16.683	muy alto	12
Guanajuato	11029	San Diego de la Unión	15.529	muy alto	13
Zacatecas	32043	Susticacán	15.476	muy alto	14
Hidalgo	13047	Pacula	15.453	muy alto	15
Jalisco	14028	Cuatla	15.206	muy alto	16
Puebla	21024	Axutla	15.157	muy alto	17
Zacatecas	32014	General Francisco R. Murguía	15.140	muy alto	18
Durango	10003	Coneto de Comonfort	15.123	muy alto	19
Oaxaca	20208	San Juan Mixtepec -Dto. 08 -	14.949	muy alto	20

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro 14.
Distribución de los 20 municipios con el IAIM más bajo, 2010

Entidad Federativa	Clave del municipio	Municipio	IAIM	GAIM	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Oaxaca	20041	Huautla de Jiménez	0.056	muy bajo	2426
Oaxaca	20040	Huautepéc	0.055	muy bajo	2427
Chiapas	7063	Osumacinta	0.055	muy bajo	2428
Oaxaca	20029	Eloxochitlán de Flores Magón	0.047	muy bajo	2429
Zacatecas	31088	Teya	0.046	muy bajo	2430
Chiapas	7007	Amatenango del Valle	0.041	muy bajo	2431
Zacatecas	31045	Kopomá	0.038	muy bajo	2432
Chiapas	7022	Chalchihuitán	0.035	muy bajo	2433
Chiapas	7014	El Bosque	0.033	muy bajo	2434
Puebla	21084	Ixtepec	0.033	muy bajo	2435
Chiapas	7110	San Lucas	0.031	muy bajo	2436
Yucatán	31095	Tixpéhual	0.030	muy bajo	2437
Oaxaca	20249	San Mateo Yoloxochitlán	0.030	muy bajo	2438
Chiapas	7093	Tenejapa	0.029	muy bajo	2439
Chiapas	7049	Larráinzar	0.028	muy bajo	2440
Chiapas	7058	Nicolás Ruíz	0.028	muy bajo	2441
Oaxaca	20116	San Bartolomé Ayautla	0.025	muy bajo	2442
Yucatán	31017	Chankom	0.024	muy bajo	2443
Chiapas	7082	Sitalá	0.022	muy bajo	2444
Yucatán	31019	Chemax	0.022	muy bajo	2445

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cambio en el índice y grado absoluto de intensidad migratoria municipal, 2000-2010

En la primera década del siglo XXI los datos exhiben una disminución en el índice absoluto de intensidad migratoria. La prueba de Wilcoxon confirma a nivel poblacional la reducción del IAIM, ya que al calcular las diferencias entre 2010 y 2000, la estadística de prueba permite concluir con un nivel de significancia de 5 por ciento, que el IAIM se redujo en 2010 (véase cuadro 15). En el mismo cuadro se tienen para el GAIM los resultados de la prueba, por lo que para este caso, de acuerdo con Wilcoxon, se concluye que en México el grado absoluto de intensidad migratoria de los municipios cambió en el periodo analizado.

La reducción en el IAIM es consecuencia de los cambios en la dinámica migratoria durante el periodo; es resultado de la disminución de los flujos de remesas, de la escasa afluencia de emigrantes y migrantes circulares, al igual que del aumento de la migración de retorno. En el cuadro 16 se presenta la variación y la media del IAIM según el GAIM. La variación a nivel total se redujo en 27.2 por ciento. En los estratos con grado bajo, alto y muy alto las reducciones fueron del orden de 27.6, 27.2 y 34.3. Con respecto a la media, a nivel total también hubo una reducción, así como en los mismos estratos en donde la variación disminuyó.

La comparación de los municipios que tienen los valores más altos del IAIM, en los años 2000 y 2010, muestra que la jerarquía de 2000 cambió en 2010. De acuerdo con las estimaciones, en 2000 los cinco municipios con los valores más altos de todo el país fueron: Santa Ana del Valle, General Francisco R. Murguía, San Agustín Atenango, Chila de la Sal y Huanímaro. Para 2010 ninguno de estos municipios repitió entre los cinco valores más altos. Según las estimaciones, en 2010 los cinco municipios con el IAIM más alto fueron; San Juan Quiahije, San Bartolomé Quialana, San Lucas Quiavini, San Pablo Tijaltepec y Morelos. Sin embargo,

en cuanto a los estados de pertenencia, se observa que Oaxaca mantuvo su jerarquía en dos sentidos. En primer lugar, tanto en 2000 como en 2010 el municipio con el valor más alto en el IAIM pertenece a este estado, y en segundo lugar, es el estado que más municipios tiene en la clasificación de los cinco más altos en ambos años. En 2000, dos de los cinco municipios fueron de Oaxaca, mientras que en 2010, cuatro de los cinco pertenecen a esta entidad federativa (véase cuadro 17).

Con respecto a los cinco municipios con los valores más bajos en el IAIM, se observa que el orden también cambió en el periodo analizado. En 2000, los cinco municipios más bajos fueron: Santa María Chilchotla, Acatepec, San José Tenango, Tenejapa y Xochistlahuaca. Para 2010, fueron los municipios de Chemax, Sitalá, Chankom, San Bartolomé Ayautla y Nicolás Ruiz. Llama la atención que ningún municipio de 2000 se mantuvo en los primeros lugares en 2010. En cuanto a los estados de pertenencia, también hubo cambios; en 2010 Guerrero no figura entre los más bajos, algo que si sucedió con Chiapas y Oaxaca. Además, en 2010 se integró Yucatán con dos municipios entre los cinco más bajos (véase cuadro 18).

Los cambios en puntos porcentuales y cambios relativos en el Índice absoluto de intensidad migratoria entre 2000 y 2010 a escala municipal se muestran en los mapas 3 y 4; se distinguen las variaciones de los municipios que pertenecen a las entidades del sureste, como son: Oaxaca, Chiapas, Campeche, Yucatán y Quintana Roo. También se observa que la gran mayoría de los municipios que se encuentran en las entidades que pertenecen a la región tradicional migratoria exhibieron variaciones negativas, es decir, reducciones en su Índice absoluto de intensidad migratoria entre 2000 y 2010.

Cuadro 15.
Estadística de la prueba de Wilcoxon y resultados a nivel municipal, según hipótesis del IAIM y GAIM, 2010

Hipótesis	Estadística de la prueba de Wilcoxon	Media	Varianza considerando empates	Estadística de la prueba de Wilcoxon normalizada	Percentil de la Normal para una significancia de 0.05	Resultados de la prueba
IAIM de 2000 mayor que IAIM de 2010	1 481 554.50	1 487 790	12 098 221 235	-0.179	-1.65	No se rechaza
GAIM de 2000 igual a GAIM de 2010	190 163	263 425.50	76 596 475.20	-8.371	-1.96	Se rechaza

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro 16.
Rango de variación y media del IAIM de los municipios del país, según grado absoluto de intensidad migratoria, 2000 y 2010

Indicador	2000	2010
Rango de variación del IAIM		
Total	30.32	22.07
Muy bajo	1.21	1.32
Bajo	2.43	1.76
Medio	3.03	3.09
Alto	4.85	3.53
Muy alto	18.79	12.35
Media del IAIM		
Total	3.82	3.73
Muy bajo	0.53	0.64
Bajo	2.27	2.15
Medio	5.06	4.44
Alto	8.75	7.24
Muy alto	14.39	12.26

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro 17.
Municipios del país con los valores más altos en el IAIM, 2000 y 2010

2000		2010	
Entidad Federativa	Municipio	Entidad Federativa	Municipio
Oaxaca	Santa Ana del Valle	Oaxaca	San Juan Quiahije
Zacatecas	General Francisco R. Murguía	Oaxaca	San Bartolomé Quialana
Oaxaca	San Agustín Atenango	Oaxaca	San Lucas Quiaviní
Puebla	Chila de la Sal	Oaxaca	San Pablo Tijaltepec
Guanajuato	Huanímario	Michoacán	Morelos

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.

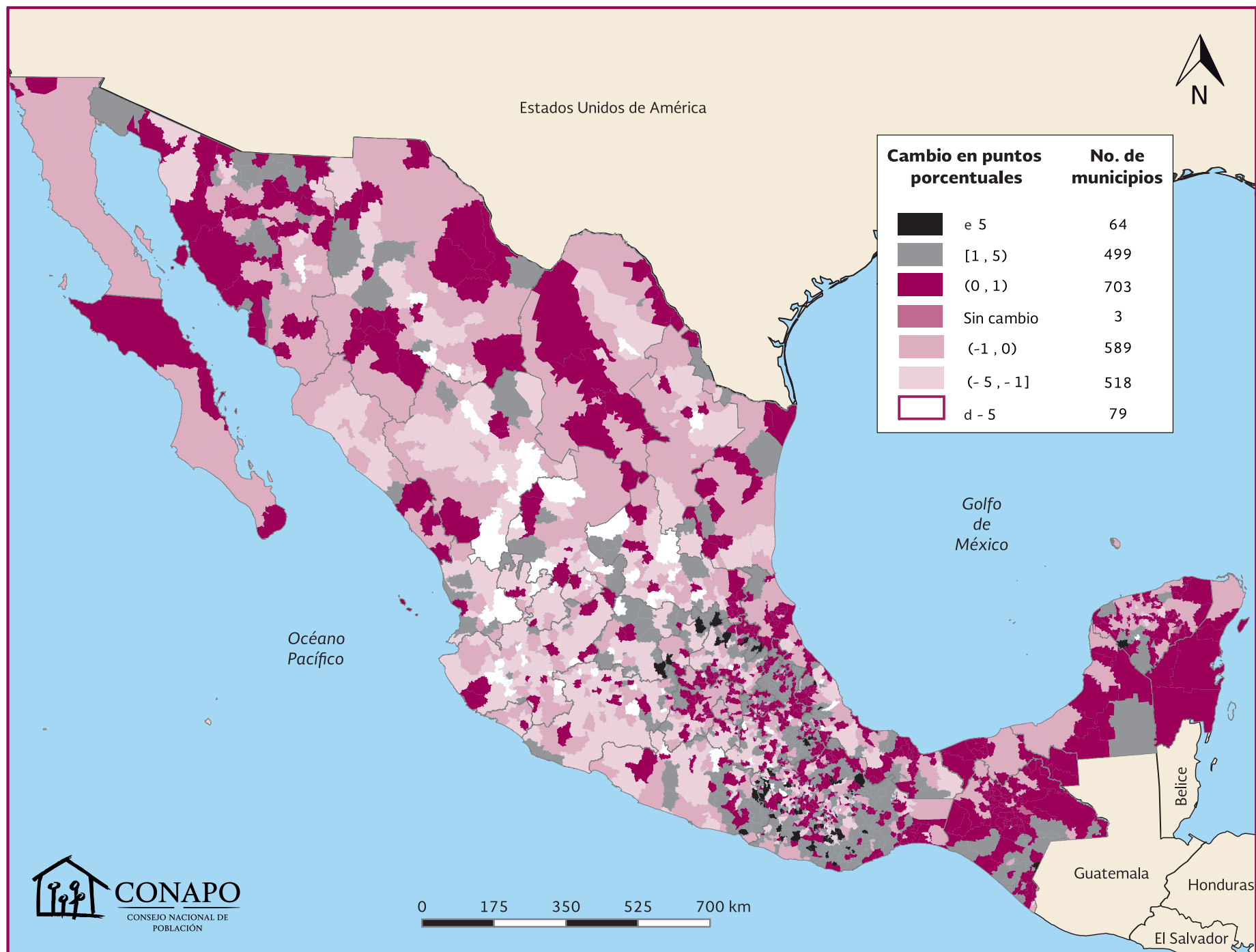
Cuadro 18.
Municipios del país con los valores más bajos en el IAIM, 2000 y 2010

2000		2010	
Entidad Federativa	Municipio	Entidad Federativa	Municipio
Guerrero	Xochistlahuaca	Chiapas	Nicolás Ruíz
Chiapas	Tenejapa	Oaxaca	San Bartolomé Ayautla
Oaxaca	San José Tenango	Yucatán	Chankom
Guerrero	Acatepec	Chiapas	Sitalá
Oaxaca	Santa María Chilchotla	Yucatán	Chemax

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



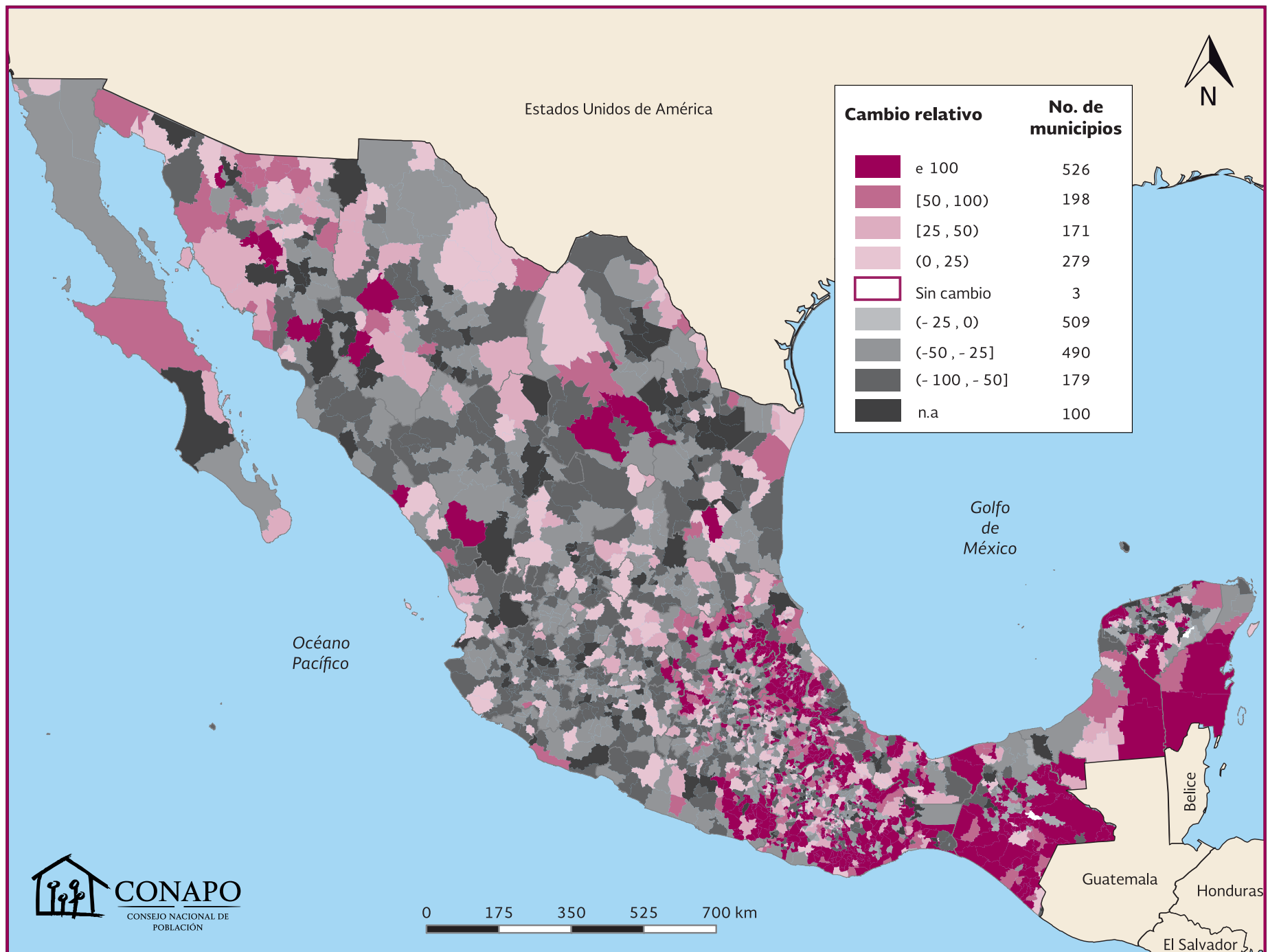
Mapa 3.
México. Cambio en puntos porcentuales en el índice absoluto de intensidad migratoria por municipio, 2000-2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Mapa 4.
Cambio relativo en el índice absoluto de intensidad migratoria por municipio, 2000-2011



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Capítulo 5: Cambio en los indicadores de intensidad migratoria por municipio, 2000-2010

Cambio en la recepción de remesas por municipio, 2000-2010

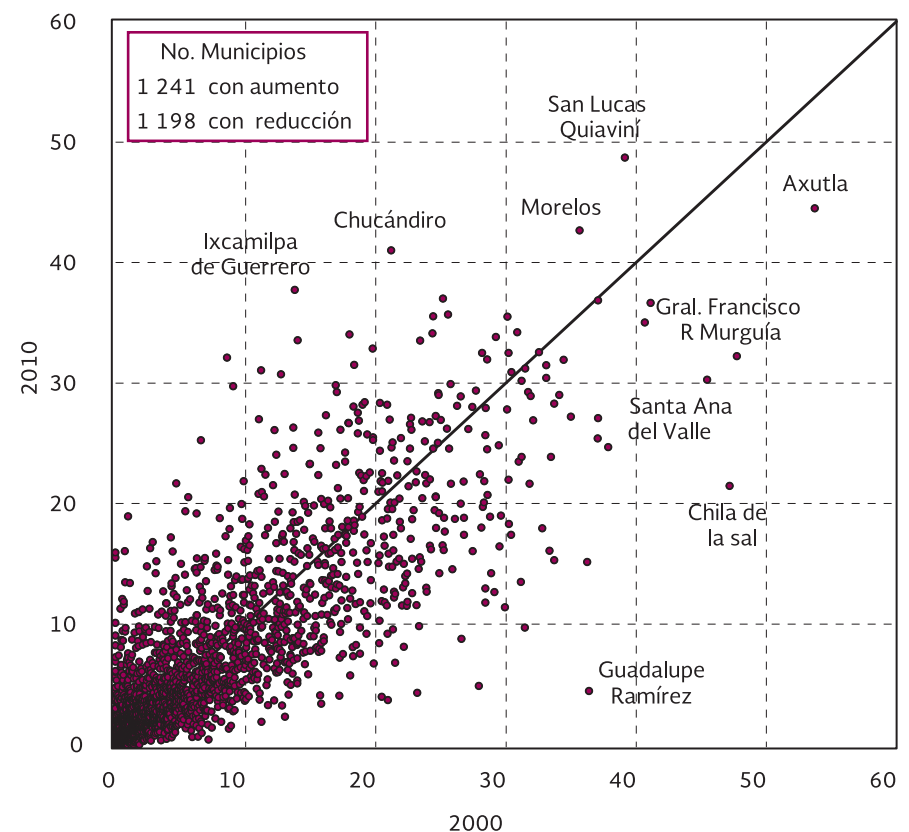
En la primera década del siglo XXI se advirtió una disminución en el Índice absoluto de intensidad migratoria. Esta variación, como ya se ha mencionado, se debe a los cambios en la dinámica migratoria entre 2000 y 2010, incidiendo en la disminución de los flujos de remesas, en la poca afluencia de migrantes en tránsito, al igual que en el aumento en la migración de retorno. Las remesas que envían los migrantes a sus lugares de origen conforman una de las expresiones más notables de la migración internacional contemporánea y de complejas redes sociales que se crean en su entorno. Los flujos multinacionales brindan beneficios a los hogares receptores en su país de origen, al mismo tiempo que las remesas tienen, en mayor o menor grado, influencia sobre las economías de dichos países pues suministran recursos provenientes del exterior (CONAPO, 2010).

De acuerdo con las estimaciones de las muestras de los censos se advirtieron cambios en el periodo 2000-2010. En 48.9 por ciento de los municipios del país (1 198) se redujo el porcentaje de viviendas que reciben remesas, en el 50.4 por ciento (1 237) se incrementó y solo en el 0.7 por ciento (17) no hubo cambios. Entre los municipios que experimentaron reducciones porcentuales en este indicador destacan: Guadalupe Ramírez (87.81%), Cuerámara (58.19%), Puente Nacional (82.51%), La Barca (81.53%), Chila de la Sal (54.5%), Santa Ana del Valle (33.38%), General Francisco Murguía (32.44%), y Axutla (17.18%) entre otros (véase gráfica 13).

Estos municipios pertenecen a los estados de Oaxaca (2),¹⁹ Guanajuato, Veracruz, Jalisco, Puebla (2) y Zacatecas. Entre los municipios que tuvieron aumentos en este indicador sobresalen entre otros: Ixcamilpa de Guerrero, San Pablo Tijaltepec y Landa de Matamoros donde el porcentaje casi se triplicó, en Chucándiro se duplicó, mientras que en Yoganá el aumento fue de 18 veces.

¹⁹ El número entre paréntesis se usa cuando al estado pertenece más de un municipio.

Gráfica 13.
Porcentaje de viviendas que reciben remesas por municipio,
2000* y 2010*

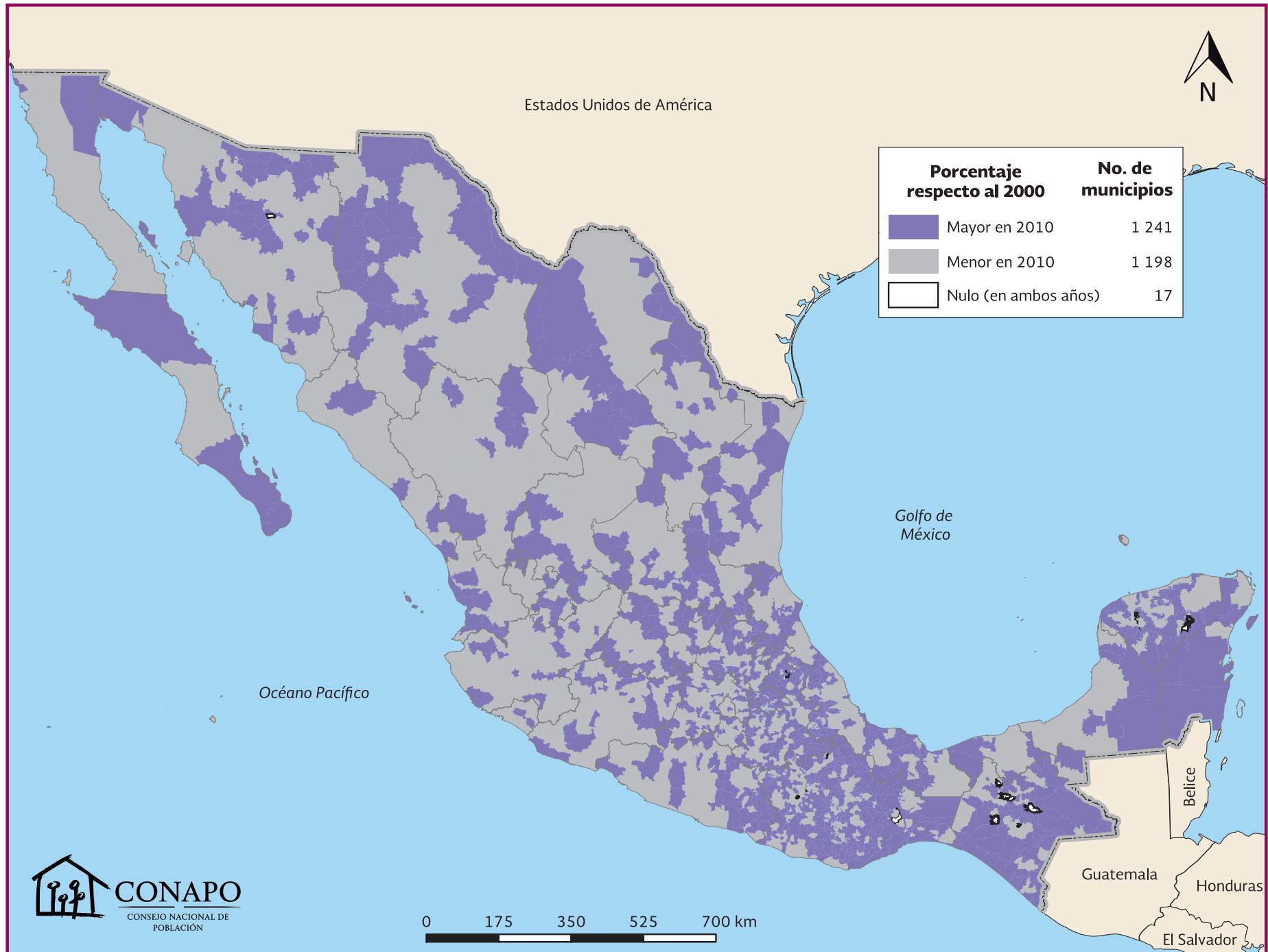


Nota: *Se excluyen 17 municipios sin recepción de remesas en ambos años.
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

En cuanto a la distribución geográfica de los municipios, los que tuvieron menos remesas se distribuyen por toda la República. Lo mismo sucedió con los municipios en donde hubo incremento, y aquellos en los que la participación fue nula en ambos años se distribuyeron casi en su totalidad en el sur (véase mapa 5).



Mapa 5.
Porcentaje de viviendas que reciben remesas del extranjero por municipio, 2000-2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

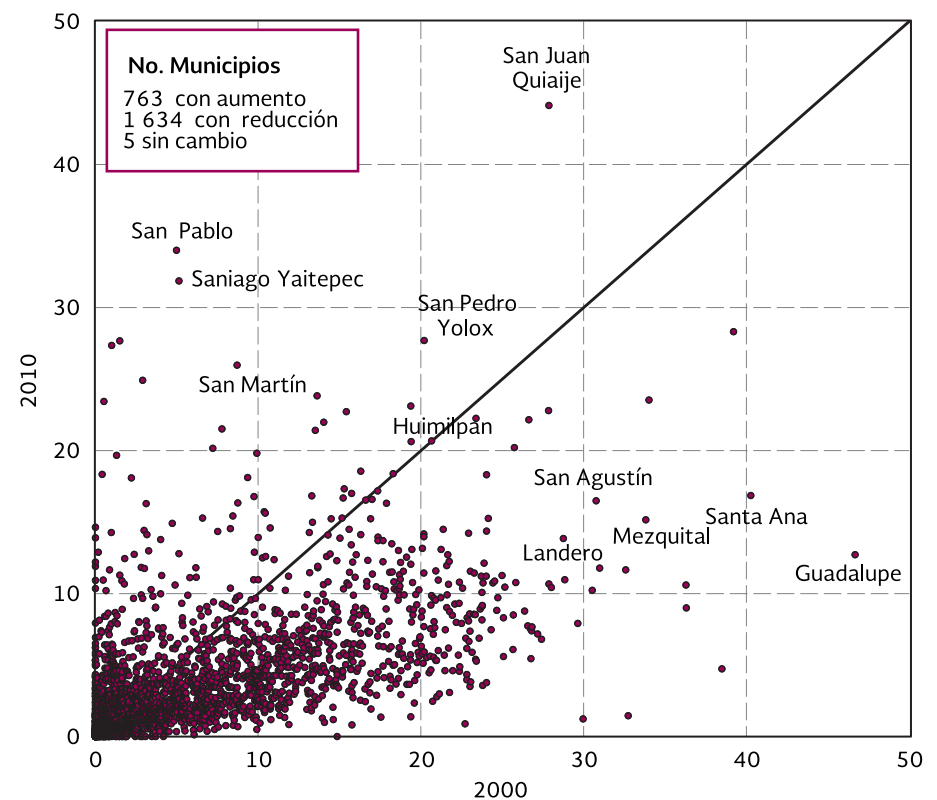
Cambio en la emigración a Estados Unidos por municipio, 2000-2010

El porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos también registró cambios durante el periodo 2000-2010. Se estima que en 1 634 municipios que había en el país, en 66.5 por ciento disminuyó este indicador; en 763 municipios, que representan el 31.1 por ciento del total se incrementó; y en solo 59, es decir, el 2.4 por ciento de ellos no se registraron cambios. En los municipios donde se observó una importante reducción de emigrantes a la Unión Americana resaltan: Landero y Coss (95.9%), Mezquital (95.5%), Guadalupe de Ramírez (87.7%), Santa Ana del Valle (72.7%), y San Agustín Atenango (75.2%), entre otros. Los estados a los que pertenecen estos municipios son Veracruz, Durango, y Oaxaca (3).

Por otro lado, destacan entre los municipios que incrementaron el porcentaje de viviendas con emigrantes en el país vecino: San Juan Quiajije, San Pablo Tijaltepec, Santiago Yaitepec, San Martín Itunyoso, Huimilpan y San Pedro Yolox, entre otros. Estos municipios pertenecen a los estados de Oaxaca (5) y Querétaro. Por último, 59 municipios no tuvieron cambios en este indicador, los cuales representan el 2.4 por ciento del total.

En el mapa 6 se muestra la distribución territorial de los municipios con emigrantes a la Unión Americana; se observa que en los que hubo reducción o aumento en el porcentaje de este indicador están distribuidos por toda la República, a diferencia de aquellos municipios en los que no hubo cambio o que la participación fue nula en ambos años, y que se distribuyen en la parte norte y sur del país.

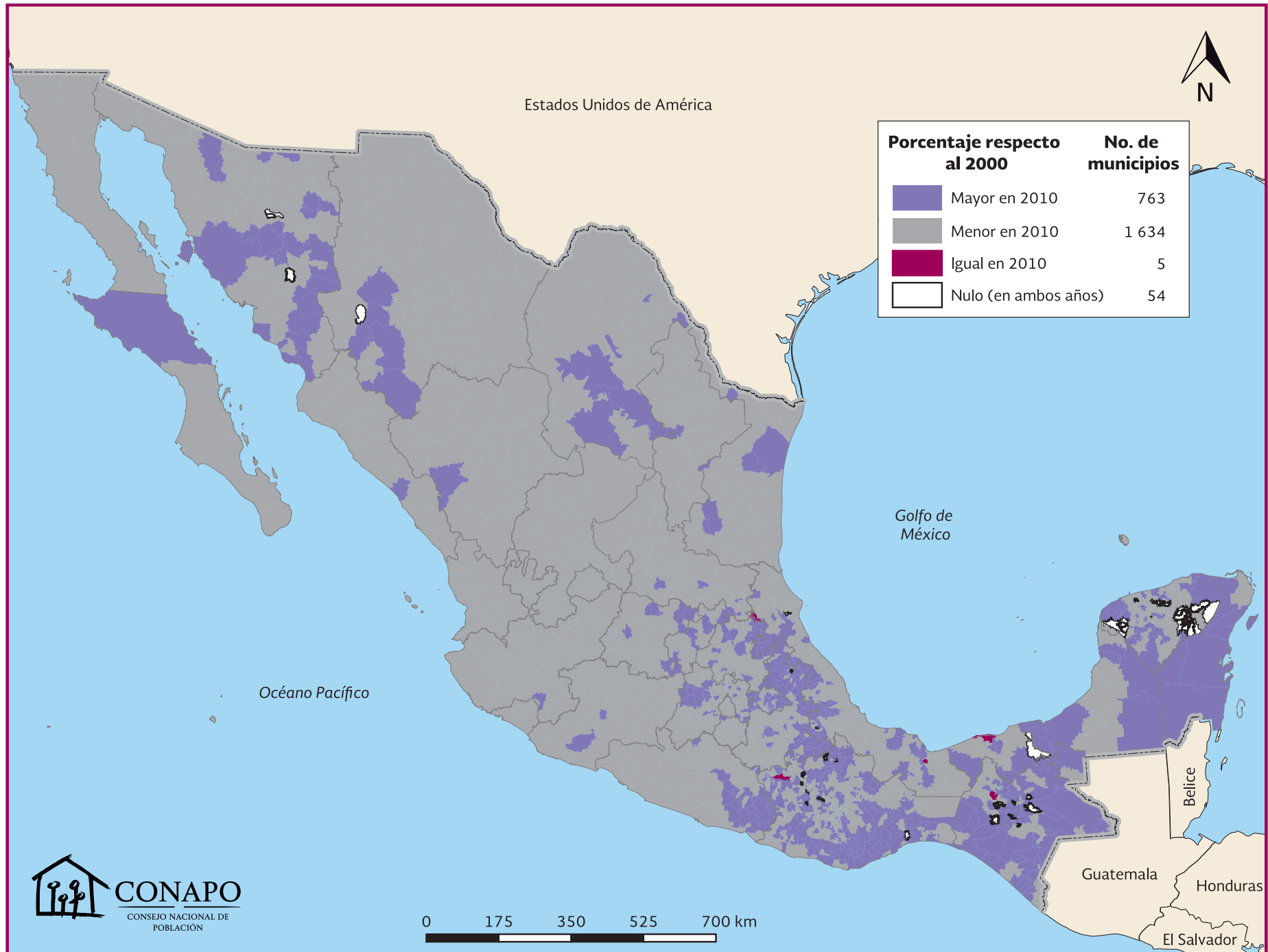
Gráfica 14.
Porcentaje de viviendas con emigrantes a EU por municipio, 2000* y 2010*



Nota: *Se excluyen 54 municipios sin emigrantes en ambos años.
Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Mapa 6.
Porcentaje de viviendas con Emigrantes a Estados Unidos por municipio, 2000-2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

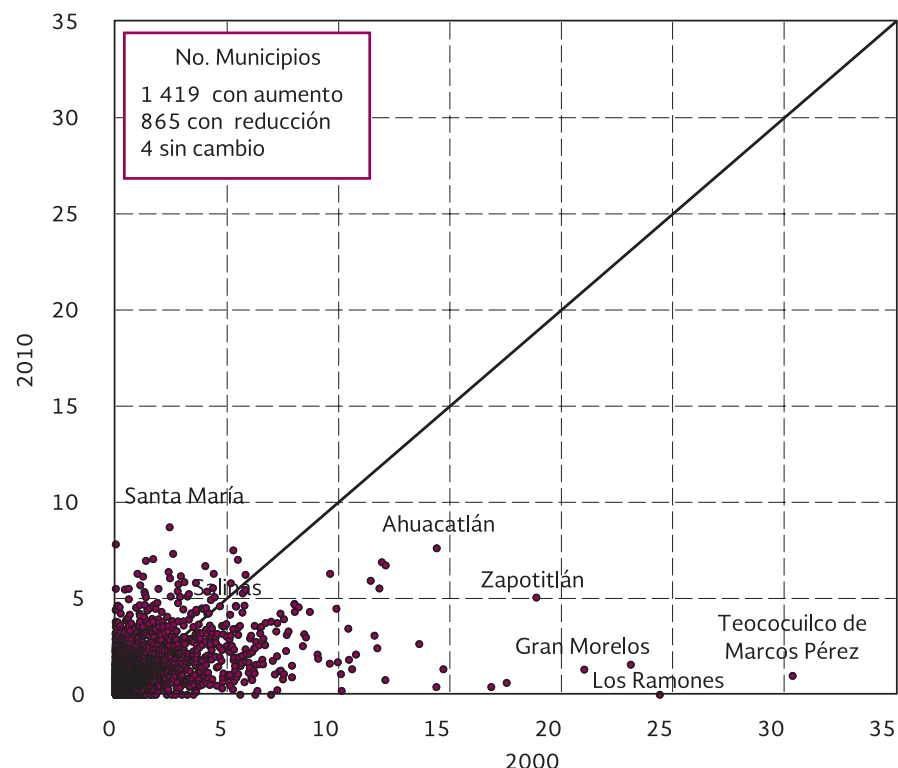
Cambio en la migración circular México-Estados Unidos por municipio, 2000-2010

Las estimaciones con respecto a este indicador dejan ver que hubo un incremento importante en el número de municipios cuyo porcentaje de viviendas con migrantes circulares aumentó en 2010 (57.5%). Destacan los municipios de Santa María Temaxcaltepec, Ahuacatlán y Salinas, entre otros. En Ahuacatlán, Nayarit el aumento fue de casi el triple, mientras que en Salinas de San Luis Potosí el incremento fue cerca del doble.²⁰

Asimismo, los que experimentaron una reducción en este indicador representaron el 35.5 por ciento de los municipios de todo el país, sobresalen: Teococuilco de Marcos Pérez (96.8%), Gran Morelos (93.8%), Zapotitlán (91%) y los Ramones (100%), entre otros. Estos municipios pertenecen a los estados de Oaxaca (2), Nuevo León y Chihuahua. Los municipios que se mantuvieron sin cambio alcanzaron el 7 por ciento.

La distribución territorial de la migración circular a escala municipal se muestra en el mapa 7. Se observa que los municipios que incrementaron o redujeron este indicador se encuentran por todo el país, mientras que aquellos en los que el valor fue igual en los dos años o nulo, en su gran mayoría se distribuyen en la parte sur de la República Mexicana.

Gráfica 15.
Porcentaje de viviendas con migrantes circulares por municipio, 2000* y 2010*

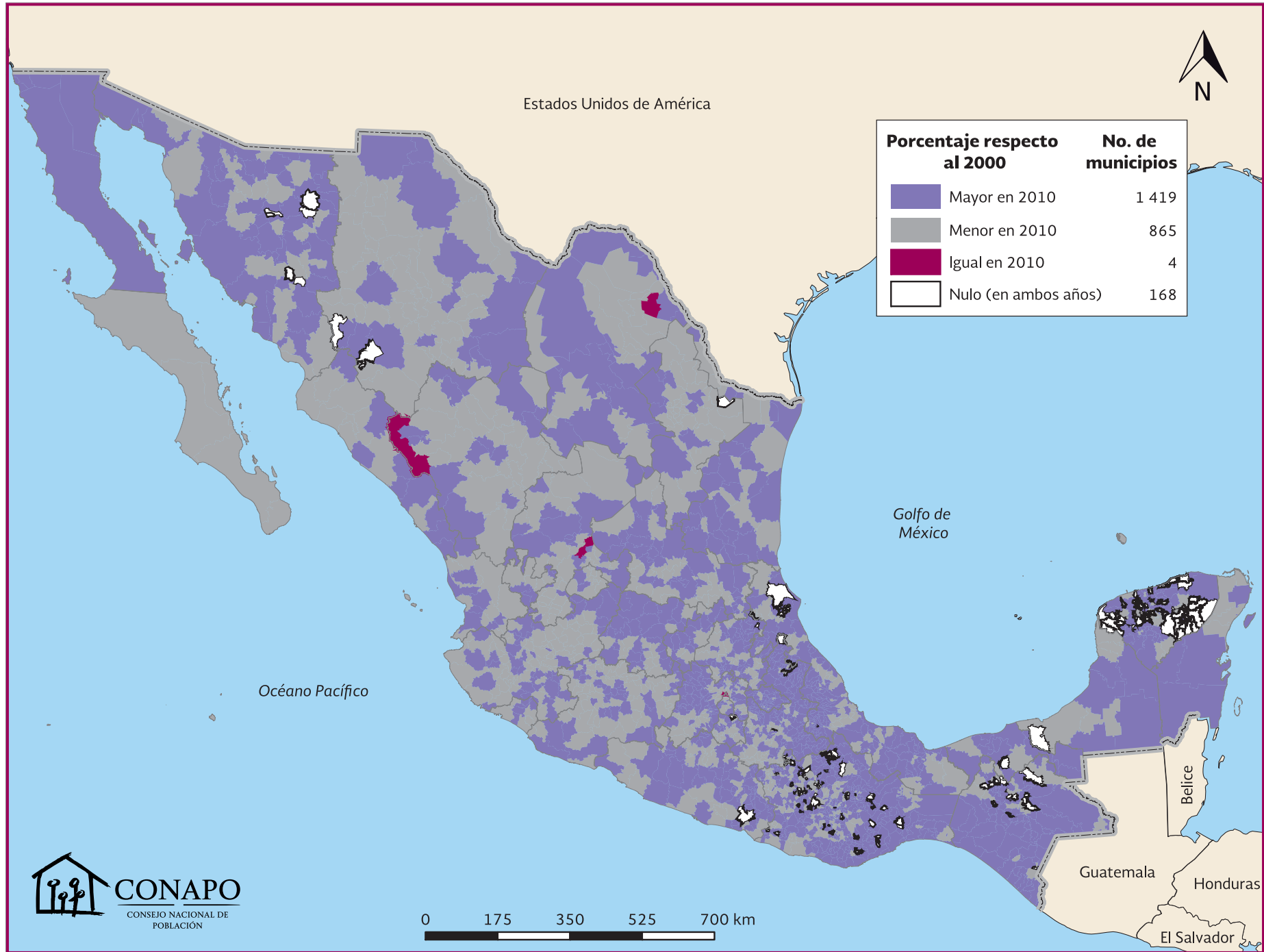


Nota: *Se excluyen 168 municipios sin migrantes circulares en ambos años.
Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

²⁰ En los municipios en donde algún porcentaje en 2000 es cero, el porcentaje de incremento queda indefinido porque implica una división entre cero. Santa María Temaxcaltepec, municipio de Oaxaca es uno de ellos.



Mapa 7.
Porcentaje de viviendas con migrantes circulares a Estados Unidos por municipio, 2000-2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cambio en la migración de retorno México-Estados Unidos por municipio, 2000-2010

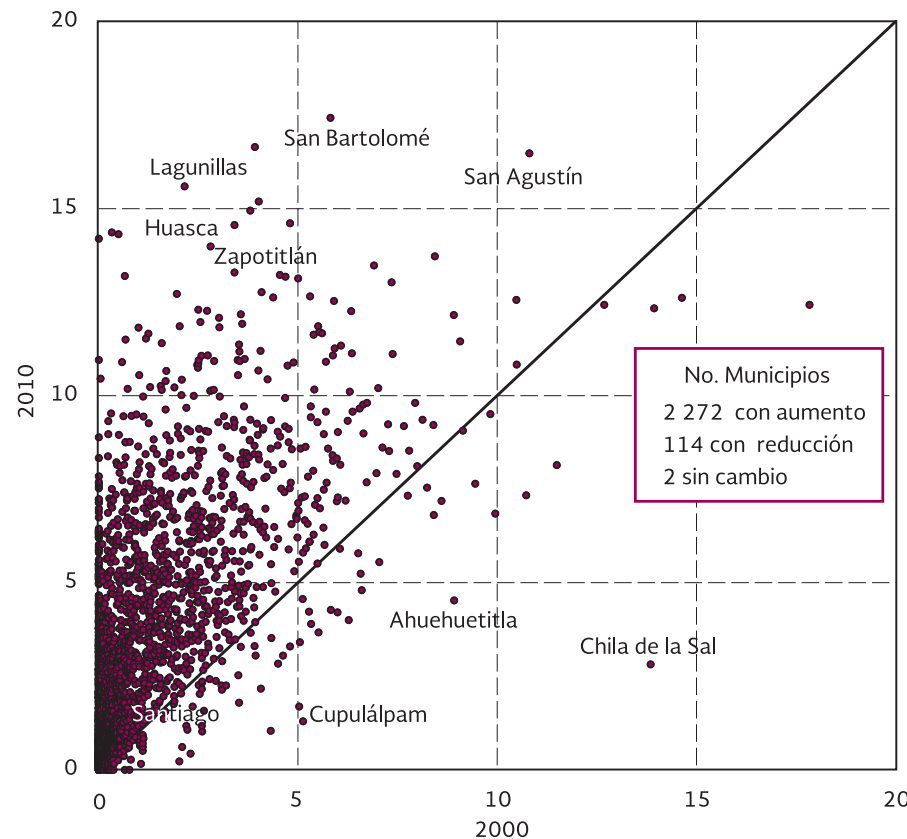
En la gráfica 16 se muestra la distribución de los municipios durante el periodo. Los municipios que están por arriba de la recta son los que incrementaron el valor del indicador en 2010, mientras que los que están por debajo lo redujeron. Según las estimaciones de los censos de 2000 y 2010, en el 92.4 por ciento de los municipios (2 272) aumentó el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno, mientras que en solo 4.6 por ciento (114) se redujo. En 72 municipios (2.9%) no hubo cambios.

Entre los que aumentaron el valor del indicador se mencionan: Zapotitlán, San Bartolomé Quialaná y San Agustín Atenango del estado de Oaxaca; Huasca de Ocampo de Hidalgo y Lagunillas de Michoacán. En estos municipios el incremento fue mayor al 50 por ciento, entre

2000 y 2010. Por otro lado, las reducciones importantes en este indicador ocurrieron en los municipios de Chila de la Sal, Ahuehuetitla, Cupulálpam de Méndez y Santiago Soochila, en donde los porcentajes de reducción varían entre 49.3 y 79.7 por ciento, que corresponden a los municipios de Ahuehuetitla y Chila de la Sal.

En el mapa 8 se presenta la distribución de los municipios según los cambios registrados en el porcentaje de migrantes de retorno. Resaltan aquellos municipios en donde hubo aumento en el valor del indicador y que se encuentran en toda la República Mexicana, a diferencia de los municipios que no registraron cambios o que el porcentaje fue nulo, y que se distribuyen en la parte sur del país.

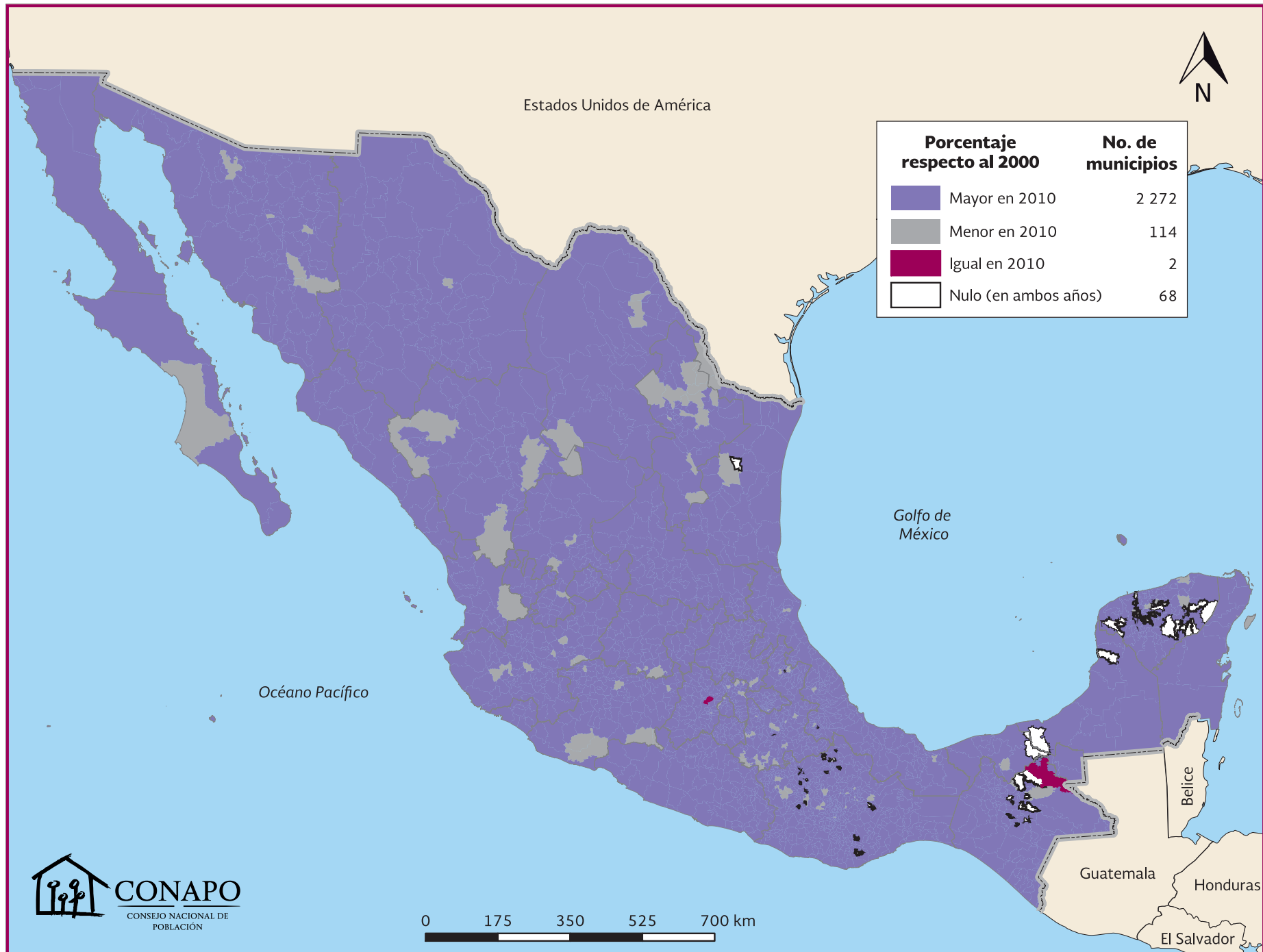
Gráfica 16.
Porcentaje de viviendas con migrantes de retorno por municipio, 2000* y 2010*



*Se excluyen 68 municipios sin migrantes de retorno en ambos años.
Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Mapa 8.
Porcentaje de viviendas con migrantes de retorno a Estados Unidos por municipio, 2000-2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cambio en la distribución de probabilidad de los indicadores en el ámbito municipal, 2000-2010

Para corroborar los cambios en los indicadores que integran el IAIM entre 2000 y 2010, se utilizó nuevamente la prueba no paramétrica de Wilcoxon, debido a que las mediciones de estos dos años no son independientes, pero también porque la distribución de probabilidad de los cuatro indicadores no es Normal. Los resultados de las pruebas se presentan en el cuadro 19. Según los resultados, se concluye que en 2010 el porcentaje de viviendas que recibieron remesas no cambió, a diferencia de los porcentajes de las viviendas con emigrantes a Estados Unidos, con migrantes circulares y con migrantes de retorno que se incrementaron.

Cuadro 19.
Estadística de la prueba de Wilcoxon y resultados según hipótesis, 2010

Hipótesis	Estadística de la prueba de Wilcoxon	Media	Desviación estándar considerando empates	Estadística de la prueba de Wilcoxon normalizada	Valor de la Normal para una significancia de 0.05	Resultados de la prueba
El porcentaje de viviendas que reciben remesas en 2000 es igual que en 2010	1 463 416.50	1 469 550	34 457.90	-0.178	-1.96 y 1.96	No se rechaza
El porcentaje de viviendas con emigrantes a EU en 2000 es mayor que en 2010	666 006.50	14 202 268	33 591.40	-22.454	1.65	No se rechaza
El porcentaje de viviendas con migrantes circulares en 2000 es menor que en 2010	1 020 808.50	1 289 928	31 253	-8.611	-1.65	Se rechaza
El porcentaje de viviendas con migrantes de retorno en 2000 es mayor que en 2010	67 267	1 408 375.50	33 380.84	40.176	1.65	Se rechaza

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cambio en los indicadores según región migratoria

Al analizar el fenómeno migratorio según la región, se distingue la zona sur-sureste debido a su escasa dinámica; baja recepción de remesas, poca cantidad de emigrantes, migrantes circulares, y migrantes de retorno. En esta región, los hogares de 131 municipios declararon no haber recibido dinero de personas del extranjero, los cuales representan el 87.3 por ciento de los municipios sin remesas. Para el 2010, en 22 municipios la recepción fue nula en sus viviendas; mientras que en ambos años las unidades domésticas de 13 municipios no captaron envíos reflejando así una transformación incipiente en la recepción de remesas durante la primera década del siglo XXI. Con 82 por ciento, esto es, en 136 municipios no hubo presencia de emigrantes en el 2000. En ambos años, en 48 municipios no se registraron viviendas con salida de personas hacia la Unión Americana en el quinquenio previo a la fecha censal y en 2010, no hubo registro de emigrantes en 33 municipios. Los migrantes circulares de esta región exhiben una tendencia decreciente, mientras que en el año 2000 fueron 407 municipios sin migrantes circulares, para el 2010 fueron solo 49 municipios en donde los habitantes declararon no haber transitado de México a Estados Unidos. Para ambos años, el número de municipios fue de 145. En esta zona, la migración de retorno refleja un cambio en su comportamiento, ya que, en los hogares de 519 municipios en el 2000 no hubo personas que volvieran del país vecino. En contraste, para 2010, únicamente cuatro municipios, y en ambos años fueron 64 municipios donde predominó la ausencia de migrantes de retorno.

En la región Norte, en el municipio de Villa Pesqueira en Sonora ninguna vivienda reportó ingresos de remesas en ambos años, además en 2010 se registraron dos municipios de Chihuahua (Guadalupe y Calvo, y Batopilas) y dos en Tamaulipas (Güémez y San Nicolás) sin flujo de remesas. Los municipios sin emigrantes son realmente pocos para el

periodo; diez en el primer año, 13 en el segundo y cuatro municipios en ambos. La reducción de migrantes que circulan es evidente; en 2000, fueron 42 municipios, y 8 en 2010. Asimismo, la migración de retorno se ve disminuida en las unidades domésticas, siendo 25 municipios en 2000 y solamente uno en ambos años. La entidad que más se distingue por sus variaciones en los indicadores migratorios es Sonora.

En el centro del país, en Puebla, los municipios de Camocuautla y Huitzilán de Serdán, no reportaron ingresos monetarios provenientes del extranjero en ambos años. Sin embargo, para el 2000 los hogares de 18 municipios reflejaron ausencia de remesas. Esta región también muestra una reducción de municipios con presencia de emigrantes, migrantes circulares y migrantes de retorno; sobresaliendo, Puebla con 15 municipios sin emigrantes de un total de 20 en el 2000, con dos en 2010 y con uno en los dos años. En cuanto a la migración circular, la disminución fue importante, pues en 2000 los hogares sin este tipo de migración se registraron en 86 municipios, 12 en 2010 y 14 en ambos años. De igual manera, se perciben fluctuaciones en la dinámica de los migrantes de retorno con 137 municipios en el 2000; únicamente cinco en 2010 y dos en ambos años; manteniéndose Puebla al frente con el mayor número de municipios sin actividad migratoria de retorno.

En el marco de la crisis financiera global originada en Estados Unidos, el flujo de remesas hacia México ha experimentado oscilaciones, sin embargo, todos los municipios de la región tradicional migratoria declararon un flujo mayor a cero (positivo) en 2000 y 2010; además, en ningún municipio de esta región se registraron migrantes mexicanos con dirección a la Unión Americana, y en siete municipios no hubo presencia de migrantes circulares en 2000 y tres en 2010. En esta región se estimó que en nueve municipios no hubo migrantes de retorno en ambos años.





Anexo A

Metodología del índice absoluto de intensidad migratoria México-Estados Unidos

Cada técnica estadística ofrece distintas posibilidades para modelar un fenómeno social cuantificable; optar por una u otra técnica depende de los objetivos de la investigación y de los datos disponibles. Sin embargo, los atributos de una técnica no necesariamente son también sus ventajas en cualquier circunstancia.

Bajo la técnica de componentes principales utilizada, el índice de intensidad migratoria calculado en un espacio-tiempo depende del comportamiento de las variables involucradas, así como de la interrelación entre ellas o con otras variables contextuales, cuantificables o no, aun cuando no sean consideradas explícitamente en el cálculo del índice. También depende de los ponderadores que la técnica calcula y que cambian en el tiempo. En términos prácticos, esto significa que no es posible comparar índices en dos momentos en el tiempo, aun cuando los indicadores se hayan construido bajo procedimientos análogos y se trate de la misma delimitación geográfica. En consecuencia, para una unidad geográfica no puede hablarse directamente del aumento o disminución de su intensidad migratoria en un lapso determinado.

De acuerdo con ello, surge la necesidad de proponer una medida resumen de los cuatro indicadores de la migración México-Estados Unidos, con los que se permita la diferenciación, así como la comparación a nivel nacional, así como entre entidades federativas y municipios a través del tiempo.

La media aritmética de los cuatro indicadores involucrados cumple estos requerimientos y ofrece como ventaja que es una medida resumen sencilla de calcular e interpretar. Además de sus rasgos estadísticos y de su abstracción matemática, la media aritmética es un valor representativo de los valores que se están promediando. Esta representatividad es una característica fundamental sobre la que descansa fuertemente la utilidad y la importancia del uso recurrente de la media aritmética.

De esta manera para cada año el Índice absoluto de intensidad migratoria ($IAIM_i$) para cada unidad político-administrativa queda determinado como:

$$IAIM_i = \frac{\sum_{j=1}^4 I_{ij}}{4} = \frac{1}{4} \cdot I_{i1} + \frac{1}{4} \cdot I_{i2} + \frac{1}{4} \cdot I_{i3} + \frac{1}{4} \cdot I_{i4}$$

donde:

$i = 1, 2, \dots, 32$, en el caso de las entidades federativas; $i = 1, 2, \dots, 2443$ para los municipios en el año 2000; $i=1,2, \dots, 2496$ para los municipios en el año 2010.

Así, el $IAIM_i$ puede verse también como una combinación lineal

de los cuatro indicadores $\sum_{j=1}^4 a_j I_{ij}$, cuyas ponderaciones a_j son idénticas y no dependen del año en que fue calculado el índice. Fijar cada ponderación en $a_j = 1/4$ implica conceder la misma importancia cuantitativa a cada uno de los indicadores. En tanto que los indicadores fueron construidos para captar intensidad y no magnitud migratoria, la media aritmética continúa siendo una medida de intensidad. Es de fácil comprensión, y tiene como gran ventaja adicional que, al no estar sus ponderaciones referenciadas a un momento del tiempo, se pueden realizar comparaciones directas entre 2000 y 2010 para valorar los cambios, tanto en términos absolutos como relativos.

Para construir el Índice absoluto de intensidad migratoria 2000, se re-calcularon los cuatro indicadores bajo los mismos criterios utilizados en 2010: a) se consideró la vivienda como unidad de observación, en lugar del hogar; b) se relativizó con respecto a las viviendas con información suficiente, en lugar de tomar el total de viviendas en la unidad geográfica; c) se dio un tratamiento más estricto a los casos con información no especificada.

Para realizar la comparación entre los indicadores que integran el $IAIM$ 2000-2010 se consideró la división municipal en este último año. Entre el periodo de 2000 a 2010 se crearon 13 nuevos municipios: cinco en Guerrero, uno en Jalisco, tres en el Estado de México, uno en Quintana Roo, dos en Veracruz y uno en Zacatecas. Para no restarlos de la geografía estatal y tener una correspondencia municipal uno a uno



y así poder valorar los cambios en el período, con cada uno de estos 13 nuevos municipios se adoptó el supuesto de que los niveles de sus indicadores en 2000 habrían sido los mismos que los del municipio de origen. Esto equivale a decir que se está considerando que –en promedio– cada una de las dos partes (o tres, en el caso del municipio de Azoyú, Guerrero) que integraban en 2000 el municipio “original” (tal y como estaba definido geográficamente en 2000) registró los mismos niveles de intensidad migratoria que este municipio en su conjunto.

Para realizar las pruebas estadísticas en la comparación del IAIM y el GAIM entre 2000 y 2010, solo se consideraron los municipios existentes en 2000, ya que no se pueden hacer comparaciones de ningún tipo con municipios que no existen en 2000.

Indicadores del índice absoluto de intensidad migratoria

Con cuatro indicadores es posible construir medidas resumen, a modo de índices, que den cuenta de la intensidad migratoria México-Estados Unidos por entidad federativa y municipio. Puesto que el objetivo de estos índices es captar la intensidad y no la magnitud del fenómeno migratorio, se considera a las viviendas una sola vez en cada uno de los indicadores.

El total de viviendas a utilizar como denominador para construir el indicador I_{ij} se obtiene como la diferencia entre el total de viviendas de la unidad político administrativa j y el número de viviendas en las cuales no hay suficiente información especificada para el indicador I_{ij} .

Los cuatro indicadores quedan explícitamente definidos como:

I_{i1} : Porcentaje de viviendas que reciben remesas

$$I_{i1} = \frac{V_i^{\text{remesas}}}{V_i^{\text{total}} - V_{i1}^{\text{sin inf. completa}}} \times 100$$

donde:

V_i^{remesas} : son las viviendas donde al menos uno de sus miembros declaró recibir dinero de personas desde otro país.

V_i^{total} : es el total de viviendas en la unidad político-administrativa i ,

$V_{i1}^{\text{sin inf. completa}}$: es el número de viviendas en la unidad político-administrativa i , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

I_{i2} : Porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior

$$I_{i2} = \frac{V_i^{\text{emig EU}}}{V_i^{\text{total}} - V_{i2}^{\text{sin inf. completa}}} \times 100$$

donde:

$V_i^{\text{emig EU}}$: son las viviendas en donde uno o más de sus miembros emigró hacia Estados Unidos en el quinquenio anterior, y a la fecha censal continuaba residiendo allá,

V_i^{total} : es el total de viviendas en la unidad político-administrativa i ,

$V_{i2}^{\text{sin inf. completa}}$: es el número de viviendas en la unidad político-administrativa i , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

I_{i3} : Porcentaje de viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior

$$I_{i3} = \frac{V_i^{\text{mig. circulares}}}{V_i^{\text{total}} - V_{i3}^{\text{sin inf. completa}}} \times 100$$

donde:

$V_i^{\text{mig. circulares}}$: son las viviendas con algún miembro que se trasladó a Estados Unidos en el quinquenio previo y que regresó a vivir a México en el mismo periodo.

V_i^{total} : es el total de viviendas en la unidad político-administrativa i ,

$V_{i3}^{\text{sin inf. completa}}$: es el número de viviendas en la unidad político-administrativa i , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

La comprensión gráfica de los momentos en los que ocurren estos movimientos facilita la diferenciación entre el concepto de migración circular y el de migración de retorno, mismo que se define a continuación.

I_{i4} : Porcentaje de viviendas con migrantes de retorno

$$I_{i4} = \frac{V_i^{\text{mig retorno}}}{V_i^{\text{total}} - V_{i4}^{\text{sin inf. completa}}} \times 100$$

donde:

$V_i^{\text{mig retorno}}$: son las viviendas con personas nacidas en nuestro país que 5 años antes vivían en Estados Unidos pero para el momento censal ya habían regresado a vivir a México.

V_i^{total} : es el total de viviendas en la unidad político-administrativa i ,

$V_{i4}^{\text{sin inf. completa}}$: es el número de viviendas en la unidad político-administrativa i , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

Sobre el ajuste a los denominadores. Como se ha mencionado, para una unidad geográfica cada indicador es el cociente de las viviendas que presentaron la característica de interés entre el total de viviendas con información completa en cada uno de los años censales, en lugar de directamente el total de viviendas en dicha unidad geográfica.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

En términos de los datos, una vivienda es considerada como tal con información completa, y así contabilizada (unitariamente) como parte del denominador del indicador I_{ij} , siempre y cuando un integrante tenga la información suficiente para poder clasificarlo dentro del estatus binario sobre el que se indaga, aunque para el resto de los integrantes de la vivienda no haya información especificada. Por el contrario, se considera que una vivienda tiene información incompleta para calcular el indicador I_{ij} cuando para todos los integrantes aplicables al indicador la información disponible es insuficiente para clasificarlo en alguno de los dos estados correspondientes a ese indicador.

En general, el efecto del ajuste a los denominadores para excluir del cálculo de los indicadores a las viviendas sin información suficiente para todos los miembros es apenas perceptible en los valores resultantes de los indicadores (véase cuadro A1). A nivel nacional, en 2000 se excluyeron alrededor del 2.63 por ciento del total de viviendas y en 2010 menos del 0.60 por ciento. Esto es favorable en tanto que se elude imputar casos sin información suficiente sin afectar prácticamente los resultados numéricos.

Cuadro A1.
Total de viviendas consideradas en los denominadores de los indicadores de los índices de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2000* y 2010

Año	Totales sin información completa por indicador				
	Viviendas estimadas a nivel nacional	Viviendas aplicables al indicador 1 (recepción de remesas)	Viviendas aplicables al indicador 2 (presencia de emigrantes a EU)	Viviendas aplicables al indicador 3 (presencia de migrantes circulares)	Viviendas aplicables al indicador 4 (presencia de migrantes de retorno)
Total estimado	21 857 601	21 296 991	21 777 017	21 777 017	21 844 704
Excluidas**:					
Absoluto		560 610	80 584	80 584	12 897
Porcentaje		2.63	0.37	0.37	0.06
Total estimado	28 696 180	28 530 054	28 660 574	28 660 574	28 640 971
Excluidas**:					
Absoluto		166 126	35 606	35 606	55 209
Porcentaje		0.58	0.12	0.12	0.19

Notas: * Se refiere a los índices de intensidad migratoria recalculados con los datos de 2000, considerando la vivienda como unidad de y bajo los mismos criterios empleados para los índices de intensidad migratoria 2010 que fueron publicados.observación.

** Total de viviendas que no fueron contabilizadas en el denominador para el cálculo de cada uno de los indicadores de intensidad migratoria.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.





Anexo B

Índice absoluto de intensidad migratoria México-Estados Unidos por entidad federativa y municipio

Cuadro B.1.
Aguascalientes: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Aguascalientes	4.405	alto		8	3.030	alto		11
01	001	Aguascalientes	2.662	bajo	11	1092	1.920	bajo	11	1487
01	002	Asientos	10.076	alto	4	247	5.180	medio	5	663
01	003	Calvillo	13.566	muy alto	1	97	12.147	muy alto	1	72
01	004	Cosío	5.775	medio	9	624	4.182	medio	9	838
01	005	Jesús María	5.133	medio	10	699	3.323	medio	10	1038
01	006	Pabellón de Arteaga	7.187	alto	7	468	4.741	medio	7	732
01	007	Rincón de Romos	6.487	medio	8	537	4.980	medio	6	693
01	008	San José de Gracia	7.791	alto	6	420	8.448	alto	2	271
01	009	Tepezalá	11.850	muy alto	2	164	5.330	medio	4	634
01	010	El Llano	10.220	alto	3	240	6.532	alto	3	465
01	011	San Francisco de los Romo	9.619	alto	5	272	4.269	medio	8	820

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro B.2.
Baja California: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Baja California	2.300	medio		17	2.153	medio		17
02	001	Ensenada	2.526	bajo	3	1129	2.214	bajo	3	1387
02	002	Mexicali	2.220	bajo	2	1219	2.030	bajo	5	1445
02	003	Tecate	3.186	bajo	1	995	3.309	medio	2	1041
02	004	Tijuana	2.205	bajo	5	1223	2.059	bajo	4	1436
02	005	Playas de Rosarito	2.631	bajo	2	1104	3.486	medio	1	981

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.3.
Baja California Sur: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Baja California Sur	0.833	muy bajo		27	0.933	muy bajo		25
03	001	Comondú	1.577	bajo	1	1389	0.680	muy bajo	3	2073
03	002	Mulegé	0.612	muy bajo	4	1840	0.990	muy bajo	2	1909
03	003	La Paz	0.621	muy bajo	3	1830	0.586	muy bajo	5	2133
03	004	Los Cabos	0.901	muy bajo	2	1681	1.335	muy bajo	1	1749
03	005	Loreto	0.495	muy bajo	5	1933	0.664	muy bajo	4	2077

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.4.
Campeche: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Campeche	0.533	muy bajo		29	0.638	muy bajo		31
04	001	Calkiní	0.290	muy bajo	7	2095	0.214	muy bajo	8	2327
04	002	Campeche	0.380	muy bajo	5	2027	0.351	muy bajo	5	2242
04	003	Carmen	0.320	muy bajo	6	2074	0.288	muy bajo	6	2287
04	004	Chamotón	0.458	muy bajo	4	1965	0.901	muy bajo	4	1952
04	005	Hecelchakán	0.045	muy bajo	10	2316	0.080	muy bajo	10	2410
04	006	Hopelchén	0.027	muy bajo	11	2331	0.253	muy bajo	7	2309
04	007	Palizada	0.207	muy bajo	8	2157	0.058	muy bajo	11	2424
04	008	Tenabo	0.096	muy bajo	9	2284	0.103	muy bajo	9	2395
04	009	Escárcega	1.821	bajo	2	1312	2.581	bajo	2	1252
04	010	Calakmul	0.671	muy bajo	3	1803	2.650	bajo	1	1227
04	011	Candelaria	2.101	bajo	1	1244	2.277	bajo	3	1367

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

¹/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

– Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro B.5.
Coahuila de Zaragoza: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Coahuila de Zaragoza	1.795	bajo		20	1.305	muy bajo		23
05	001	Abasolo	10.499	alto	1	221	5.697	medio	1	574
05	014	Jiménez	3.399	bajo	10	961	4.370	medio	2	800
05	008	Escobedo	9.946	alto	2	255	4.006	medio	3	876
05	037	Villa Unión	4.069	medio	6	841	3.844	medio	4	897
05	012	Guerrero	2.841	bajo	15	1051	3.691	medio	5	924
05	003	Allende	2.279	bajo	20	1205	3.668	medio	6	930
05	038	Zaragoza	3.430	bajo	9	957	3.164	medio	7	1081
05	015	Juárez	6.261	medio	3	566	2.982	bajo	8	1128
05	025	Piedras Negras	2.732	bajo	16	1076	2.880	bajo	9	1155
05	026	Progreso	5.614	medio	4	649	2.773	bajo	10	1187
05	022	Nava	2.656	bajo	18	1097	2.676	bajo	11	1216
05	019	Morelos	3.127	bajo	12	1001	2.460	bajo	12	1299
05	006	Castaños	2.939	bajo	14	1035	2.283	bajo	13	1364
05	032	San Juan de Sabinas	3.356	bajo	11	971	2.272	bajo	14	1370
05	016	Lamadrid	3.464	bajo	8	952	2.220	bajo	15	1382
05	031	San Buenaventura	2.183	bajo	21	1229	2.181	bajo	16	1397
05	013	Hidalgo	1.340	bajo	28	1470	2.151	bajo	17	1409
05	033	San Pedro	2.993	bajo	13	1026	2.069	bajo	18	1433
05	017	Matamoros	2.428	bajo	19	1157	1.938	bajo	19	1480
05	020	Múzquiz	3.569	bajo	7	931	1.913	bajo	20	1492
05	007	Cuatro Ciénegas	1.069	muy bajo	31	1598	1.898	bajo	21	1501
05	002	Acuña	2.680	bajo	17	1087	1.892	bajo	22	1503
05	028	Sabinas	4.169	medio	5	828	1.795	bajo	23	1550
05	023	Ocampo	1.450	bajo	27	1443	1.678	bajo	24	1596
05	021	Nadadores	0.934	muy bajo	34	1665	1.600	bajo	25	1636
05	005	Candela	1.759	bajo	23	1330	1.427	bajo	26	1705
05	018	Monclova	1.725	bajo	24	1342	1.418	bajo	27	1712
05	010	Frontera	1.288	bajo	29	1494	1.167	muy bajo	28	1811
05	009	Francisco I. Madero	1.805	bajo	22	1316	1.139	muy bajo	29	1828
05	004	Arteaga	0.289	muy bajo	37	2097	1.055	muy bajo	30	1869
05	034	Sierra Mojada	1.174	muy bajo	30	1544	1.014	muy bajo	31	1896
05	036	Viesca	1.722	bajo	25	1343	1.011	muy bajo	32	1899
05	027	Ramos Arizpe	0.433	muy bajo	36	1984	0.924	muy bajo	33	1933
05	035	Torreón	1.665	bajo	26	1365	0.912	muy bajo	34	1942
05	011	General Cepeda	0.949	muy bajo	33	1655	0.634	muy bajo	35	2106
05	030	Saltillo	0.739	muy bajo	35	1758	0.603	muy bajo	36	2122
05	024	Parras	0.233	muy bajo	38	2135	0.467	muy bajo	37	2184
05	029	Sacramento	0.999	muy bajo	32	1635	0.314	muy bajo	38	2271

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.

ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.6.
Colima: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Colima	4.090	alto		10	3.025	medio		12
06	001	Armería	7.986	alto	1	404	4.517	medio	4	768
06	002	Colima	3.888	medio	8	874	2.729	bajo	8	1196
06	003	Comala	5.197	medio	6	695	4.501	medio	5	770
06	004	Coquimatlán	6.329	medio	3	558	6.128	medio	2	520
06	005	Cuauhtémoc	6.172	medio	4	580	5.240	medio	3	657
06	006	Ixtlahuacán	6.078	medio	5	593	6.227	alto	1	503
06	007	Manzanillo	2.556	bajo	10	1122	1.983	bajo	10	1464
06	008	Minatitlán	6.965	alto	2	492	4.096	medio	6	854
06	009	Tecomán	4.676	medio	7	752	3.469	medio	7	985
06	010	Villa de Álvarez	2.964	bajo	9	1029	2.662	bajo	9	1222

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro B.7.
Chiapas: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Chiapas	0.440	muy bajo		31	0.905	bajo		26
07	001	Acacoyagua	0.997	muy bajo	14	1637	1.758	bajo	22	1567
07	002	Acala	0.167	muy bajo	66	2187	0.433	muy bajo	61	2194
07	003	Acapetahua	0.981	muy bajo	15	1642	2.220	bajo	10	1383
07	004	Altamirano	--	nulo	--	--	0.377	muy bajo	69	2228
07	005	Amatán	0.091	muy bajo	82	2288	0.389	muy bajo	66	2219
07	006	Amatenango de la Frontera	0.261	muy bajo	59	2116	5.271	medio	1	646
07	007	Amatenango del Valle	--	nulo	--	--	0.041	muy bajo	109	2431
07	008	Angel Albino Corzo	0.372	muy bajo	51	2036	2.167	bajo	11	1403
07	009	Arriaga	0.496	muy bajo	40	1932	1.357	bajo	34	1739
07	010	Bejucal de Ocampo	0.569	muy bajo	31	1870	1.635	bajo	25	1620
07	011	Bella Vista	1.571	bajo	3	1392	2.976	bajo	6	1129
07	012	Berriozábal	0.288	muy bajo	57	2099	0.283	muy bajo	80	2292
07	013	Bochil	0.137	muy bajo	72	2229	0.275	muy bajo	81	2300
07	014	El Bosque	--	nulo	--	--	0.033	muy bajo	111	2434
07	015	Cacahoatán	1.718	bajo	2	1347	1.794	bajo	21	1551
07	016	Catazajá	0.044	muy bajo	89	2318	0.398	muy bajo	65	2213
07	017	Cintalapa	0.145	muy bajo	68	2216	0.499	muy bajo	57	2171
07	018	Coapilla	0.332	muy bajo	54	2066	0.995	muy bajo	41	1908
07	019	Comitán de Domínguez	0.725	muy bajo	22	1765	1.384	bajo	33	1729
07	020	La Concordia	0.184	muy bajo	64	2176	0.660	muy bajo	50	2082
07	021	Copainalá	1.013	muy bajo	13	1626	0.272	muy bajo	82	2301
07	022	Chalchihuitán	--	nulo	--	--	0.035	muy bajo	110	2433
07	023	Chamula	0.618	muy bajo	28	1833	1.298	muy bajo	35	1762
07	024	Chanal	0.104	muy bajo	80	2269	0.269	muy bajo	83	2302
07	025	Chapultenango	0.203	muy bajo	62	2160	0.175	muy bajo	89	2346
07	026	Chenalhó	0.079	muy bajo	83	2295	0.074	muy bajo	104	2412
07	027	Chiapa de Corzo	0.127	muy bajo	75	2240	0.382	muy bajo	68	2226
07	028	Chiapilla	0.449	muy bajo	43	1973	1.092	muy bajo	38	1851
07	029	Chicoasén	0.545	muy bajo	35	1889	0.149	muy bajo	92	2363
07	030	Chicomuselo	0.621	muy bajo	27	1831	2.069	bajo	13	1434
07	031	Chilón	0.020	muy bajo	95	2335	0.107	muy bajo	98	2390
07	032	Escuintla	0.707	muy bajo	24	1777	1.911	bajo	17	1493
07	033	Francisco León	0.141	muy bajo	70	2223	0.723	muy bajo	47	2046
07	034	Frontera Comalapa	1.406	bajo	6	1453	2.399	bajo	8	1318
07	035	Frontera Hidalgo	3.068	bajo	1	1009	0.904	muy bajo	42	1949
07	036	La Grandeza	1.128	muy bajo	11	1564	1.412	bajo	32	1721
07	037	Huehuetán	1.121	muy bajo	12	1570	1.917	bajo	16	1489
07	038	Huixtán	0.066	muy bajo	84	2299	0.146	muy bajo	93	2366
07	039	Huitiupán	--	nulo	--	--	0.267	muy bajo	84	2303
07	040	Huixtla	0.741	muy bajo	21	1755	1.739	bajo	23	1573

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.7.
Chiapas: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
07	041	La Independencia	0.414	muy bajo	46	2002	1.907	bajo	18	1496
07	042	Ixhuatán	0.217	muy bajo	61	2149	0.642	muy bajo	52	2097
07	043	Ixtacomitán	0.364	muy bajo	52	2042	0.317	muy bajo	72	2265
07	044	Ixtapa	0.000	nulo	--	--	0.096	muy bajo	99	2397
07	045	Ixtapangajoya	0.638	muy bajo	25	1822	0.318	muy bajo	71	2263
07	046	Jiquipilas	0.327	muy bajo	56	2071	0.491	muy bajo	59	2176
07	047	Jitotol	0.000	nulo	--	--	0.296	muy bajo	77	2283
07	048	Juárez	0.870	muy bajo	17	1697	0.307	muy bajo	76	2275
07	049	Larráinzar	0.000	nulo	--	--	0.028	muy bajo	114	2440
07	050	La Libertad	0.062	muy bajo	86	2305	0.383	muy bajo	67	2225
07	051	Mapastepec	1.313	bajo	7	1480	2.420	bajo	7	1311
07	052	Las Margaritas	0.230	muy bajo	60	2140	3.085	bajo	5	1099
07	053	Mazapa de Madero	1.195	muy bajo	8	1533	1.423	bajo	30	1708
07	054	Mazatán	0.430	muy bajo	45	1988	2.048	bajo	14	1440
07	055	Metapa	0.580	muy bajo	29	1863	0.857	muy bajo	43	1969
07	056	Mitontic	0.000	nulo	--	--	0.243	muy bajo	85	2315
07	057	Motozintla	0.460	muy bajo	41	1962	1.188	muy bajo	37	1804
07	058	Nicolás Ruíz	0.000	nulo	--	--	0.028	muy bajo	115	2441
07	059	Ocosingo	0.064	muy bajo	85	2303	0.424	muy bajo	62	2198
07	060	Ocoatepec	0.057	muy bajo	87	2309	0.208	muy bajo	87	2329
07	061	Ocozacoautla de Espinosa	0.121	muy bajo	76	2247	0.466	muy bajo	60	2185
07	062	Ostuacán	0.576	muy bajo	30	1865	0.317	muy bajo	73	2266
07	063	Osumacinta	0.000	nulo	--	--	0.055	muy bajo	108	2428
07	064	Oxchuc	0.000	nulo	--	--	--	nulo	--	--
07	065	Palenque	0.129	muy bajo	74	2236	0.295	muy bajo	78	2284
07	066	Pantelhó	0.017	muy bajo	97	2337	0.068	muy bajo	105	2418
07	067	Pantepec	0.000	nulo	--	--	0.170	muy bajo	90	2350
07	068	Pichucalco	0.537	muy bajo	36	1894	0.554	muy bajo	55	2145
07	069	Pijijiapan	0.760	muy bajo	20	1741	1.626	bajo	26	1623
07	070	El Porvenir	0.375	muy bajo	50	2033	1.006	muy bajo	40	1903
07	071	Villa Comaltitlán	0.548	muy bajo	33	1886	2.115	bajo	12	1417
07	072	Pueblo Nuevo Solistahuacán	0.104	muy bajo	81	2270	0.410	muy bajo	64	2203
07	073	Rayón	0.118	muy bajo	78	2254	0.290	muy bajo	79	2285
07	074	Reforma	0.789	muy bajo	19	1723	0.498	muy bajo	58	2172
07	075	Las Rosas	0.375	muy bajo	49	2031	0.608	muy bajo	54	2119
07	076	Sabanilla	0.503	muy bajo	39	1923	0.110	muy bajo	97	2387
07	077	Salto de Agua	0.115	muy bajo	79	2258	--	nulo	--	--
07	078	San Cristóbal de las Casas	0.136	muy bajo	73	2230	0.413	muy bajo	63	2200
07	079	San Fernando	0.119	muy bajo	77	2251	0.711	muy bajo	48	2053
07	080	Siltepec	0.385	muy bajo	47	2021	1.420	bajo	31	1711

Continúa...



Cuadro B.7.
Chiapas: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
07	081	Simojovel	0.185	muy bajo	63	2175	0.312	muy bajo	74	2272
07	082	Sitalá	--	nulo	--	--	0.022	muy bajo	116	2444
07	083	Socoltenango	0.282	muy bajo	58	2101	2.223	bajo	9	1379
07	084	Solosuchiapa	--	nulo	--	--	0.163	muy bajo	91	2353
07	085	Soyaló	0.031	muy bajo	92	2326	0.136	muy bajo	95	2374
07	086	Suchiapa	--	nulo	--	--	0.057	muy bajo	107	2425
07	087	Suchiate	1.523	bajo	5	1416	1.083	muy bajo	39	1857
07	088	Sunuapa	0.142	muy bajo	69	2220	1.972	bajo	15	1467
07	089	Tapachula	0.713	muy bajo	23	1772	0.829	muy bajo	44	1987
07	090	Tapalapa	0.637	muy bajo	26	1823	1.495	bajo	29	1672
07	091	Tapilula	0.180	muy bajo	65	2180	0.311	muy bajo	75	2273
07	092	Tecpatán	0.822	muy bajo	18	1714	0.521	muy bajo	56	2159
07	093	Tenejapa	0.009	muy bajo	98	2344	0.029	muy bajo	113	2439
07	094	Teopisca	0.028	muy bajo	93	2330	0.634	muy bajo	53	2105
07	096	Tila	0.018	muy bajo	96	2336	0.085	muy bajo	101	2404
07	097	Tonalá	0.545	muy bajo	34	1888	1.902	bajo	19	1499
07	098	Totolapa	0.052	muy bajo	88	2312	0.240	muy bajo	86	2317
07	099	La Trinitaria	1.190	muy bajo	9	1536	3.403	medio	3	1002
07	100	Tumbalá	--	nulo	--	--	0.129	muy bajo	96	2379
07	101	Tuxtla Gutiérrez	0.385	muy bajo	48	2022	0.372	muy bajo	70	2232
07	102	Tuxtla Chico	0.430	muy bajo	44	1987	0.819	muy bajo	45	1994
07	103	Tuzantán	0.156	muy bajo	67	2205	1.826	bajo	20	1533
07	104	Tzimol	0.456	muy bajo	42	1969	3.269	medio	4	1053
07	105	Unión Juárez	0.961	muy bajo	16	1650	3.723	medio	2	919
07	106	Venustiano Carranza	0.530	muy bajo	37	1899	0.656	muy bajo	51	2086
07	107	Villa Corzo	0.349	muy bajo	53	2052	1.610	bajo	27	1631
07	108	Villaflores	0.331	muy bajo	55	2067	0.753	muy bajo	46	2029
07	109	Yajalón	0.139	muy bajo	71	2224	0.085	muy bajo	100	2403
07	110	San Lucas	0.025	muy bajo	94	2332	0.031	muy bajo	112	2436
07	111	Zinacantán	0.032	muy bajo	91	2325	0.199	muy bajo	88	2336
07	112	San Juan Cancuc	0.035	muy bajo	90	2323	0.060	muy bajo	106	2422
07	113	Aldama	--	nulo	--	--	0.145	muy bajo	94	2367
07	114	Benemérito de las Américas	0.509	muy bajo	38	1917	1.231	muy bajo	36	1787
07	115	Maravilla Tenejapa	1.155	muy bajo	10	1550	0.702	muy bajo	49	2058
07	116	Marqués de Comillas	0.553	muy bajo	32	1880	1.662	bajo	24	1604
07	117	Montecristo de Guerrero	1.558	bajo	4	1399	1.506	bajo	28	1667
07	118	San Andrés Duraznal	--	nulo	--	--	0.083	muy bajo	102	2407
07	119	Santiago el Pinar	--	nulo	--	--	0.079	muy bajo	103	2411

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa 20 en el año 2000 y 2 en 2010.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.

ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.8.
Chihuahua: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Chihuahua	2.578	medio		14	2.335	alto		16
08	001	Ahumada	2.038	bajo	50	1258	1.645	bajo	54	1616
08	002	Aldama	3.022	bajo	43	1023	3.248	medio	35	1057
08	003	Allende	4.943	medio	28	722	4.051	medio	27	868
08	004	Aquiles Serdán	1.970	bajo	51	1272	0.636	muy bajo	59	2103
08	005	Ascensión	2.801	bajo	44	1064	2.633	bajo	43	1231
08	006	Bachíniva	9.405	alto	6	295	5.240	medio	18	656
08	007	Balleza	1.911	bajo	53	1293	2.540	bajo	44	1268
08	008	Batopilas	0.247	muy bajo	62	2122	0.070	muy bajo	67	2415
08	009	Bocoyna	0.668	muy bajo	60	1806	1.150	muy bajo	55	1821
08	010	Buenaventura	2.584	bajo	46	1113	2.228	bajo	49	1378
08	011	Camargo	3.035	bajo	42	1014	2.137	bajo	50	1414
08	012	Carichí	3.581	bajo	38	925	4.563	medio	24	760
08	013	Casas Grandes	2.605	bajo	45	1111	3.442	medio	30	992
08	014	Coronado	7.810	alto	12	419	5.855	medio	13	555
08	015	Coyame del Sotol	7.306	alto	15	453	8.047	alto	3	307
08	016	La Cruz	7.055	alto	17	479	5.639	medio	14	586
08	017	Cuauhtémoc	6.205	medio	19	577	3.301	medio	34	1044
08	018	Cusihuirachi	8.371	alto	9	374	4.679	medio	23	742
08	019	Chihuahua	2.084	bajo	49	1252	1.645	bajo	53	1615
08	020	Chínipas	0.161	muy bajo	64	2194	0.142	muy bajo	65	2372
08	021	Delicias	3.246	bajo	41	986	2.425	bajo	46	1308
08	022	Dr. Belisario Domínguez	11.287	alto	5	189	11.825	muy alto	1	87
08	023	Galeana	5.737	medio	23	631	3.487	medio	29	979
08	024	Santa Isabel	13.679	muy alto	3	93	4.480	medio	25	779
08	025	Gómez Farías	8.277	alto	10	380	4.936	medio	21	701
08	026	Gran Morelos	13.851	muy alto	2	86	8.471	alto	2	266
08	027	Guachochi	0.205	muy bajo	63	2159	0.302	muy bajo	62	2279
08	028	Guadalupe	3.559	bajo	39	932	3.434	medio	31	995
08	029	Guadalupe y Calvo	0.145	muy bajo	66	2218	0.134	muy bajo	66	2376
08	030	Guazapares	0.778	muy bajo	59	1732	0.372	muy bajo	61	2233
08	031	Guerrero	1.720	bajo	54	1344	5.550	medio	15	596
08	032	Hidalgo del Parral	3.696	medio	36	902	3.109	bajo	39	1092
08	033	Huejotitán	12.673	muy alto	4	126	4.985	medio	19	691
08	034	Ignacio Zaragoza	8.053	alto	11	395	6.613	alto	10	459
08	035	Janos	7.659	alto	13	428	3.020	bajo	40	1115
08	036	Jiménez	1.934	bajo	52	1281	2.852	bajo	42	1161
08	037	Juárez	1.666	bajo	55	1364	2.018	bajo	51	1450
08	038	Julimes	5.767	medio	22	625	6.523	alto	11	466
08	039	López	7.266	alto	16	462	6.332	alto	12	487

Continúa...



Cuadro B.8.
Chihuahua: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
08	040	Madera	4.008	medio	33	852	5.444	medio	16	611
08	041	Maguarichi	0.118	muy bajo	67	2252	0.142	muy bajo	64	2371
08	042	Manuel Benavides	4.715	medio	29	749	7.107	alto	8	406
08	043	Matachí	7.399	alto	14	445	7.438	alto	6	367
08	044	Matamoros	8.463	alto	8	364	3.316	medio	33	1040
08	045	Meoqui	3.725	medio	35	896	3.551	medio	28	963
08	046	Morelos	0.365	muy bajo	61	2041	0.170	muy bajo	63	2349
08	047	Moris	1.459	bajo	56	1439	0.805	muy bajo	56	2009
08	048	Namiquipa	5.217	medio	26	692	7.389	alto	7	374
08	049	Nonoava	2.569	bajo	47	1120	2.326	bajo	48	1345
08	050	Nuevo Casas Grandes	3.262	bajo	40	982	3.337	medio	32	1029
08	051	Ocampo	0.894	muy bajo	58	1686	0.722	muy bajo	57	2048
08	052	Ojinaga	5.909	medio	21	613	6.755	alto	9	447
08	053	Praxedis G. Guerrero	5.608	medio	24	650	4.777	medio	22	724
08	054	Riva Palacio	2.439	bajo	48	1154	1.774	bajo	52	1563
08	055	Rosales	3.651	medio	37	909	3.185	medio	37	1073
08	056	Rosario	3.768	medio	34	889	7.442	alto	5	366
08	057	San Francisco de Borja	5.373	medio	25	676	4.964	medio	20	696
08	058	San Francisco de Conchos	5.996	medio	20	604	2.447	bajo	45	1303
08	059	San Francisco del Oro	5.003	medio	27	714	2.369	bajo	47	1329
08	060	Santa Bárbara	4.294	medio	32	809	3.013	bajo	41	1117
08	061	Satevó	6.222	medio	18	572	3.195	medio	36	1068
08	062	Saucillo	4.335	medio	31	799	4.106	medio	26	852
08	063	Temósachic	4.402	medio	30	785	3.125	medio	38	1089
08	064	El Tule	13.890	muy alto	1	83	8.008	alto	4	313
08	065	Urique	0.149	muy bajo	65	2212	0.691	muy bajo	58	2065
08	066	Uruachi	1.366	bajo	57	1464	0.384	muy bajo	60	2224
08	067	Valle de Zaragoza	8.983	alto	7	330	5.405	medio	17	617

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Distrito Federal 1.018 muy bajo 26 0.670 muy bajo 30

Cuadro B.9.
Distrito Federal: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Distrito Federal	1.018	muy bajo		26	0.670	muy bajo		30
09	002	Azcapotzalco	0.727	muy bajo	14	1,763	0.387	muy bajo	16	2222
09	003	Coyoacán	1.043	muy bajo	6	1,613	0.591	muy bajo	13	2129
09	004	Cuajimalpa de Morelos	0.978	muy bajo	10	1,645	0.500	muy bajo	15	2169
09	005	Gustavo A. Madero	1.128	muy bajo	3	1,563	0.714	muy bajo	3	2049
09	006	Iztacalco	1.048	muy bajo	5	1,608	0.683	muy bajo	7	2070
09	007	Iztapalapa	1.167	muy bajo	2	1,546	0.711	muy bajo	4	2054
09	008	La Magdalena Contreras	1.001	muy bajo	9	1,634	0.703	muy bajo	5	2057
09	009	Milpa Alta	0.614	muy bajo	16	1,839	0.554	muy bajo	14	2146
09	010	Álvaro Obregón	0.929	muy bajo	11	1,668	0.652	muy bajo	11	2088
09	011	Tláhuac	0.808	muy bajo	13	1,720	0.831	muy bajo	1	1984
09	012	Tlalpan	1.089	muy bajo	4	1,586	0.676	muy bajo	9	2074
09	013	Xochimilco	0.642	muy bajo	15	1,819	0.682	muy bajo	8	2072
09	014	Benito Juárez	1.031	muy bajo	7	1,617	0.769	muy bajo	2	2019
09	015	Cuauhtémoc	1.003	muy bajo	8	1,633	0.638	muy bajo	12	2101
09	016	Miguel Hidalgo	1.220	bajo	1	1,525	0.695	muy bajo	6	2062
09	017	Venustiano Carranza	0.825	muy bajo	12	1,710	0.672	muy bajo	10	2076

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro B.10.
Durango: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Durango	5.185	alto		4	3.383	alto		7
10	001	Canatlán	7.275	alto	23	460	6.245	alto	21	500
10	002	Canelas	3.496	bajo	34	944	2.514	bajo	32	1280
10	003	Coneto de Comonfort	15.270	muy alto	5	49	15.123	muy alto	1	19
10	004	Cuencamé	9.019	alto	18	326	3.875	medio	29	894
10	005	Durango	3.616	bajo	33	915	2.938	bajo	31	1141
10	006	General Simón Bolívar	7.150	alto	24	472	6.259	alto	20	496
10	007	Gómez Palacio	2.350	bajo	36	1186	1.224	muy bajo	37	1789
10	008	Guadalupe Victoria	10.528	alto	14	218	7.150	alto	12	396
10	009	Guanaceví	4.253	medio	32	814	4.127	medio	27	847
10	010	Hidalgo	12.773	muy alto	8	123	8.639	alto	8	254
10	011	Indé	16.217	muy alto	3	33	10.350	muy alto	4	147
10	012	Lerdo	2.329	bajo	37	1192	1.710	bajo	36	1582
10	013	Mapimí	4.351	medio	31	793	5.842	medio	25	557
10	014	Mezquital	16.404	muy alto	1	27	1.764	bajo	35	1566
10	015	Nazas	9.295	alto	17	303	8.959	alto	6	229
10	016	Nombre de Dios	7.076	alto	25	476	5.982	medio	24	539
10	017	Ocampo	7.281	alto	22	459	6.473	alto	18	473
10	018	El Oro	12.666	muy alto	9	127	8.375	alto	10	275
10	019	Otáez	5.999	medio	27	603	4.072	medio	28	862
10	020	Pánuco de Coronado	15.307	muy alto	4	48	7.958	alto	11	320
10	021	Peñón Blanco	7.071	alto	26	478	5.422	medio	26	614
10	022	Poanas	15.048	muy alto	6	57	9.368	alto	5	197
10	023	Pueblo Nuevo	0.381	muy bajo	39	2026	0.780	muy bajo	39	2017
10	024	Rodeo	13.237	muy alto	7	105	8.669	alto	7	251
10	025	San Bernardo	4.595	medio	30	761	6.119	medio	23	521
10	026	San Dimas	1.143	muy bajo	38	1558	1.112	muy bajo	38	1839
10	027	San Juan de Guadalupe	10.072	alto	15	248	6.204	alto	22	509
10	028	San Juan del Río	12.236	muy alto	11	147	8.527	alto	9	262
10	029	San Luis del Cordero	12.549	muy alto	10	131	12.594	muy alto	2	60
10	030	San Pedro del Gallo	11.579	muy alto	12	174	11.715	muy alto	3	92
10	031	Santa Clara	16.232	muy alto	2	32	7.143	alto	13	399
10	032	Santiago Papasquiaro	8.803	alto	19	345	6.883	alto	15	430
10	033	Súchil	7.709	alto	21	425	6.316	alto	19	489
10	034	Tamazula	3.041	bajo	35	1012	2.182	bajo	34	1396
10	035	Tepehuanes	10.553	alto	13	214	6.581	alto	17	463
10	036	Tlahualilo	5.662	medio	29	640	2.312	bajo	33	1349
10	037	Topia	5.931	medio	28	610	3.317	medio	30	1039
10	038	Vicente Guerrero	7.820	alto	20	417	6.615	alto	16	458
10	039	Nuevo Ideal	9.659	alto	16	266	7.139	alto	14	401

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

¹/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.

ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.11.
Guanajuato: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Guanajuato	5.863	muy alto		3	4.858	muy alto		3
11	001	Abasolo	11.821	muy alto	9	169	9.197	alto	16	208
11	002	Acámbaro	12.064	muy alto	7	159	7.786	alto	24	339
11	003	San Miguel de Allende	5.023	medio	37	711	7.093	alto	25	408
11	004	Apaseo el Alto	7.957	alto	24	409	12.091	muy alto	7	73
11	005	Apaseo el Grande	5.693	medio	34	637	7.023	alto	26	420
11	006	Atarjea	6.811	alto	28	506	4.975	medio	37	694
11	007	Celaya	5.062	medio	36	707	2.822	bajo	44	1170
11	008	Manuel Doblado	14.898	muy alto	5	59	14.513	muy alto	3	22
11	009	Comonfort	11.488	alto	10	181	7.952	alto	21	322
11	010	Coroneo	6.338	medio	33	556	10.227	muy alto	11	154
11	011	Cortazar	8.299	alto	20	378	4.133	medio	39	843
11	012	Cuerámara	16.082	muy alto	4	34	9.525	alto	14	187
11	013	Doctor Mora	7.166	alto	25	470	9.671	alto	13	179
11	014	"Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional"	8.155	alto	22	387	9.814	muy alto	12	170
11	015	Guanajuato	2.035	bajo	46	1259	2.833	bajo	43	1168
11	016	Huanímaro	21.116	muy alto	1	5	14.143	muy alto	4	26
11	017	Irapuato	4.250	medio	43	816	2.617	bajo	45	1240
11	018	Jaral del Progreso	9.540	alto	14	281	5.670	medio	32	581
11	019	Jerécuaro	8.451	alto	19	366	17.443	muy alto	1	9
11	020	León	2.589	bajo	45	1112	1.879	bajo	46	1509
11	021	Moroleón	6.743	alto	29	514	5.696	medio	31	575
11	022	Ocampo	16.260	muy alto	3	31	9.149	alto	17	212
11	023	Pénjamo	4.799	medio	38	737	6.167	medio	30	514
11	024	Pueblo Nuevo	9.603	alto	13	274	10.764	muy alto	9	125
11	025	Purísima del Rincón	3.642	bajo	44	911	5.335	medio	34	632
11	026	Romita	10.222	alto	11	239	6.738	alto	28	449
11	027	Salamanca	4.768	medio	39	742	3.286	medio	41	1049
11	028	Salvatierra	9.147	alto	17	319	6.982	alto	27	423
11	029	San Diego de la Unión	11.823	muy alto	8	168	15.529	muy alto	2	13
11	030	San Felipe	9.418	alto	16	294	10.971	muy alto	8	120
11	031	San Francisco del Rincón	5.446	medio	35	667	5.427	medio	33	612
11	032	San José Iturbide	7.012	alto	26	485	4.352	medio	38	803
11	033	San Luis de la Paz	9.422	alto	15	292	7.833	alto	22	334
11	034	Santa Catarina	8.920	alto	18	336	9.088	alto	18	216
11	035	Santa Cruz de Juventino Rosas	6.631	medio	31	527	5.126	medio	35	670
11	036	Santiago Maravatío	17.201	muy alto	2	20	12.902	muy alto	6	47
11	037	Silao	4.388	medio	40	790	5.097	medio	36	675
11	038	Tarandacuao	9.717	alto	12	263	8.698	alto	19	248

Continúa...



Cuadro B.11.
Guanajuato: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
11	039	Tarimoro	14.670	muy alto	6	66	10.433	muy alto	10	141
11	040	Tierra Blanca	4.254	medio	42	813	7.797	alto	23	336
11	041	Uriangato	6.890	alto	27	498	2.943	bajo	42	1137
11	042	Valle de Santiago	6.566	medio	32	531	6.197	alto	29	511
11	043	Victoria	4.296	medio	41	808	8.117	alto	20	298
11	044	Villagrán	6.736	alto	30	516	3.689	medio	40	926
11	045	Xichú	8.071	alto	23	394	12.909	muy alto	5	46
11	046	Yuriria	8.222	alto	21	384	9.291	alto	15	202

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.12.
Guerrero: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Guerrero	4.188	alto		9	3.568	alto		5
12	001	Acapulco de Juárez	3.029	bajo	48	1021	2.307	bajo	66	1351
12	002	Ahuacuotzingo	5.754	medio	28	627	5.887	medio	25	548
12	003	Ajuchitlán del Progreso	6.994	alto	21	488	6.378	alto	22	482
12	004	Alcozauca de Guerrero	2.372	bajo	55	1175	9.170	alto	9	211
12	005	Alpoyeca	10.730	alto	8	209	9.843	muy alto	6	169
12	006	Apaxtla	10.105	alto	10	245	5.582	medio	30	591
12	007	Arcelia	9.016	alto	14	328	5.407	medio	32	616
12	008	Atenango del Río	10.058	alto	11	249	10.561	muy alto	4	137
12	009	Atlamajalcingo del Monte	0.402	muy bajo	71	2010	3.512	medio	49	969
12	010	Atlixnac	4.534	medio	38	768	2.630	bajo	61	1233
12	011	Atoyac de Álvarez	2.354	bajo	56	1182	4.378	medio	38	797
12	012	Ayutla de los Libres	1.667	bajo	59	1363	3.697	medio	47	922
12	013	Azoyú	2.772	bajo	52	1068	5.817	medio	26	562
12	014	Benito Juárez	4.996	medio	34	715	3.758	medio	46	914
12	015	Buenavista de Cuéllar	9.245	alto	13	310	5.046	medio	33	679
12	016	Coahuayutla de José María Izazaga	6.453	medio	26	544	4.496	medio	37	771
12	017	Cocula	16.341	muy alto	1	29	11.364	muy alto	3	106
12	018	Copala	3.869	medio	44	876	8.252	alto	13	285
12	019	Copalillo	2.914	bajo	50	1040	4.509	medio	36	769
12	020	Copanatoyac	0.606	muy bajo	69	1843	2.187	bajo	68	1395
12	021	Coyuca de Benítez	3.593	bajo	45	921	3.248	medio	55	1056
12	022	Coyuca de Catalán	5.178	medio	31	696	5.755	medio	27	567
12	023	Cuajinicuilapa	6.669	medio	23	523	6.075	medio	24	527
12	024	Cualác	2.187	bajo	57	1227	2.694	bajo	59	1208
12	025	Cuautepec	1.025	muy bajo	62	1618	2.464	bajo	64	1298
12	026	Cuetzala del Progreso	8.053	alto	16	396	8.256	alto	12	284
12	027	Cutzamala de Pinzón	15.171	muy alto	3	52	12.576	muy alto	1	62
12	028	Chilapa de Álvarez	0.602	muy bajo	70	1846	4.275	medio	40	819
12	029	Chilpancingo de los Bravo	2.889	bajo	51	1043	1.650	bajo	72	1611
12	030	Florencio Villarreal	6.458	medio	25	543	6.221	alto	23	504
12	031	General Canuto A. Neri	11.408	alto	6	185	6.491	alto	21	470
12	032	General Heliodoro Castillo	4.117	medio	41	834	1.929	bajo	70	1484
12	033	Huamuxtitlán	10.776	alto	7	207	10.053	muy alto	5	160
12	034	Huitzuc de los Figueroa	12.819	muy alto	4	121	7.293	alto	16	385
12	035	Iguala de la Independencia	6.982	alto	22	489	3.789	medio	45	907
12	036	Igualapa	0.894	muy bajo	67	1685	2.478	bajo	63	1294
12	037	Ixcateopan de Cuauhtémoc	10.458	alto	9	224	9.330	alto	8	199
12	038	Zihuatanejo de Azueta	4.338	medio	39	797	2.513	bajo	62	1281

Continúa...



Cuadro B.12.
Guerrero: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
12	039	Juan R. Escudero	5.559	medio	29	658	4.792	medio	34	723
12	040	Leonardo Bravo	4.769	medio	35	741	2.407	bajo	65	1316
12	041	Malinaltepec	0.316	muy bajo	72	2076	1.436	bajo	74	1698
12	042	Mártir de Cuilapan	1.543	bajo	60	1404	5.446	medio	31	610
12	043	Metlatónoc	0.246	muy bajo	73	2125	3.430	medio	52	997
12	044	Mochitlán	1.936	bajo	58	1280	3.127	medio	56	1088
12	045	Olinalá	6.477	medio	24	539	4.201	medio	41	834
12	046	Ometepec	0.988	muy bajo	64	1640	2.262	bajo	67	1372
12	047	Pedro Ascencio Alquisiras	5.016	medio	33	712	9.439	alto	7	194
12	048	Petatlán	5.030	medio	32	710	3.490	medio	51	976
12	049	Pilcaya	4.573	medio	37	763	5.654	medio	29	585
12	050	Pungarabato	5.414	medio	30	671	4.198	medio	42	835
12	051	Quechultenango	1.021	muy bajo	63	1621	2.689	bajo	60	1211
12	052	San Luis Acatlán	0.953	muy bajo	66	1653	1.337	muy bajo	75	1748
12	053	San Marcos	8.395	alto	15	372	5.740	medio	28	570
12	054	San Miguel Totolapan	2.457	bajo	53	1148	3.509	medio	50	971
12	055	Taxco de Alarcón	2.962	bajo	49	1030	2.952	bajo	58	1136
12	056	Tecoanapa	3.242	bajo	47	988	2.994	bajo	57	1124
12	057	Técpan de Galeana	3.964	medio	43	862	3.325	medio	54	1037
12	058	Teloloapan	9.420	alto	12	293	8.028	alto	15	308
12	059	Tepecoacuilco de Trujano	7.333	alto	20	450	7.069	alto	18	412
12	060	Tetipac	3.571	bajo	46	930	7.056	alto	19	414
12	061	Tixtla de Guerrero	0.982	muy bajo	65	1641	1.315	muy bajo	76	1758
12	062	Tlacoachistlahuaca	0.647	muy bajo	68	1816	3.846	medio	44	896
12	063	Tlacoapa	2.439	bajo	54	1153	0.824	muy bajo	80	1990
12	064	Tlalchapa	12.074	muy alto	5	157	6.802	alto	20	441
12	065	Tlalixtaquilla de Maldonado	16.071	muy alto	2	35	11.603	muy alto	2	97
12	066	Tlapa de Comonfort	4.249	medio	40	817	3.561	medio	48	960
12	067	Tlapehuala	7.986	alto	17	405	8.210	alto	14	291
12	068	La Unión de Isidoro Montes de Oca	4.673	medio	36	753	4.622	medio	35	749
12	069	Xalpatláhuac	7.638	alto	18	430	7.165	alto	17	393
12	070	Xochihuehuetlán	6.315	medio	27	561	8.743	alto	11	245
12	071	Xochistlahuaca	0.011	muy bajo	75	2343	1.982	bajo	69	1465
12	072	Zapotitlán Tablas	0.225	muy bajo	74	2145	1.021	muy bajo	79	1891
12	073	Zirándaro	7.469	alto	19	437	4.305	medio	39	810
12	074	Zitlala	1.052	muy bajo	61	1604	3.394	medio	53	1005
12	075	Eduardo Neri	3.977	medio	42	859	1.786	bajo	71	1557
12	076	Acatepec	0.005	muy bajo	76	2346	0.343	muy bajo	81	2250
12	077	Marquelia**					4.081	medio	43	861

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.12.
Guerrero: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
12	078	Cochoapa el Grande**					1.463	bajo	73	1686
12	079	José Joaquín de Herrera**					1.082	muy bajo	78	1858
12	080	Juchitán**					8.854	alto	10	237
12	081	Iliatenco**					1.157	muy bajo	77	1816

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

** Municipios de nueva creación en 2010

¹/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa 20 en el año 2000 y 2 en 2010.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro B.13.
Hidalgo: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Hidalgo	3.690	alto		12	3.355	alto		8
13	001	Acatlán	8.660	alto	14	355	8.314	alto	13	280
13	002	Acaxochitlán	0.711	muy bajo	69	1774	1.614	bajo	66	1629
13	003	Actopan	4.781	medio	30	738	4.127	medio	35	846
13	004	Agua Blanca de Iturbide	1.089	muy bajo	64	1585	3.468	medio	39	987
13	005	Ajacuba	3.788	medio	35	886	4.666	medio	30	744
13	006	Alfajayucan	11.472	alto	6	183	8.242	alto	14	287
13	007	Almoleya	1.529	bajo	54	1411	2.570	bajo	53	1255
13	008	Apan	2.329	bajo	47	1191	1.676	bajo	65	1598
13	009	El Arenal	7.837	alto	17	416	1.928	bajo	61	1485
13	010	Atitalaquia	0.526	muy bajo	72	1901	1.058	muy bajo	75	1868
13	011	Atlapexco	0.168	muy bajo	82	2186	0.355	muy bajo	83	2238
13	012	Atotonilco el Grande	10.345	alto	10	231	7.898	alto	15	328
13	013	Atotonilco de Tula	0.527	muy bajo	71	1900	0.729	muy bajo	80	2041
13	014	Calnali	0.524	muy bajo	73	1904	1.945	bajo	60	1477
13	015	Cardonal	10.465	alto	9	223	10.396	muy alto	6	143
13	016	Cuautepec de Hinojosa	4.663	medio	31	754	4.537	medio	33	764
13	017	Chapantongo	1.403	bajo	56	1455	3.490	medio	38	977
13	018	Chapulhuacán	6.219	medio	23	573	7.652	alto	16	348
13	019	Chilcuautla	8.525	alto	15	362	8.857	alto	11	236
13	020	Eloxochitlán	8.332	alto	16	376	6.318	alto	21	488
13	021	Emiliano Zapata	1.127	muy bajo	63	1565	1.274	muy bajo	70	1771
13	022	Epazoyucan	7.286	alto	18	458	2.726	bajo	48	1197
13	023	Francisco I. Madero	6.139	medio	24	586	5.482	medio	25	603
13	024	Huasca de Ocampo	6.885	alto	19	500	9.912	muy alto	10	165
13	025	Huautla	0.239	muy bajo	79	2129	1.108	muy bajo	74	1842
13	026	Huazalingo	0.201	muy bajo	80	2164	0.542	muy bajo	82	2150
13	027	Huehuetla	0.182	muy bajo	81	2177	1.736	bajo	64	1575
13	028	Huejutla de Reyes	0.292	muy bajo	78	2094	0.789	muy bajo	78	2012
13	029	Huichapan	6.445	medio	20	547	4.987	medio	28	690
13	030	Ixmiquilpan	12.537	muy alto	3	135	7.591	alto	17	351
13	031	Jacala de Ledezma	8.668	alto	13	354	12.705	muy alto	4	56
13	032	Jaltocán	1.011	muy bajo	66	1628	2.195	bajo	57	1392
13	033	Juárez Hidalgo	3.388	bajo	39	967	6.492	alto	20	469
13	034	Lolotla	2.709	bajo	44	1081	2.696	bajo	49	1207
13	035	Metepéc	5.354	medio	28	678	4.922	medio	29	703
13	036	San Agustín Metzquititlán	4.348	medio	32	795	5.985	medio	24	538
13	037	Metztitlán	2.840	bajo	42	1053	7.128	alto	18	403
13	038	Mineral del Chico	1.530	bajo	53	1409	2.217	bajo	56	1384
13	039	Mineral del Monte	3.961	medio	34	863	2.164	bajo	58	1406

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.13.
Hidalgo: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
13	040	La Misión	12.082	muy alto	4	156	12.023	muy alto	5	76
13	041	Mixquiahuala de Juárez	4.941	medio	29	724	4.356	medio	34	802
13	042	Molango de Escamilla	1.338	bajo	58	1471	3.369	medio	40	1012
13	043	Nicolás Flores	5.926	medio	25	612	13.375	muy alto	3	36
13	044	Nopala de Villagrán	3.031	bajo	41	1016	1.986	bajo	59	1461
13	045	Omitlán de Juárez	5.652	medio	26	643	5.331	medio	26	633
13	046	San Felipe Orizatlán	0.573	muy bajo	70	1867	0.735	muy bajo	79	2038
13	047	Pacula	19.774	muy alto	1	10	15.453	muy alto	2	15
13	048	Pachuca de Soto	1.183	muy bajo	61	1540	0.653	muy bajo	81	2087
13	049	Pisaflores	5.625	medio	27	646	10.258	muy alto	8	152
13	050	Progreso de Obregón	6.407	medio	21	553	4.622	medio	31	750
13	051	Mineral de la Reforma	0.938	muy bajo	68	1662	1.153	muy bajo	73	1818
13	052	San Agustín Tlaxiaca	1.872	bajo	50	1303	2.653	bajo	50	1225
13	053	San Bartolo Tutotepec	0.424	muy bajo	75	1992	2.526	bajo	54	1274
13	054	San Salvador	9.170	alto	11	315	4.578	medio	32	759
13	055	Santiago de Anaya	8.970	alto	12	332	6.249	alto	22	499
13	056	"Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero"	2.649	bajo	45	1098	3.076	bajo	43	1104
13	057	Singuilucan	6.254	medio	22	568	5.010	medio	27	686
13	058	Tasquillo	11.890	muy alto	5	163	16.683	muy alto	1	12
13	059	Tecoautla	10.522	alto	8	219	10.342	muy alto	7	148
13	060	Tenango de Doria	10.685	alto	7	211	7.003	alto	19	422
13	061	Tepeapulco	3.606	bajo	38	917	1.417	bajo	67	1713
13	062	Tepehuacán de Guerrero	2.033	bajo	49	1260	2.851	bajo	47	1162
13	063	Tepeji del Río de Ocampo	1.671	bajo	52	1362	1.772	bajo	63	1564
13	064	Tepetitlán	3.779	medio	36	888	3.956	medio	36	883
13	065	Tetepango	1.281	bajo	59	1498	3.188	medio	42	1072
13	066	Villa de Tezontepec	1.180	muy bajo	62	1542	1.258	muy bajo	72	1775
13	067	Tezontepec de Aldama	1.747	bajo	51	1336	3.703	medio	37	920
13	068	Tianguistengo	0.333	muy bajo	76	2064	6.103	medio	23	523
13	069	Tizayuca	1.015	muy bajo	65	1625	0.982	muy bajo	76	1912
13	070	Tlahuelilpan	1.346	bajo	57	1469	2.595	bajo	51	1246
13	071	Tlahuiltepa	2.769	bajo	43	1069	8.823	alto	12	240
13	072	Tlanalapa	3.246	bajo	40	987	2.594	bajo	52	1247
13	073	Tlanchinol	2.059	bajo	48	1257	3.047	bajo	44	1108
13	074	Tlaxcoapan	0.453	muy bajo	74	1971	1.265	muy bajo	71	1773
13	075	Tolcayuca	1.508	bajo	55	1422	2.350	bajo	55	1338
13	076	Tula de Allende	1.264	bajo	60	1506	1.415	bajo	68	1716
13	077	Tulancingo de Bravo	4.325	medio	33	802	2.940	bajo	45	1140
13	078	Xochiatipan	0.014	muy bajo	84	2341	0.150	muy bajo	84	2360

Continúa...



Cuadro B.13.
Hidalgo: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
13	079	Xochicoatlán	0.316	muy bajo	77	2078	1.290	muy bajo	69	1767
13	080	Yahualica	0.128	muy bajo	83	2238	0.883	muy bajo	77	1958
13	081	Zacualtipán de Ángeles	3.722	medio	37	897	3.332	medio	41	1033
13	082	Zapotlán de Juárez	2.580	bajo	46	1115	2.893	bajo	46	1149
13	083	Zempoala	0.940	muy bajo	67	1658	1.799	bajo	62	1545
13	084	Zimapan	13.862	muy alto	2	85	10.098	muy alto	9	158

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.14.
Jalisco: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Jalisco	4.520	alto		7	2.933	alto		13
14	001	Acatic	10.478	alto	35	222	6.589	alto	58	461
14	002	Acatlán de Juárez	5.227	medio	101	689	4.547	medio	85	762
14	003	Ahualulco de Mercado	7.004	alto	74	486	6.069	medio	67	528
14	004	Amacueca	8.723	alto	59	353	8.775	alto	22	243
14	005	Amatitán	4.494	medio	107	777	2.934	bajo	108	1143
14	006	Ameca	8.944	alto	52	333	8.072	alto	34	304
14	007	San Juanito de Escobedo	8.854	alto	55	341	7.525	alto	44	356
14	008	Arandas	8.859	alto	54	339	4.306	medio	91	809
14	009	El Arenal	6.474	medio	81	540	2.918	bajo	109	1144
14	010	Atemajac de Brizuela	5.983	medio	92	605	4.373	medio	90	799
14	011	Atengo	13.411	muy alto	15	100	6.087	medio	66	526
14	012	Atenguillo	10.995	alto	31	200	7.445	alto	46	365
14	013	Atotonilco el Alto	8.429	alto	61	368	3.749	medio	96	917
14	014	Atoyac	9.400	alto	46	296	8.198	alto	31	293
14	015	Autlán de Navarro	6.775	alto	77	510	3.592	medio	98	947
14	016	Ayotlán	6.550	medio	80	533	7.206	alto	50	390
14	017	Ayutla	11.476	alto	27	182	6.310	alto	63	490
14	018	La Barca	13.720	muy alto	11	90	3.297	medio	103	1046
14	019	Bolaños	1.591	bajo	124	1387	1.987	bajo	115	1460
14	020	Cabo Corrientes	2.302	bajo	119	1197	1.211	muy bajo	123	1794
14	021	Casimiro Castillo	5.765	medio	95	626	4.388	medio	89	796
14	022	Cihuatlán	3.390	bajo	115	965	1.916	bajo	117	1490
14	023	Zapotlán el Grande	3.678	medio	114	904	1.961	bajo	116	1472
14	024	Cocula	9.073	alto	50	323	6.971	alto	54	425
14	025	Colotlán	9.583	alto	43	277	7.906	alto	37	326
14	026	Concepción de Buenos Aires	6.916	alto	75	495	7.905	alto	38	327
14	027	Cuautitlán de García Barragán	8.274	alto	62	381	4.793	medio	81	722
14	028	Cuautla	17.106	muy alto	2	22	15.206	muy alto	1	16
14	029	Cuquío	9.523	alto	44	286	9.336	alto	13	198
14	030	Chapala	4.705	medio	105	750	3.385	medio	101	1009
14	031	Chimaltitán	9.391	alto	47	297	6.263	alto	64	495
14	032	Chiquilistlán	7.334	alto	71	449	6.373	alto	62	485
14	033	Degollado	12.942	muy alto	17	115	11.220	muy alto	5	113
14	034	Ejutla	17.318	muy alto	1	18	9.128	alto	18	214
14	035	Encarnación de Díaz	6.094	medio	90	591	6.844	alto	55	434
14	036	Etzatlán	6.800	alto	76	508	4.710	medio	83	738
14	037	El Grullo	7.736	alto	68	423	4.290	medio	93	816
14	038	Guachinango	13.588	muy alto	13	96	8.644	alto	25	253

Continúa...



Cuadro B.14.
Jalisco: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
14	039	Guadalajara	2.670	bajo	116	1090	1.634	bajo	120	1621
14	040	Hostotipaquillo	6.719	alto	79	520	4.766	medio	82	725
14	041	Huejúcar	15.937	muy alto	4	36	12.578	muy alto	3	61
14	042	Huejuquilla el Alto	11.129	alto	29	194	9.956	muy alto	8	164
14	043	La Huerta	5.887	medio	94	617	6.411	alto	59	479
14	044	Ixtlahuacán de los Membrillos	4.336	medio	108	798	2.106	bajo	114	1420
14	045	Ixtlahuacán del Río	12.119	muy alto	23	154	7.421	alto	47	369
14	046	Jalostotitlán	10.680	alto	33	212	6.672	alto	57	454
14	047	Jamay	8.554	alto	60	359	4.991	medio	79	689
14	048	Jesús María	7.970	alto	66	407	8.068	alto	35	305
14	049	Jilotlán de los Dolores	7.318	alto	72	452	7.078	alto	53	411
14	050	Jocotepec	6.031	medio	91	600	4.089	medio	95	858
14	051	Juanacatlán	6.433	medio	83	549	2.675	bajo	111	1217
14	052	Juchitlán	7.169	alto	73	469	8.380	alto	28	274
14	053	Lagos de Moreno	8.187	alto	63	385	6.087	medio	65	525
14	054	El Limón	15.432	muy alto	6	47	9.303	alto	14	200
14	055	Magdalena	6.210	medio	87	575	5.208	medio	78	661
14	056	Santa María del Oro	9.308	alto	48	301	6.030	medio	68	531
14	057	La Manzanilla de la Paz	10.007	alto	40	252	9.429	alto	12	195
14	058	Mascota	8.754	alto	57	350	8.104	alto	33	300
14	059	Mazamitla	8.729	alto	58	352	5.288	medio	76	643
14	060	Mexxicacán	13.753	muy alto	10	88	10.325	muy alto	7	149
14	061	Mezquitic	5.746	medio	96	629	3.194	medio	104	1069
14	062	Mixtlán	12.192	muy alto	21	149	11.690	muy alto	4	94
14	063	Ocotlán	4.512	medio	106	773	2.388	bajo	113	1323
14	064	Ojuelos de Jalisco	7.978	alto	65	406	8.168	alto	32	295
14	065	Pihuamo	9.301	alto	49	302	7.550	alto	42	354
14	066	Poncitlán	5.287	medio	100	684	4.300	medio	92	811
14	067	Puerto Vallarta	1.757	bajo	123	1332	1.603	bajo	121	1635
14	068	Villa Purificación	8.760	alto	56	348	9.469	alto	11	190
14	069	Quitupan	15.051	muy alto	7	56	9.018	alto	21	223
14	070	El Salto	2.096	bajo	121	1249	1.834	bajo	118	1528
14	071	San Cristóbal de la Barranca	6.346	medio	85	555	8.008	alto	36	311
14	072	San Diego de Alejandría	11.440	alto	28	184	9.088	alto	19	215
14	073	San Juan de los Lagos	6.206	medio	88	576	4.492	medio	86	774
14	074	San Julián	10.119	alto	39	243	9.073	alto	20	219
14	075	San Marcos	7.552	alto	70	434	3.168	medio	105	1079
14	076	San Martín de Bolaños	5.580	medio	98	655	5.357	medio	74	623
14	077	San Martín Hidalgo	11.842	muy alto	25	165	7.668	alto	41	346

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.14.
Jalisco: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
14	078	San Miguel el Alto	9.028	alto	51	325	5.662	medio	72	582
14	079	Gómez Farías	5.641	medio	97	645	4.491	medio	87	775
14	080	San Sebastián del Oeste	11.071	alto	30	197	7.500	alto	45	360
14	081	Santa María de los Ángeles	13.297	muy alto	16	102	10.409	muy alto	6	142
14	082	Sayula	3.908	medio	112	871	3.400	medio	99	1003
14	083	Tala	6.256	medio	86	567	3.308	medio	102	1042
14	084	Talpa de Allende	4.001	medio	111	855	3.690	medio	97	925
14	085	Tamazula de Gordiano	6.732	alto	78	517	5.949	medio	69	544
14	086	Tapalpa	4.987	medio	102	718	3.113	medio	106	1091
14	087	Tecalitlán	7.697	alto	69	426	7.157	alto	51	394
14	088	Tecolotlán	6.429	medio	84	550	5.267	medio	77	648
14	089	Techaluta de Montenegro	12.400	muy alto	20	140	7.788	alto	39	338
14	090	Tenamaxtlán	10.760	alto	32	208	5.882	medio	70	549
14	091	Teocaltiche	9.651	alto	41	268	9.243	alto	15	204
14	092	Teocuitatlán de Corona	10.277	alto	38	233	7.409	alto	49	372
14	093	Tepatitlán de Morelos	6.138	medio	89	587	4.265	medio	94	821
14	094	Tequila	4.045	medio	110	846	2.651	bajo	112	1226
14	095	Teuchitlán	13.708	muy alto	12	91	7.124	alto	52	404
14	096	Tizapán el Alto	14.141	muy alto	9	77	8.231	alto	29	288
14	097	Tlajomulco de Zúñiga	3.826	medio	113	884	1.128	muy bajo	125	1833
14	098	Tlaquepaque	2.086	bajo	122	1251	1.163	muy bajo	124	1813
14	099	Tolimán	11.959	muy alto	24	162	9.548	alto	10	184
14	100	Tomatlán	5.905	medio	93	614	4.393	medio	88	795
14	101	Tonalá	2.376	bajo	118	1173	1.821	bajo	119	1535
14	102	Tonaya	12.544	muy alto	19	134	9.183	alto	17	210
14	103	Tonila	4.745	medio	104	744	2.954	bajo	107	1135
14	104	Totatiche	15.778	muy alto	5	40	9.221	alto	16	205
14	105	Tototlán	10.412	alto	36	227	6.692	alto	56	453
14	106	Tuxcacuesco	12.545	muy alto	18	132	7.419	alto	48	370
14	107	Tuxcueca	8.931	alto	53	335	4.649	medio	84	747
14	108	Tuxpan	2.301	bajo	120	1198	2.863	bajo	110	1158
14	109	Unión de San Antonio	9.628	alto	42	271	8.449	alto	27	269
14	110	Unión de Tula	14.394	muy alto	8	70	6.387	alto	60	480
14	111	Valle de Guadalupe	7.811	alto	67	418	7.703	alto	40	344
14	112	Valle de Juárez	16.599	muy alto	3	23	9.751	muy alto	9	175
14	113	San Gabriel	9.510	alto	45	287	8.691	alto	24	249
14	114	Villa Corona	12.141	muy alto	22	153	5.319	medio	75	639
14	115	Villa Guerrero	13.501	muy alto	14	98	8.732	alto	23	246
14	116	Villa Hidalgo	5.567	medio	99	657	8.198	alto	30	292
14	117	Cañadas de Obregón	11.809	muy alto	26	170	13.762	muy alto	2	29

Continúa...



Cuadro B.14.
Jalisco: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
14	118	Yahualica de González Gallo	10.507	alto	34	220	8.568	alto	26	258
14	119	Zacoalco de Torres	10.287	alto	37	232	5.872	medio	71	551
14	120	Zapopan	2.407	bajo	117	1163	1.493	bajo	122	1675
14	121	Zapotiltic	6.463	medio	82	542	3.390	medio	100	1006
14	122	Zapotitlán de Vadillo	4.082	medio	109	838	6.380	alto	61	481
14	123	Zapotlán del Rey	8.078	alto	64	393	7.541	alto	43	355
14	124	Zapotlanejo	4.922	medio	103	729	5.358	medio	73	622
14	125	San Ignacio Cerro Gordo**					4.850	medio	80	715

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

** Municipios de nueva creación en 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.15.
México: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		México	1.425	bajo		25	1.073	bajo		24
15	001	Acambay	3.309	bajo	24	978	3.300	medio	19	1045
15	002	Acolman	1.055	muy bajo	64	1603	1.462	bajo	41	1687
15	003	Aculco	1.242	bajo	50	1518	0.872	muy bajo	68	1962
15	004	Almoleya de Alquisiras	6.548	medio	7	534	5.810	medio	6	563
15	005	Almoleya de Juárez	0.491	muy bajo	104	1937	0.615	muy bajo	96	2111
15	006	Almoleya del Río	3.553	bajo	22	935	2.239	bajo	32	1377
15	007	Amanalco	0.784	muy bajo	77	1727	1.147	muy bajo	53	1824
15	008	Amatepec	9.157	alto	3	317	6.869	alto	5	432
15	009	Amecameca	0.581	muy bajo	95	1861	0.536	muy bajo	107	2152
15	010	Apaxco	1.385	bajo	42	1460	0.612	muy bajo	97	2114
15	011	Atenco	0.274	muy bajo	118	2108	0.635	muy bajo	95	2104
15	012	Atizapán	1.292	bajo	46	1493	1.052	muy bajo	58	1871
15	013	Atizapán de Zaragoza	1.062	muy bajo	63	1601	0.911	muy bajo	66	1944
15	014	Atlacomulco	1.003	muy bajo	67	1632	1.415	bajo	43	1717
15	015	Atlautla	0.974	muy bajo	69	1647	2.345	bajo	29	1340
15	016	Axapusco	0.871	muy bajo	73	1695	0.603	muy bajo	101	2121
15	017	Ayapango	1.078	muy bajo	61	1591	0.558	muy bajo	106	2142
15	018	Calimaya	0.449	muy bajo	110	1974	0.512	muy bajo	109	2165
15	019	Capulhuac	0.210	muy bajo	121	2153	0.915	muy bajo	65	1939
15	020	Coacalco de Berriozábal	1.111	muy bajo	57	1575	0.609	muy bajo	99	2117
15	021	Coatepec Harinas	11.296	alto	1	188	7.389	alto	4	375
15	022	Cocotitlán	0.481	muy bajo	105	1946	0.321	muy bajo	118	2260
15	023	Coyotepec	0.389	muy bajo	113	2018	0.686	muy bajo	88	2067
15	024	Cuautitlán	0.976	muy bajo	68	1646	0.700	muy bajo	86	2059
15	025	Chalco	1.203	muy bajo	52	1531	0.741	muy bajo	81	2034
15	026	Chapa de Mota	0.549	muy bajo	98	1884	1.095	muy bajo	57	1848
15	027	Chapultepec	0.392	muy bajo	112	2014	0.325	muy bajo	117	2256
15	028	Chiautla	0.479	muy bajo	106	1947	0.276	muy bajo	122	2299
15	029	Chicoloapan	1.686	bajo	35	1356	1.347	bajo	46	1744
15	030	Chiconcuac	0.107	muy bajo	122	2267	0.402	muy bajo	114	2208
15	031	Chimalhuacán	1.523	bajo	39	1417	1.234	muy bajo	51	1785
15	032	Donato Guerra	0.559	muy bajo	97	1877	1.016	muy bajo	60	1895
15	033	Ecatepec de Morelos	1.482	bajo	41	1431	0.927	muy bajo	63	1932
15	034	Ecatzingo	0.595	muy bajo	90	1850	2.271	bajo	30	1371
15	035	Huehuetoca	0.542	muy bajo	99	1892	0.281	muy bajo	121	2293
15	036	Hueypoxtla	0.899	muy bajo	71	1682	0.608	muy bajo	100	2118
15	037	Huixquilucan	0.885	muy bajo	72	1691	0.735	muy bajo	82	2037
15	038	Isidro Fabela	0.531	muy bajo	100	1898	0.920	muy bajo	64	1935
15	039	Ixtapaluca	1.301	bajo	44	1489	1.145	muy bajo	54	1826

Continúa...



Cuadro B.15.
México: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
15	040	Ixtapan de la Sal	5.570	medio	10	656	5.468	medio	7	607
15	041	Ixtapan del Oro	4.026	medio	19	848	2.247	bajo	31	1375
15	042	Ixtlahuaca	0.466	muy bajo	108	1958	0.848	muy bajo	71	1974
15	043	Xalatlaco	0.587	muy bajo	93	1858	0.648	muy bajo	91	2090
15	044	Jaltenco	1.004	muy bajo	66	1631	0.640	muy bajo	93	2100
15	045	Jilotepec	0.739	muy bajo	79	1757	1.330	muy bajo	47	1751
15	046	Jilotzingo	0.495	muy bajo	103	1935	0.460	muy bajo	112	2188
15	047	Jiquipilco	0.496	muy bajo	102	1930	1.144	muy bajo	55	1827
15	048	Jocotitlán	1.329	bajo	43	1475	2.724	bajo	21	1198
15	049	Joquicingo	4.131	medio	17	833	4.337	medio	12	804
15	050	Juchitepec	0.345	muy bajo	116	2054	0.785	muy bajo	78	2016
15	051	Lerma	0.403	muy bajo	111	2008	0.499	muy bajo	110	2170
15	052	Malinalco	5.798	medio	8	622	4.860	medio	10	713
15	053	Melchor Ocampo	1.147	muy bajo	55	1555	0.397	muy bajo	115	2215
15	054	Metepec	0.743	muy bajo	78	1753	0.565	muy bajo	105	2139
15	055	Mexicaltzingo	1.076	muy bajo	62	1593	0.515	muy bajo	108	2163
15	056	Morelos	1.285	bajo	47	1497	2.385	bajo	28	1325
15	057	Naucalpan de Juárez	1.198	muy bajo	53	1532	0.645	muy bajo	92	2094
15	058	Nezahualcóyotl	1.790	bajo	31	1321	0.752	muy bajo	80	2030
15	059	Nextlalpan	0.649	muy bajo	87	1815	0.303	muy bajo	120	2278
15	060	Nicolás Romero	1.569	bajo	37	1394	1.320	muy bajo	48	1755
15	061	Nopaltepec	0.823	muy bajo	75	1713	0.714	muy bajo	85	2050
15	062	Ocoyoacac	0.288	muy bajo	117	2100	0.495	muy bajo	111	2175
15	063	Ocuilán	4.694	medio	13	751	4.329	medio	13	806
15	064	El Oro	0.590	muy bajo	91	1855	2.448	bajo	27	1302
15	065	Otumba	0.938	muy bajo	70	1660	1.260	muy bajo	50	1774
15	066	Otzoloapan	5.622	medio	9	648	3.277	medio	20	1051
15	067	Otzolotepec	0.453	muy bajo	109	1972	0.248	muy bajo	124	2312
15	068	Ozumba	1.913	bajo	29	1291	1.869	bajo	36	1512
15	069	Papalotla	0.372	muy bajo	114	2035	0.236	muy bajo	125	2321
15	070	La Paz	1.592	bajo	36	1385	1.277	muy bajo	49	1770
15	071	Polotitlán	1.917	bajo	28	1288	1.396	bajo	45	1726
15	072	Rayón	0.361	muy bajo	115	2043	0.333	muy bajo	116	2253
15	073	San Antonio la Isla	0.562	muy bajo	96	1875	1.027	muy bajo	59	1888
15	074	San Felipe del Progreso	0.666	muy bajo	85	1807	1.204	muy bajo	52	1799
15	075	San Martín de las Pirámides	0.519	muy bajo	101	1909	0.788	muy bajo	77	2013
15	076	San Mateo Atenco	0.477	muy bajo	107	1949	0.587	muy bajo	103	2131
15	077	San Simón de Guerrero	4.660	medio	14	755	4.430	medio	11	789
15	078	Santo Tomás	3.574	bajo	21	929	3.511	medio	17	970
15	079	Soyaniquilpan de Juárez	4.079	medio	18	839	2.080	bajo	34	1426

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.15.
México: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
15	080	Sultepec	3.328	bajo	23	975	3.647	medio	16	936
15	081	Tecámac	1.264	bajo	48	1505	0.968	muy bajo	61	1919
15	082	Tejupilco	7.039	alto	5	482	5.015	medio	8	685
15	083	Temamatla	0.684	muy bajo	83	1795	0.865	muy bajo	70	1967
15	084	Temascalapa	0.690	muy bajo	82	1788	0.813	muy bajo	76	1999
15	085	Temascalcingo	2.582	bajo	26	1114	3.385	medio	18	1008
15	086	Temascaltepec	4.445	medio	15	782	2.519	bajo	25	1278
15	087	Temoaya	0.227	muy bajo	119	2144	0.260	muy bajo	123	2307
15	088	Tenancingo	2.711	bajo	25	1079	1.463	bajo	40	1685
15	089	Tenango del Aire	0.665	muy bajo	86	1808	0.444	muy bajo	113	2190
15	090	Tenango del Valle	1.741	bajo	32	1337	2.143	bajo	33	1411
15	091	Teoloyucan	0.810	muy bajo	76	1719	0.650	muy bajo	90	2089
15	092	Teotihuacán	0.614	muy bajo	89	1837	0.656	muy bajo	89	2085
15	093	Tepetlaoxtoc	1.487	bajo	40	1430	0.758	muy bajo	79	2025
15	094	Tepetlixpa	1.906	bajo	30	1294	1.740	bajo	38	1572
15	095	Tepetzotlán	1.296	bajo	45	1490	0.844	muy bajo	72	1977
15	096	Tequixquiac	0.224	muy bajo	120	2146	0.305	muy bajo	119	2277
15	097	Texcaltitlán	4.196	medio	16	823	4.219	medio	14	830
15	098	Texcalyacac	1.258	bajo	49	1512	0.586	muy bajo	104	2132
15	099	Texcoco	0.698	muy bajo	81	1781	0.869	muy bajo	69	1966
15	100	Tezoyuca	1.094	muy bajo	58	1582	0.588	muy bajo	102	2130
15	101	Tianguistenco	1.164	muy bajo	54	1547	1.416	bajo	42	1715
15	102	Timilpan	2.430	bajo	27	1156	2.623	bajo	22	1237
15	103	Tlalmanalco	0.631	muy bajo	88	1826	1.125	muy bajo	56	1835
15	104	Tlalnepantla de Baz	1.147	muy bajo	56	1556	0.692	muy bajo	87	2064
15	105	Tlatlaya	9.535	alto	2	283	8.869	alto	3	235
15	106	Toluca	0.846	muy bajo	74	1703	0.612	muy bajo	98	2115
15	107	Tonatico	6.886	alto	6	499	4.863	medio	9	711
15	108	Tultepec	1.049	muy bajo	65	1606	0.816	muy bajo	75	1996
15	109	Tultitlán	1.529	bajo	38	1410	0.911	muy bajo	67	1945
15	110	Valle de Bravo	1.695	bajo	33	1352	1.524	bajo	39	1662
15	111	Villa de Allende	0.682	muy bajo	84	1797	2.077	bajo	35	1428
15	112	Villa del Carbón	1.090	muy bajo	59	1584	0.825	muy bajo	73	1989
15	113	Villa Guerrero	3.768	medio	20	890	2.548	bajo	24	1263
15	114	Villa Victoria	0.581	muy bajo	94	1859	2.550	bajo	23	1262
15	115	Xonacatlán	0.590	muy bajo	92	1856	0.638	muy bajo	94	2102
15	116	Zacazonapan	4.718	medio	12	748	2.503	bajo	26	1283
15	117	Zacualpan	7.401	alto	4	443	4.120	medio	15	849
15	118	Zinacantepec	0.718	muy bajo	80	1769	0.729	muy bajo	83	2040
15	119	Zumpahuacán	5.126	medio	11	701	9.054	alto	2	221

Continúa...



Cuadro B.15.
México: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
15	120	Zumpango	1.225	bajo	51	1524	0.723	muy bajo	84	2047
15	121	Cuautitlán Izcalli	1.089	muy bajo	60	1587	0.950	muy bajo	62	1924
15	122	Valle de Chalco Solidaridad	1.691	bajo	34	1355	1.397	bajo	44	1724
15	123	Luvianos**					9.812	muy alto	1	171
15	124	San José del Rincón**					1.828	bajo	37	1532
15	125	Tonanitla**					0.819	muy bajo	74	1995

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

** Municipios de nueva creación en 2010.

¹/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.16.
Michoacán de Ocampo: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Michoacán de Ocampo	6.878	muy alto		2	5.110	muy alto		2
16	001	Acuitzio	4.987	medio	93	717	4.578	medio	83	758
16	002	Aguililla	8.171	alto	55	386	8.566	alto	31	259
16	003	Álvaro Obregón	13.826	muy alto	12	87	11.612	muy alto	13	96
16	004	Angamacutiro	10.395	alto	36	228	8.133	alto	33	296
16	005	Angangueo	2.962	bajo	109	1031	2.682	bajo	108	1213
16	006	Apatzingán	6.483	medio	75	538	5.381	medio	68	620
16	007	Aporo	7.288	alto	70	457	7.147	alto	45	398
16	008	Aquila	2.452	bajo	111	1149	4.479	medio	86	780
16	009	Ario	5.935	medio	84	609	2.918	bajo	105	1145
16	010	Arteaga	6.473	medio	76	541	2.216	bajo	112	1386
16	011	Briseñas	8.798	alto	50	346	7.851	alto	39	331
16	012	Buenavista	6.909	alto	73	497	5.037	medio	79	682
16	013	Carácuaro	13.159	muy alto	18	109	9.375	alto	26	196
16	014	Coahuayana	8.136	alto	58	390	3.580	medio	97	954
16	015	Coalcomán de Vázquez Pallares	5.700	medio	87	636	5.248	medio	73	654
16	016	Coeneo	13.319	muy alto	15	101	13.154	muy alto	5	38
16	017	Contepec	2.850	bajo	110	1049	5.876	medio	59	550
16	018	Copándaro	13.700	muy alto	13	92	13.722	muy alto	4	31
16	019	Cotija	12.820	muy alto	23	120	11.039	muy alto	17	118
16	020	Cuitzeo	9.890	alto	39	258	6.703	alto	50	451
16	021	Charapan	5.597	medio	88	651	5.321	medio	70	637
16	022	Charo	9.543	alto	42	280	9.007	alto	30	225
16	023	Chavinda	13.101	muy alto	19	110	11.120	muy alto	15	115
16	024	Cherán	4.544	medio	99	766	5.348	medio	69	627
16	025	Chilchota	4.521	medio	100	771	3.430	medio	98	998
16	026	Chinicuila	12.211	muy alto	25	148	8.048	alto	36	306
16	027	Chucándiro	15.089	muy alto	7	54	18.696	muy alto	2	6
16	028	Churintzio	16.271	muy alto	3	30	10.638	muy alto	19	132
16	029	Churumuco	9.273	alto	44	307	6.476	alto	54	471
16	030	Ecuandureo	16.466	muy alto	2	24	11.994	muy alto	10	78
16	031	Epitacio Huerta	3.005	bajo	108	1024	5.869	medio	60	552
16	032	Erongarícuaro	11.718	muy alto	29	172	8.088	alto	35	301
16	033	Gabriel Zamora	4.924	medio	96	728	3.802	medio	95	905
16	034	Hidalgo	9.014	alto	48	329	5.181	medio	75	662
16	035	La Huacana	6.419	medio	77	551	5.045	medio	78	680
16	036	Huandacareo	13.642	muy alto	14	95	12.640	muy alto	9	59
16	037	Huaniqueo	13.246	muy alto	16	103	13.967	muy alto	3	28
16	038	Huetamo	10.541	alto	35	217	8.104	alto	34	299

Continúa...



Cuadro B.16.
Michoacán de Ocampo: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
16	039	Huiramba	12.151	muy alto	27	152	4.083	medio	91	860
16	040	Indaparapeo	8.528	alto	51	361	6.697	alto	51	452
16	041	Irimbo	12.897	muy alto	22	116	7.203	alto	44	391
16	042	Ixtlán	14.478	muy alto	10	69	9.449	alto	25	193
16	043	Jacona	4.933	medio	94	726	4.847	medio	81	716
16	044	Jiménez	15.932	muy alto	4	37	11.745	muy alto	12	90
16	045	Jiquilpan	8.508	alto	52	363	6.826	alto	49	438
16	046	Juárez	10.936	alto	32	202	5.842	medio	61	558
16	047	Jungapeo	7.948	alto	61	410	9.187	alto	27	209
16	048	Lagunillas	12.070	muy alto	28	158	11.039	muy alto	16	117
16	049	Madero	11.014	alto	31	199	5.117	medio	77	674
16	050	Maravatío	6.176	medio	81	579	5.683	medio	63	577
16	051	Marcos Castellanos	9.596	alto	41	275	9.012	alto	29	224
16	052	Lázaro Cárdenas	4.775	medio	97	739	2.629	bajo	109	1234
16	053	Morelia	3.584	bajo	107	923	2.891	bajo	106	1150
16	054	Morelos	20.084	muy alto	1	9	18.970	muy alto	1	5
16	055	Múgica	7.396	alto	69	446	6.497	alto	53	468
16	056	Nahuatzen	5.960	medio	83	607	3.888	medio	92	890
16	057	Nocupétaro	7.909	alto	62	413	7.510	alto	41	358
16	058	Nuevo Parangaricutiro	7.271	alto	71	461	5.269	medio	71	647
16	059	Nuevo Urecho	5.133	medio	92	700	4.488	medio	84	777
16	060	Numarán	4.647	medio	98	757	6.661	alto	52	455
16	061	Ocampo	1.919	bajo	112	1287	2.491	bajo	111	1291
16	062	Pajacuarán	15.757	muy alto	5	41	13.091	muy alto	6	39
16	063	Panindícuaro	10.214	alto	37	241	10.231	muy alto	22	153
16	064	Parácuaro	7.863	alto	63	414	6.907	alto	48	427
16	065	Paracho	9.230	alto	46	311	6.215	alto	57	507
16	066	Pátzcuaro	3.960	medio	104	864	4.118	medio	90	850
16	067	Penjamillo	14.596	muy alto	9	68	10.585	muy alto	20	135
16	068	Peribán	5.474	medio	89	665	2.967	bajo	104	1131
16	069	La Piedad	7.838	alto	64	415	5.120	medio	76	671
16	070	Purépero	8.819	alto	49	344	7.019	alto	47	421
16	071	Puruándiro	14.131	muy alto	11	78	13.077	muy alto	7	40
16	072	Queréndaro	14.714	muy alto	8	64	10.653	muy alto	18	131
16	073	Quiroga	8.015	alto	60	401	5.753	medio	62	569
16	074	Cojumatlán de Régules	10.782	alto	33	205	9.065	alto	28	220
16	075	Los Reyes	7.419	alto	68	441	3.355	medio	99	1022
16	076	Sahuayo	6.140	medio	82	585	3.145	medio	102	1083
16	077	San Lucas	12.182	muy alto	26	150	7.849	alto	40	332
16	078	Santa Ana Maya	9.537	alto	43	282	8.016	alto	37	309

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.16.
**Michoacán de Ocampo: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
 y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010***

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
16	079	Salvador Escalante	8.145	alto	56	388	5.460	medio	66	608
16	080	Senguio	3.895	medio	106	872	5.472	medio	65	604
16	081	Susupuato	9.657	alto	40	267	5.239	medio	74	658
16	082	Tacámbaro	6.527	medio	74	535	6.012	medio	58	533
16	083	Tancítaro	7.535	alto	66	435	3.802	medio	94	904
16	084	Tangamandapio	7.220	alto	72	467	7.483	alto	42	361
16	085	Tangancícuaro	8.144	alto	57	389	7.045	alto	46	416
16	086	Tanhuato	8.224	alto	54	383	4.428	medio	87	790
16	087	Taretan	9.104	alto	47	322	4.482	medio	85	778
16	088	Tarímbaro	8.090	alto	59	391	2.618	bajo	110	1239
16	089	Tepalcatepec	8.397	alto	53	371	5.251	medio	72	653
16	090	Tingambato	5.409	medio	90	672	2.093	bajo	113	1424
16	091	Tingüindín	9.952	alto	38	254	5.655	medio	64	584
16	092	Tiquicheo de Nicolás Romero	9.264	alto	45	308	11.481	muy alto	14	99
16	093	Tlalpujahuá	1.818	bajo	113	1313	3.799	medio	96	906
16	094	Tlazazalca	13.030	muy alto	20	111	9.462	alto	23	191
16	095	Tocumbo	7.462	alto	67	438	3.835	medio	93	900
16	096	Tumbiscatío	5.248	medio	91	687	4.639	medio	82	748
16	097	Turicato	7.664	alto	65	427	5.392	medio	67	618
16	098	Tuxpan	6.224	medio	80	571	7.389	alto	43	373
16	099	Tuzantla	10.551	alto	34	215	8.529	alto	32	261
16	100	Tzintzuntzan	4.345	medio	102	796	4.862	medio	80	712
16	101	Tzitzio	5.781	medio	85	623	6.308	alto	55	491
16	102	Uruapan	4.364	medio	101	792	2.797	bajo	107	1178
16	103	Venustiano Carranza	12.385	muy alto	24	142	11.791	muy alto	11	89
16	104	Villamar	13.169	muy alto	17	108	10.540	muy alto	21	138
16	105	Vista Hermosa	6.310	medio	79	562	6.271	alto	56	494
16	106	Yurécuaro	6.319	medio	78	559	3.232	medio	100	1060
16	107	Zacapu	5.736	medio	86	632	4.310	medio	88	808
16	108	Zamora	4.933	medio	95	727	4.291	medio	89	815
16	109	Zináparo	15.112	muy alto	6	53	9.452	alto	24	192
16	110	Zinapécuaro	12.956	muy alto	21	114	7.986	alto	38	314
16	111	Ziracuaretiro	3.937	medio	105	867	3.174	medio	101	1075
16	112	Zitácuaro	4.003	medio	103	853	3.011	bajo	103	1119
16	113	José Sixto Verduzco	11.538	muy alto	30	177	12.763	muy alto	8	51

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro B.17.
Morelos: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Morelos	4.078	alto		11	3.120	alto		10
17	001	Amacuzac	7.916	alto	3	261	6.586	alto	3	462
17	002	Atlatlahucan	3.855	medio	19	373	2.671	bajo	25	1220
17	003	Axochiapan	8.379	alto	2	412	5.417	medio	9	615
17	004	Ayala	7.430	alto	5	432	4.087	medio	14	859
17	005	Coatlán del Río	9.773	alto	1	440	5.868	medio	6	553
17	006	Cuautla	3.387	bajo	24	515	3.445	medio	19	990
17	007	Cuernavaca	2.808	bajo	27	518	1.849	bajo	30	1522
17	008	Emiliano Zapata	3.429	bajo	23	521	2.295	bajo	27	1355
17	009	Huitzilac	0.099	muy bajo	33	552	0.510	muy bajo		2166
17	010	Jantetelco	5.702	medio	10	635	5.276	medio	10	645
17	011	Jiutepec	3.327	bajo	25	641	2.043	bajo	29	1441
17	012	Jojutla	5.653	medio	11	644	2.999	bajo	23	1122
17	013	Jonacatepec	4.160	medio	18	680	5.828	medio	7	561
17	014	Mazatepec	6.716	alto	8	735	4.526	medio	12	767
17	015	Miacatlán	4.308	medio	17	769	6.832	alto	2	437
17	016	Ocuituco	3.681	medio	21	794	3.892	medio	16	887
17	017	Puente de Ixtla	4.349	medio	16	805	3.082	bajo	22	1101
17	018	Temixco	4.841	medio	14	829	2.541	bajo	26	1267
17	019	Tepalcingo	6.738	alto	6	879	7.980	alto	1	318
17	020	Tepoztlán	2.367	bajo	30	891	3.268	medio	21	1054
17	021	Tetecala	5.330	medio	13	903	4.236	medio	13	826
17	022	Tetela del Volcán	3.602	bajo	22	919	6.003	medio	5	535
17	023	Tlalnepantla	0.924	muy bajo	32	958	0.515	muy bajo	32	2161
17	024	Tlaltizapán	6.730	alto	7	968	5.623	medio	8	587
17	025	Tlaquiltenango	6.415	medio	9	976	5.242	medio	11	655
17	026	Tlayacapan	2.346	bajo	31	1048	1.291	muy bajo	31	1766
17	027	Totolapan	2.527	bajo	29	1059	2.167	bajo	28	1404
17	028	Xochitepec	2.694	bajo	28	1084	3.660	medio	18	932
17	029	Yautepec	3.763	medio	20	1128	3.998	medio	15	878
17	030	Yecapixtla	5.645	medio	12	1178	2.675	bajo	24	1218
17	031	Zacatepec	4.531	medio	15	1187	3.359	medio	20	1020
17	032	Zacualpan	7.619	alto	4	1671	6.296	alto	4	492
17	033	Temoac	2.856	bajo	26	2279	3.700	medio	17	921

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.18.
**Nayarit: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010***

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Nayarit	5.138	alto		5	4.398	muy alto		4
18	001	Acaponeta	4.111	medio	17	835	2.907	bajo	16	1146
18	002	Ahuacatlán	9.888	alto	2	259	11.595	muy alto	1	98
18	003	Amatlán de Cañas	9.523	alto	3	285	8.819	alto	2	241
18	004	Compostela	6.645	medio	7	526	7.984	alto	4	315
18	005	Huajicori	2.427	bajo	20	1158	1.739	bajo	19	1574
18	006	Ixtlán del Río	5.905	medio	11	615	5.860	medio	8	554
18	007	Jala	6.281	medio	9	564	7.980	alto	5	317
18	008	Xalisco	5.081	medio	14	706	3.505	medio	14	972
18	009	Del Nayar	2.624	bajo	19	1106	1.345	muy bajo	20	1745
18	010	Rosamorada	4.330	medio	16	801	6.227	alto	7	502
18	011	Ruíz	6.815	alto	6	505	4.444	medio	11	788
18	012	San Blas	5.422	medio	13	668	5.688	medio	9	576
18	013	San Pedro Lagunillas	9.118	alto	5	321	8.448	alto	3	270
18	014	Santa María del Oro	11.120	alto	1	195	4.375	medio	12	798
18	015	Santiago Ixcuintla	4.942	medio	15	723	6.834	alto	6	436
18	016	Tecuala	5.580	medio	12	654	3.669	medio	13	929
18	017	Tepic	3.491	bajo	18	946	3.368	medio	15	1015
18	018	Tuxpan	6.450	medio	8	545	4.884	medio	10	708
18	019	La Yesca	9.206	alto	4	313	2.123	bajo	17	1416
18	020	Bahía de Banderas	6.140	medio	10	584	2.106	bajo	18	1421

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro B.19.
Nuevo León: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Nuevo León	1.443	bajo		23	0.795	muy bajo		28
19	001	Abasolo	2.062	bajo	27	1256	0.953	muy bajo	30	1923
19	002	Agualeguas	6.496	medio	3	536	1.784	bajo	15	1560
19	003	Los Aldamas	2.610	bajo	21	1110	1.731	bajo	17	1578
19	004	Allende	1.805	bajo	29	1317	1.053	muy bajo	29	1870
19	005	Anáhuac	3.577	bajo	15	928	3.541	medio	4	965
19	006	Apodaca	1.043	muy bajo	44	1612	0.694	muy bajo	39	2063
19	007	Aramberri	0.938	muy bajo	45	1661	0.647	muy bajo	41	2091
19	008	Bustamante	2.755	bajo	18	1075	1.195	muy bajo	25	1800
19	009	Cadereyta Jiménez	1.548	bajo	33	1402	1.113	muy bajo	26	1838
19	010	Carmen	2.685	bajo	19	1086	0.400	muy bajo	47	2211
19	011	Cerralvo	4.569	medio	6	765	2.832	bajo	8	1169
19	012	Ciénega de Flores	2.162	bajo	26	1232	1.422	bajo	23	1709
19	013	China	3.026	bajo	16	1022	0.708	muy bajo	38	2056
19	014	Dr. Arroyo	4.426	medio	7	783	3.168	medio	6	1080
19	015	Dr. Coss	2.238	bajo	25	1216	1.661	bajo	18	1605
19	016	Dr. González	1.769	bajo	30	1327	1.865	bajo	14	1517
19	017	Galeana	1.104	muy bajo	42	1576	1.101	muy bajo	28	1845
19	018	García	0.755	muy bajo	49	1742	0.596	muy bajo	42	2125
19	019	San Pedro Garza García	1.566	bajo	32	1396	0.895	muy bajo	31	1955
19	020	Gral. Bravo	4.186	medio	10	826	1.546	bajo	19	1654
19	021	Gral. Escobedo	1.208	muy bajo	40	1529	0.735	muy bajo	37	2036
19	022	Gral. Terán	4.142	medio	11	831	1.756	bajo	16	1568
19	023	Gral. Treviño	4.406	medio	8	784	4.090	medio	2	857
19	024	Gral. Zaragoza	0.850	muy bajo	48	1702	0.289	muy bajo	49	2286
19	025	Gral. Zuazua	1.886	bajo	28	1299	0.808	muy bajo	34	2004
19	026	Guadalupe	1.263	bajo	35	1508	0.659	muy bajo	40	2083
19	027	Los Herreras	3.581	bajo	14	926	3.601	medio	3	945
19	028	Higueras	2.862	bajo	17	1047	1.513	bajo	20	1664
19	029	Hualahuises	7.409	alto	2	442	3.337	medio	5	1028
19	030	Iturbide	0.898	muy bajo	47	1683	0.185	muy bajo	50	2342
19	031	Juárez	2.440	bajo	23	1152	0.769	muy bajo	35	2020
19	032	Lampazos de Naranjo	2.641	bajo	20	1101	2.172	bajo	12	1399
19	033	Linares	2.377	bajo	24	1171	1.456	bajo	22	1689
19	034	Marín	1.692	bajo	31	1354	0.879	muy bajo	32	1960
19	035	Melchor Ocampo	4.305	medio	9	807	4.152	medio	1	839
19	036	Mier y Noriega	5.359	medio	4	677	2.853	bajo	7	1159
19	037	Mina	1.258	bajo	36	1513	0.595	muy bajo	43	2126
19	038	Montemorelos	2.504	bajo	22	1136	2.305	bajo	11	1352
19	039	Monterrey	1.238	bajo	38	1519	0.594	muy bajo	44	2127

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.19.
**Nuevo León: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
 y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010***

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
19	040	Parás	3.940	medio	12	866	2.681	bajo	9	1214
19	041	Pesquería	0.743	muy bajo	50	1754	0.128	muy bajo	51	2381
19	042	Los Ramones	8.758	alto	1	349	1.101	muy bajo	27	1844
19	043	Rayones	0.656	muy bajo	51	1811	0.557	muy bajo	45	2144
19	044	Sabinas Hidalgo	4.611	medio	5	759	2.554	bajo	10	1261
19	045	Salinas Victoria	1.254	bajo	37	1516	0.309	muy bajo	48	2274
19	046	San Nicolás de los Garza	1.151	muy bajo	41	1553	0.743	muy bajo	36	2032
19	047	Hidalgo	1.235	bajo	39	1521	0.848	muy bajo	33	1973
19	048	Santa Catarina	0.922	muy bajo	46	1672	0.507	muy bajo	46	2167
19	049	Santiago	1.379	bajo	34	1461	1.343	muy bajo	24	1746
19	050	Vallecillo	3.651	medio	13	908	1.933	bajo	13	1481
19	051	Villaldama	1.073	muy bajo	43	1594	1.506	bajo	21	1668

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Oaxaca	2.563	medio		15	3.228	alto		9
20	001	Abejones	13.195	muy alto	19	107	11.914	muy alto	33	83
20	002	Acatlán de Pérez Figueroa	3.796	medio	166	885	5.156	medio	181	666
20	003	Asunción Cacalotepec	--	nulo	--	--	0.217	muy bajo	548	2326
20	004	Asunción Cuyotepeji	6.962	alto	87	493	8.478	alto	77	264
20	005	Asunción Ixtaltepec	0.422	muy bajo	441	1996	1.642	bajo	420	1618
20	006	Asunción Nochixtlán	3.626	bajo	175	912	1.840	bajo	394	1526
20	007	Asunción Ocotlán	8.832	alto	58	342	7.927	alto	94	325
20	008	Asunción Tlacolulita	1.126	muy bajo	345	1568	1.030	muy bajo	482	1885
20	009	Ayotzintepec	1.608	bajo	303	1382	3.749	medio	244	916
20	010	El Barrio de la Soledad	0.392	muy bajo	445	2015	0.645	muy bajo	519	2093
20	011	Calihualá	7.265	alto	78	463	7.936	alto	93	324
20	012	Candelaria Loxicha	0.715	muy bajo	393	1771	3.190	medio	276	1071
20	013	Ciénega de Zimatlán	16.422	muy alto	9	26	8.559	alto	76	260
20	014	Ciudad Ixtepec	0.542	muy bajo	412	1891	0.756	muy bajo	512	2028
20	015	Coatecas Altas	3.118	bajo	203	1003	10.184	muy alto	53	156
20	016	Coicoyán de las Flores	0.817	muy bajo	378	1716	6.768	alto	124	446
20	017	La Compañía	4.236	medio	151	820	8.968	alto	66	228
20	018	Concepción Buenavista	0.552	muy bajo	410	1881	1.811	bajo	399	1541
20	019	Concepción Pápalo	0.105	muy bajo	511	2268	1.554	bajo	431	1652
20	020	Constancia del Rosario	4.494	medio	141	776	4.414	medio	213	791
20	021	Cosolapa	1.570	bajo	307	1393	2.523	bajo	323	1276
20	022	Cosoltepec	1.475	bajo	316	1437	1.579	bajo	426	1641
20	023	Cuilápam de Guerrero	1.631	bajo	298	1372	2.146	bajo	369	1410
20	024	Cuyamecalco Villa de Zaragoza	0.141	muy bajo	499	2221	0.907	muy bajo	491	1947
20	025	Chahuities	1.366	bajo	324	1465	1.098	muy bajo	473	1847
20	026	Chalcatongo de Hidalgo	3.391	bajo	193	964	3.641	medio	247	937
20	027	Chiquihuitlán de Benito Juárez	--	nulo	--	--	0.413	muy bajo	533	2201
20	028	Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo	7.118	alto	80	473	4.580	medio	205	757
20	029	Eloxochitlán de Flores Magón	--	nulo	--	--	0.047	muy bajo	563	2429
20	030	El Espinal	0.187	muy bajo	484	2174	0.488	muy bajo	528	2178
20	031	Tamazulápam del Espíritu Santo	0.981	muy bajo	360	1643	4.532	medio	207	765
20	032	Fresnillo de Trujano	15.747	muy alto	10	42	13.355	muy alto	15	37
20	033	Guadalupe Etla	3.298	bajo	198	981	2.304	bajo	353	1353
20	034	Guadalupe de Ramírez	21.002	muy alto	3	6	3.469	medio	258	986
20	035	Guelatao de Juárez	3.030	bajo	207	1019	3.442	medio	260	991

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	036	Guevea de Humboldt	0.342	muy bajo	451	2056	0.761	muy bajo	508	2023
20	037	Mesones Hidalgo	6.608	medio	96	529	12.715	muy alto	24	55
20	038	Villa Hidalgo	4.185	medio	153	827	2.480	bajo	330	1293
20	039	"Heroica Ciudad de Huajuapán de León"	6.331	medio	100	557	6.250	alto	134	498
20	040	Huautepec	0.117	muy bajo	506	2255	0.055	muy bajo	562	2427
20	041	Huautla de Jiménez	0.238	muy bajo	471	2131	0.056	muy bajo	561	2426
20	042	Ixtlán de Juárez	2.260	bajo	259	1211	2.192	bajo	365	1393
20	043	"Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza"	0.327	muy bajo	455	2070	0.585	muy bajo	524	2134
20	044	Loma Bonita	4.054	medio	156	843	3.059	bajo	285	1106
20	045	Magdalena Apasco	1.129	muy bajo	343	1562	2.433	bajo	334	1306
20	046	Magdalena Jaltepec	4.982	medio	125	719	5.348	medio	168	628
20	047	Santa Magdalena Jicotlán	1.515	bajo	315	1420	2.344	bajo	348	1341
20	048	Magdalena Mixtepec	3.704	medio	171	900	4.203	medio	226	833
20	049	Magdalena Ocotlán	5.624	medio	115	647	6.841	alto	119	435
20	050	Magdalena Peñasco	8.400	alto	63	370	5.322	medio	172	636
20	051	Magdalena Teitipac	4.491	medio	142	778	11.941	muy alto	31	81
20	052	Magdalena Tequisistlán	2.620	bajo	233	1107	6.377	alto	131	484
20	053	Magdalena Tlacotepec	0.444	muy bajo	435	1977	0.388	muy bajo	539	2220
20	054	Magdalena Zahuatlán	4.540	medio	137	767	1.800	bajo	401	1543
20	055	Mariscala de Juárez	12.832	muy alto	20	119	8.357	alto	81	277
20	056	Mártires de Tacubaya	0.832	muy bajo	372	1707	1.252	muy bajo	458	1777
20	057	Matías Romero Avendaño	2.486	bajo	241	1142	0.856	muy bajo	495	1970
20	058	Mazatlán Villa de Flores	0.116	muy bajo	508	2257	0.149	muy bajo	551	2362
20	059	Miahuatlán de Porfirio Díaz	4.505	medio	139	774	2.689	bajo	311	1210
20	060	Mixistlán de la Reforma	1.413	bajo	321	1451	3.673	medio	245	928
20	061	Monjas	12.712	muy alto	21	124	8.465	alto	78	267
20	062	Natividad	8.294	alto	65	379	5.469	medio	163	606
20	063	Nazareno ETLA	3.338	bajo	195	973	2.389	bajo	339	1322
20	064	Nejapa de Madero	3.730	medio	168	895	4.982	medio	186	692
20	065	Ixpantepec Nieves	15.460	muy alto	11	46	11.447	muy alto	40	102
20	066	Santiago Niltepec	0.231	muy bajo	475	2138	1.091	muy bajo	475	1852
20	067	Oaxaca de Juárez	1.961	bajo	275	1274	1.696	bajo	413	1589
20	068	Ocotlán de Morelos	2.833	bajo	216	1054	2.786	bajo	304	1181
20	069	La Pe	2.673	bajo	227	1089	2.891	bajo	293	1151
20	070	Pinotepa de Don Luis	0.080	muy bajo	517	2294	1.238	muy bajo	462	1784
20	071	Pluma Hidalgo	0.503	muy bajo	421	1922	2.222	bajo	362	1380
20	072	San José del Progreso	2.207	bajo	262	1221	1.985	bajo	381	1462
20	073	Putla Villa de Guerrero	4.307	medio	147	806	7.083	alto	114	410

Continúa...



Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	074	Santa Catarina Quijoquitani	0.518	muy bajo	417	1910	3.782	medio	240	909
20	075	Reforma de Pineda	1.524	bajo	313	1414	1.579	bajo	427	1642
20	076	La Reforma	6.801	alto	91	507	14.097	muy alto	12	27
20	077	Reyes Etna	0.753	muy bajo	387	1744	1.365	bajo	450	1733
20	078	Rojas de Cuauhtémoc	6.975	alto	85	490	4.047	medio	233	869
20	079	Salina Cruz	0.815	muy bajo	379	1717	0.930	muy bajo	489	1931
20	080	San Agustín Amatengo	0.768	muy bajo	385	1737	2.164	bajo	367	1405
20	081	San Agustín Atenango	22.121	muy alto	2	3	16.924	muy alto	7	10
20	082	San Agustín Chayuco	2.659	bajo	230	1096	8.310	alto	83	281
20	083	San Agustín de las Juntas	1.285	bajo	329	1496	2.177	bajo	366	1398
20	084	San Agustín Etna	3.946	medio	164	865	2.662	bajo	314	1221
20	085	San Agustín Loxicha	0.043	muy bajo	523	2319	2.369	bajo	341	1330
20	086	San Agustín Tlacotepec	2.756	bajo	224	1074	2.838	bajo	297	1165
20	087	San Agustín Yatareni	3.496	bajo	184	943	3.445	medio	259	989
20	088	San Andrés Cabecera Nueva	8.883	alto	57	337	5.928	medio	144	547
20	089	San Andrés Dinicuiti	5.158	medio	122	698	3.032	bajo	287	1113
20	090	San Andrés Huaxpaltepec	7.160	alto	79	471	4.529	medio	208	766
20	091	San Andrés Huayápam	1.546	bajo	310	1403	1.357	bajo	453	1740
20	092	San Andrés Ixtlahuaca	7.652	alto	72	429	5.342	medio	169	629
20	093	San Andrés Lagunas	0.754	muy bajo	386	1743	2.288	bajo	356	1361
20	094	San Andrés Nuxiño	0.000	nulo	--	--	0.448	muy bajo	531	2189
20	095	San Andrés Paxtlán	0.485	muy bajo	425	1940	2.308	bajo	352	1350
20	096	San Andrés Sinaxtla	3.261	bajo	199	984	3.046	bajo	286	1109
20	097	San Andrés Solaga	9.342	alto	50	298	10.455	muy alto	48	140
20	098	San Andrés Teotilápam	0.162	muy bajo	491	2191	3.227	medio	272	1062
20	099	San Andrés Tepetlapa	9.324	alto	51	300	7.328	alto	107	381
20	100	San Andrés Yaá	14.369	muy alto	15	72	10.380	muy alto	49	144
20	101	San Andrés Zabache	6.768	alto	92	511	9.211	alto	63	206
20	102	San Andrés Zautla	1.566	bajo	308	1397	2.274	bajo	359	1369
20	103	San Antonino Castillo Velasco	0.526	muy bajo	414	1902	0.813	muy bajo	503	2000
20	104	San Antonino el Alto	2.760	bajo	223	1071	3.478	medio	256	983
20	105	San Antonino Monte Verde	3.077	bajo	205	1007	5.576	medio	156	592
20	106	San Antonio Acutla	0.538	muy bajo	413	1893	0.827	muy bajo	499	1988
20	107	San Antonio de la Cal	2.204	bajo	263	1224	2.290	bajo	354	1357
20	108	San Antonio Huitepec	3.674	medio	172	905	3.754	medio	243	915
20	109	San Antonio Nanahuatípam	3.136	bajo	202	998	4.298	medio	217	812
20	110	San Antonio Sinicahua	1.456	bajo	317	1440	3.178	medio	277	1074
20	111	San Antonio Tepetlapa	0.589	muy bajo	408	1857	4.069	medio	231	863

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	112	San Baltazar Chichicápam	0.616	muy bajo	405	1836	4.414	medio	214	792
20	113	San Baltazar Loxicha	0.133	muy bajo	500	2231	6.197	alto	137	512
20	114	San Baltazar Yatzachi el Bajo	9.131	alto	54	320	8.628	alto	75	255
20	115	San Bartolo Coyotepec	2.480	bajo	243	1145	1.555	bajo	429	1650
20	116	San Bartolomé Ayautla	--	nulo	--	--	0.025	muy bajo	565	2442
20	117	San Bartolomé Loxicha	0.421	muy bajo	442	1998	3.139	medio	280	1085
20	118	San Bartolomé Quialana	18.251	muy alto	7	13	20.910	muy alto	2	2
20	119	San Bartolomé Yucuañe	0.347	muy bajo	450	2053	1.477	bajo	439	1678
20	120	San Bartolomé Zoogocho	5.415	medio	118	670	2.672	bajo	313	1219
20	121	San Bartolo Soyaltepec	2.321	bajo	253	1195	2.812	bajo	301	1174
20	122	San Bartolo Yautepec	0.128	muy bajo	502	2239	1.617	bajo	422	1627
20	123	San Bernardo Mixtepec	12.343	muy alto	29	144	7.983	alto	90	316
20	124	San Blas Atempa	0.014	muy bajo	526	2340	0.524	muy bajo	527	2155
20	125	San Carlos Yautepec	0.371	muy bajo	448	2037	1.790	bajo	405	1554
20	126	San Cristóbal Amatlán	0.823	muy bajo	376	1712	5.118	medio	183	673
20	127	San Cristóbal Amoltepec	0.496	muy bajo	423	1931	1.449	bajo	443	1693
20	128	San Cristóbal Lachirioag	4.471	medio	143	780	9.502	alto	60	188
20	129	San Cristóbal Suchixtlahuaca	0.731	muy bajo	389	1761	2.320	bajo	350	1346
20	130	San Dionisio del Mar	1.069	muy bajo	349	1599	1.434	bajo	446	1702
20	131	San Dionisio Ocoatepec	8.364	alto	64	375	5.754	medio	150	568
20	132	San Dionisio Ocotlán	2.275	bajo	258	1206	3.205	medio	274	1067
20	133	San Esteban Atatlahuca	0.888	muy bajo	371	1689	2.424	bajo	336	1309
20	134	San Felipe Jalapa de Díaz	0.023	muy bajo	525	2334	0.434	muy bajo	532	2193
20	135	San Felipe Tejalápam	2.092	bajo	270	1250	6.601	alto	128	460
20	136	San Felipe Usila	0.269	muy bajo	465	2111	0.846	muy bajo	497	1975
20	137	San Francisco Cahuacuá	2.009	bajo	272	1262	1.649	bajo	419	1612
20	138	San Francisco Cajonos	9.619	alto	48	273	7.147	alto	110	397
20	139	San Francisco Chapulapa	0.216	muy bajo	477	2150	1.246	muy bajo	461	1783
20	140	San Francisco Chindúa	1.693	bajo	296	1353	1.187	muy bajo	466	1805
20	141	San Francisco del Mar	0.276	muy bajo	463	2107	0.891	muy bajo	493	1957
20	142	San Francisco Huehuetlán	0.154	muy bajo	496	2207	0.145	muy bajo	554	2369
20	143	San Francisco Ixhuatán	2.501	bajo	240	1139	0.997	muy bajo	485	1906
20	144	San Francisco Jaltepetongo	3.421	bajo	189	959	4.462	medio	212	786
20	145	San Francisco Lachigoló	5.549	medio	116	661	3.027	bajo	288	1114
20	146	San Francisco Logueche	0.000	nulo	--	--	4.883	medio	189	709
20	147	San Francisco Nuxaño	0.231	muy bajo	474	2137	--	nulo	--	--
20	148	San Francisco Ozolotepec	0.127	muy bajo	503	2242	12.438	muy alto	25	65
20	149	San Francisco Sola	4.008	medio	158	851	3.500	medio	254	975
20	150	San Francisco Telixtlahuaca	2.523	bajo	237	1132	1.991	bajo	380	1458

Continúa...



Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	151	San Francisco Teopan	0.917	muy bajo	366	1675	0.676	muy bajo	514	2075
20	152	San Francisco Tlapancingo	6.439	medio	99	548	9.764	muy alto	55	173
20	153	San Gabriel Mixtepec	0.980	muy bajo	361	1644	1.868	bajo	392	1513
20	154	San Ildefonso Amatlán	0.748	muy bajo	388	1749	5.354	medio	166	625
20	155	San Ildefonso Sola	0.819	muy bajo	377	1715	2.428	bajo	335	1307
20	156	San Ildefonso Villa Alta	4.949	medio	126	721	7.037	alto	116	417
20	157	San Jacinto Amilpas	3.445	bajo	188	954	1.832	bajo	396	1530
20	158	San Jacinto Tlacotepec	3.481	bajo	185	949	2.434	bajo	333	1305
20	159	San Jerónimo Coatlán	0.432	muy bajo	437	1986	3.615	medio	249	940
20	160	San Jerónimo Silacayoapilla	8.942	alto	56	334	8.299	alto	84	282
20	161	San Jerónimo Sosola	--	nulo	--	--	2.702	bajo	310	1206
20	162	San Jerónimo Taviche	1.099	muy bajo	347	1579	3.879	medio	236	892
20	163	San Jerónimo Tecóatl	0.063	muy bajo	520	2304	--	nulo	--	--
20	164	San Jorge Nuchita	5.228	medio	119	688	10.379	muy alto	50	145
20	165	San José Ayuquila	1.627	bajo	300	1375	7.617	alto	100	350
20	166	San José Chiltepec	4.573	medio	136	764	5.315	medio	173	640
20	167	San José del Peñasco	0.124	muy bajo	504	2244	2.800	bajo	302	1176
20	168	San José Estancia Grande	3.654	medio	173	907	7.278	alto	108	386
20	169	San José Independencia	0.000	nulo	--	--	0.084	muy bajo	558	2405
20	170	San José Lachiguiri	1.404	bajo	322	1454	1.357	bajo	451	1737
20	171	San José Tenango	0.007	muy bajo	527	2345	0.073	muy bajo	559	2413
20	172	San Juan Achiutla	1.273	bajo	330	1501	0.822	muy bajo	500	1992
20	173	San Juan Atepec	3.990	medio	160	856	3.539	medio	253	966
20	174	Ánimas Trujano	1.624	bajo	301	1376	1.012	muy bajo	484	1897
20	175	San Juan Bautista Atatlahuca	6.203	medio	105	578	6.824	alto	120	439
20	176	San Juan Bautista Coixtlahuaca	0.555	muy bajo	409	1879	1.035	muy bajo	481	1882
20	177	San Juan Bautista Cuicatlán	1.186	muy bajo	339	1539	2.220	bajo	363	1381
20	178	San Juan Bautista Guelache	4.324	medio	146	803	1.766	bajo	408	1565
20	179	San Juan Bautista Jayacatlán	0.512	muy bajo	419	1913	4.765	medio	193	726
20	180	San Juan Bautista Lo de Soto	10.345	alto	39	230	7.828	alto	97	335
20	181	San Juan Bautista Suchitepec	2.148	bajo	266	1238	1.541	bajo	432	1657
20	182	San Juan Bautista Tlacoatzintepec	--	nulo	--	--	0.362	muy bajo	542	2237
20	183	San Juan Bautista Tlachichilco	6.317	medio	101	560	7.635	alto	99	349
20	184	San Juan Bautista Tuxtepec	1.728	bajo	295	1341	2.059	bajo	375	1437

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	185	San Juan Cacahuatpec	4.141	medio	154	832	1.218	muy bajo	464	1792
20	186	San Juan Cieneguilla	15.213	muy alto	12	50	12.818	muy alto	20	49
20	187	San Juan Coatzacoapam	0.262	muy bajo	467	2115	1.464	bajo	440	1684
20	188	San Juan Colorado	2.715	bajo	225	1078	1.808	bajo	400	1542
20	189	San Juan Comaltepec	0.316	muy bajo	457	2077	2.794	bajo	303	1179
20	190	San Juan Cotzocón	2.202	bajo	264	1225	3.962	medio	235	881
20	191	San Juan Chicomezúchil	2.471	bajo	244	1146	4.592	medio	203	755
20	192	San Juan Chilateca	3.584	bajo	178	924	4.489	medio	209	776
20	193	San Juan del Estado	3.498	bajo	182	941	7.868	alto	95	330
20	194	San Juan del Río	10.910	alto	37	204	11.736	muy alto	36	91
20	195	San Juan Diuxi	0.974	muy bajo	362	1648	1.357	bajo	452	1738
20	196	San Juan Evangelista Analco	3.968	medio	163	861	4.724	medio	199	735
20	197	San Juan Guelavía	9.287	alto	52	304	4.745	medio	196	731
20	198	San Juan Guichicovi	0.156	muy bajo	494	2204	0.805	muy bajo	505	2008
20	199	San Juan Ihualtepec	3.157	bajo	201	996	5.288	medio	175	644
20	200	San Juan Juquila Mixes	1.020	muy bajo	356	1623	4.293	medio	218	813
20	201	San Juan Juquila Vijanos	--	nulo	--	--	2.317	bajo	351	1347
20	202	San Juan Lachao	0.696	muy bajo	396	1784	8.906	alto	67	230
20	203	San Juan Lachigalla	1.266	bajo	331	1504	8.351	alto	82	279
20	204	San Juan Lajarcia	5.687	medio	113	638	12.252	muy alto	27	70
20	205	San Juan Lalana	0.424	muy bajo	439	1993	3.866	medio	237	895
20	206	San Juan de los Cués	2.389	bajo	246	1166	2.206	bajo	364	1389
20	207	San Juan Mazatlán	3.614	bajo	176	916	4.749	medio	194	729
20	208	San Juan Mixtepec Dto. 08	14.015	muy alto	16	81	14.949	muy alto	8	20
20	209	San Juan Mixtepec Dto. 26	0.414	muy bajo	443	2001	3.836	medio	238	898
20	210	San Juan Ñumí	13.942	muy alto	17	82	8.012	alto	88	310
20	211	San Juan Ozolotepec	0.235	muy bajo	473	2134	1.295	muy bajo	457	1763
20	212	San Juan Petlapa	--	nulo	--	--	0.935	muy bajo	488	1928
20	213	San Juan Quiahije	20.685	muy alto	4	7	22.073	muy alto	1	1
20	214	San Juan Quiotepec	9.933	alto	44	256	17.490	muy alto	6	8
20	215	San Juan Sayultepec	1.899	bajo	279	1297	1.540	bajo	433	1658
20	216	San Juan Tabaá	3.059	bajo	206	1010	7.088	alto	113	409
20	217	San Juan Tamazola	1.153	muy bajo	340	1552	1.933	bajo	386	1482
20	218	San Juan Teita	1.420	bajo	320	1449	5.161	medio	180	665
20	219	San Juan Teitipac	9.639	alto	47	270	6.378	alto	130	483
20	220	San Juan Tepeuxila	0.463	muy bajo	430	1961	0.663	muy bajo	515	2079
20	221	San Juan Teposcolula	2.362	bajo	250	1180	1.113	muy bajo	470	1837
20	222	San Juan Yaeé	--	nulo	--	--	1.088	muy bajo	476	1853
20	223	San Juan Yatzona	0.826	muy bajo	374	1709	6.048	medio	142	530

Continúa...



Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	224	San Juan Yucuita	7.292	alto	77	455	3.483	medio	255	982
20	225	San Lorenzo	1.811	bajo	288	1315	1.907	bajo	388	1495
20	226	San Lorenzo Albarradas	3.867	medio	165	878	6.647	alto	127	456
20	227	San Lorenzo Cacaotepec	2.862	bajo	214	1046	1.413	bajo	448	1719
20	228	San Lorenzo Cuaunecuiltitla	0.189	muy bajo	483	2171	--	nulo	--	--
20	229	San Lorenzo Texmelúcan	--	nulo	--	--	3.999	medio	234	877
20	230	San Lorenzo Victoria	12.386	muy alto	27	141	10.681	muy alto	47	130
20	231	San Lucas Camotlán	--	nulo	--	--	0.307	muy bajo	544	2276
20	232	San Lucas Ojitlán	0.174	muy bajo	487	2182	1.970	bajo	382	1469
20	233	San Lucas Quiavini	19.008	muy alto	6	12	20.704	muy alto	3	3
20	234	San Lucas Zoquiápam	--	nulo	--	--	0.070	muy bajo	560	2416
20	235	San Luis Amatlán	1.011	muy bajo	357	1627	6.798	alto	122	443
20	236	San Marcial Ozolotepec	0.454	muy bajo	434	1970	1.677	bajo	415	1597
20	237	San Marcos Arteaga	11.142	alto	34	193	11.288	muy alto	43	110
20	238	San Martín de los Cansecos	0.299	muy bajo	461	2091	2.688	bajo	312	1212
20	239	San Martín Huamelúlpam	2.518	bajo	238	1134	4.588	medio	204	756
20	240	San Martín Itunyoso	1.773	bajo	290	1326	8.685	alto	73	250
20	241	San Martín Lachilá	10.225	alto	41	238	11.056	muy alto	45	116
20	242	San Martín Peras	2.432	bajo	245	1155	12.760	muy alto	22	52
20	243	San Martín Tilcajete	6.723	alto	93	519	8.179	alto	86	294
20	244	San Martín Toxpalan	0.273	muy bajo	464	2109	1.093	muy bajo	474	1849
20	245	San Martín Zacatepec	10.248	alto	40	236	7.656	alto	98	347
20	246	San Mateo Cajonos	8.027	alto	67	399	4.726	medio	198	734
20	247	Capulálpam de Méndez	5.799	medio	111	621	2.001	bajo	379	1454
20	248	San Mateo del Mar	0.000	nulo	--	--	0.410	muy bajo	535	2204
20	249	San Mateo Yoloxochitlán	0.043	muy bajo	524	2321	0.030	muy bajo	564	2438
20	250	San Mateo Etlatongo	1.360	bajo	325	1466	1.855	bajo	393	1521
20	251	San Mateo Nejápam	11.170	alto	33	192	8.704	alto	72	247
20	252	San Mateo Peñasco	0.671	muy bajo	400	1804	4.995	medio	185	688
20	253	San Mateo Piñas	1.071	muy bajo	348	1597	1.554	bajo	430	1651
20	254	San Mateo Río Hondo	0.729	muy bajo	390	1762	2.587	bajo	318	1251
20	255	San Mateo Sindihui	3.193	bajo	200	993	9.296	alto	62	201
20	256	San Mateo Tlapiltepec	0.725	muy bajo	392	1766	1.791	bajo	404	1553
20	257	San Melchor Betaza	1.757	bajo	293	1333	5.849	medio	145	556
20	258	San Miguel Achiutla	0.318	muy bajo	456	2075	0.833	muy bajo	498	1981
20	259	San Miguel Ahuehuetitlán	3.476	bajo	186	950	11.977	muy alto	30	79
20	260	San Miguel Aloápam	3.392	bajo	192	963	7.222	alto	109	387
20	261	San Miguel Amatlán	0.100	muy bajo	513	2275	8.075	alto	87	303
20	262	San Miguel Amatlán	4.889	medio	129	732	5.059	medio	184	677
20	263	San Miguel Coatlán	0.425	muy bajo	438	1991	3.238	medio	271	1059

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	264	San Miguel Chichahua	12.557	muy alto	23	130	14.357	muy alto	9	23
20	265	San Miguel Chimalapa	0.148	muy bajo	497	2213	0.975	muy bajo	486	1916
20	266	San Miguel del Puerto	0.593	muy bajo	407	1851	2.815	bajo	300	1173
20	267	San Miguel del Río	4.333	medio	145	800	4.706	medio	201	739
20	268	San Miguel Ejutla	7.320	alto	76	451	4.230	medio	223	827
20	269	San Miguel el Grande	6.248	medio	103	569	1.798	bajo	402	1547
20	270	San Miguel Huautla	0.335	muy bajo	453	2062	1.438	bajo	444	1696
20	271	San Miguel Mixtepec	2.795	bajo	219	1065	2.346	bajo	347	1339
20	272	San Miguel Panixtlahuaca	9.659	alto	46	265	12.017	muy alto	29	77
20	273	San Miguel Peras	0.207	muy bajo	480	2158	2.730	bajo	308	1195
20	274	San Miguel Piedras	2.637	bajo	231	1102	0.787	muy bajo	506	2014
20	275	San Miguel Quetzaltepec	--	nulo	--	--	0.646	muy bajo	518	2092
20	276	San Miguel Santa Flor	--	nulo	--	--	1.820	bajo	398	1536
20	277	Villa Sola de Vega	3.329	bajo	196	974	4.238	medio	222	825
20	278	San Miguel Soyaltepec	0.172	muy bajo	489	2185	0.956	muy bajo	487	1922
20	279	San Miguel Suchixtepec	0.512	muy bajo	420	1914	3.217	medio	273	1064
20	280	Villa Talea de Castro	2.948	bajo	209	1032	4.729	medio	197	733
20	281	San Miguel Tecomatlán	3.526	bajo	180	938	4.474	medio	211	783
20	282	San Miguel Tenango	--	nulo	--	--	3.140	medio	279	1084
20	283	San Miguel Tequixtepec	0.181	muy bajo	485	2178	0.408	muy bajo	536	2206
20	284	San Miguel Tilquiápam	0.663	muy bajo	401	1809	1.161	muy bajo	467	1814
20	285	San Miguel Tlacamama	0.635	muy bajo	403	1824	2.562	bajo	320	1257
20	286	San Miguel Tlacotepec	6.228	medio	104	570	8.452	alto	79	268
20	287	San Miguel Tulancingo	0.179	muy bajo	486	2181	0.386	muy bajo	540	2223
20	288	San Miguel Yotao	--	nulo	--	--	2.560	bajo	321	1259
20	289	San Nicolás	1.525	bajo	312	1412	3.368	medio	264	1016
20	290	San Nicolás Hidalgo	12.362	muy alto	28	143	12.747	muy alto	23	54
20	291	San Pablo Coatlán	1.255	bajo	332	1515	5.714	medio	151	572
20	292	San Pablo Cuatro Venados	6.053	medio	107	597	8.008	alto	89	312
20	293	San Pablo ETLA	2.372	bajo	247	1174	1.896	bajo	390	1502
20	294	San Pablo Huitzo	4.519	medio	138	772	4.402	medio	216	794
20	295	San Pablo Huixtepec	7.103	alto	81	474	7.468	alto	103	363
20	296	San Pablo Macuiltianguis	6.971	alto	86	491	6.163	medio	139	515
20	297	San Pablo Tlaltepec	3.396	bajo	191	962	19.888	muy alto	4	4
20	298	San Pablo Villa de Mitla	4.727	medio	133	746	2.362	bajo	344	1334
20	299	San Pablo Yaganiza	1.576	bajo	306	1390	6.143	medio	140	517
20	300	San Pedro Amuzgos	4.253	medio	149	815	2.411	bajo	338	1314
20	301	San Pedro Apóstol	3.093	bajo	204	1005	4.104	medio	229	853
20	302	San Pedro Atoyac	1.561	bajo	309	1398	3.408	medio	261	1001
20	303	San Pedro Cajonos	6.653	medio	95	525	5.682	medio	152	578

Continúa...



Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	304	San Pedro Coxcaltepec Cántaros	0.212	muy bajo	479	2152	0.633	muy bajo	521	2107
20	305	San Pedro Comitancillo	1.516	bajo	314	1419	0.822	muy bajo	501	1993
20	306	San Pedro el Alto	0.306	muy bajo	459	2085	4.093	medio	230	855
20	307	San Pedro Huamelula	0.890	muy bajo	370	1688	1.835	bajo	395	1527
20	308	San Pedro Huilotepec	0.390	muy bajo	446	2017	1.016	muy bajo	483	1894
20	309	San Pedro Ixcatlán	--	nulo	--	--	0.149	muy bajo	550	2361
20	310	San Pedro Ixtlahuaca	3.388	bajo	194	966	3.123	medio	281	1090
20	311	San Pedro Jaltepetongo	--	nulo	--	--	3.623	medio	248	939
20	312	San Pedro Jicayán	2.868	bajo	213	1044	2.361	bajo	345	1335
20	313	San Pedro Jocotipac	--	nulo	--	--	1.673	bajo	417	1600
20	314	San Pedro Juchatengo	2.292	bajo	256	1201	7.835	alto	96	333
20	315	San Pedro Mártir	3.502	bajo	181	940	5.564	medio	157	593
20	316	San Pedro Mártir Quiechapa	1.894	bajo	280	1298	4.937	medio	188	700
20	317	San Pedro Mártir Yucuxaco	0.460	muy bajo	431	1963	1.798	bajo	403	1548
20	318	San Pedro Mixtepec Dto. 22	0.786	muy bajo	380	1725	2.742	bajo	306	1192
20	319	San Pedro Mixtepec Dto. 26	--	nulo	--	--	1.625	bajo	421	1624
20	320	San Pedro Molinos	6.170	medio	106	582	5.503	medio	162	602
20	321	San Pedro Nopala	6.307	medio	102	563	5.232	medio	178	660
20	322	San Pedro Ocopetatlillo	--	nulo	--	--	0.110	muy bajo	557	2388
20	323	San Pedro Ocotepc	--	nulo	--	--	0.658	muy bajo	517	2084
20	324	San Pedro Pochutla	2.226	bajo	261	1218	3.821	medio	239	903
20	325	San Pedro Quiatoni	0.215	muy bajo	478	2151	4.188	medio	227	837
20	326	San Pedro Sochiápam	0.119	muy bajo	505	2249	4.842	medio	191	717
20	327	San Pedro Tapanatepec	1.227	bajo	334	1522	0.869	muy bajo	494	1965
20	328	San Pedro Taviche	0.132	muy bajo	501	2234	1.918	bajo	387	1488
20	329	San Pedro Teozacoalco	0.236	muy bajo	472	2132	2.281	bajo	357	1365
20	330	San Pedro Teutila	0.495	muy bajo	424	1934	2.985	bajo	289	1127
20	331	San Pedro Tidaá	0.200	muy bajo	482	2165	1.900	bajo	389	1500
20	332	San Pedro Topiltepec	1.194	muy bajo	337	1535	1.158	muy bajo	468	1815
20	333	San Pedro Totolápam	5.750	medio	112	628	2.956	bajo	291	1134
20	334	"Villa de Tututepec de Melchor Ocampo"	5.674	medio	114	639	5.301	medio	174	641
20	335	San Pedro Yaneri	1.732	bajo	294	1339	1.455	bajo	441	1690
20	336	San Pedro Yólox	7.781	alto	70	421	18.532	muy alto	5	7
20	337	San Pedro y San Pablo Ayutla	--	nulo	--	--	0.911	muy bajo	490	1943
20	338	Villa de Etna	2.781	bajo	220	1066	2.593	bajo	317	1248
20	339	San Pedro y San Pablo Teposcolula	3.978	medio	161	858	2.492	bajo	328	1290
20	340	San Pedro y San Pablo Tequixtepec	2.319	bajo	254	1196	2.340	bajo	349	1342

Continúa...

ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	341	San Pedro Yucunama	--	nulo	--	--	0.758	muy bajo	510	2026
20	342	San Raymundo Jalpan	3.584	bajo	177	922	2.466	bajo	332	1297
20	343	San Sebastián Abasolo	6.563	medio	98	532	6.218	alto	136	506
20	344	San Sebastián Coatlán	1.043	muy bajo	353	1615	3.091	bajo	282	1098
20	345	San Sebastián Ixcapa	4.601	medio	135	760	7.048	alto	115	415
20	346	San Sebastián Nicananduta	4.863	medio	131	734	4.210	medio	225	831
20	347	San Sebastián Río Hondo	0.334	muy bajo	454	2063	2.094	bajo	373	1422
20	348	San Sebastián Tecomaxt-lahuaca	12.690	muy alto	22	125	8.838	alto	70	238
20	349	San Sebastián Teitipac	11.259	alto	32	190	9.541	alto	59	185
20	350	San Sebastián Tutla	1.827	bajo	286	1310	1.416	bajo	447	1714
20	351	San Simón Almolongas	6.568	medio	97	530	12.928	muy alto	18	45
20	352	San Simón Zahuatlán	0.108	muy bajo	509	2264	6.250	alto	133	497
20	353	Santa Ana	--	nulo	--	--	5.836	medio	146	560
20	354	Santa Ana Ateixtlahuaca	0.217	muy bajo	476	2148	0.198	muy bajo	549	2338
20	355	Santa Ana Cuauhtémoc	--	nulo	--	--	0.728	muy bajo	513	2042
20	356	Santa Ana del Valle	30.324	muy alto	1	1	14.299	muy alto	11	25
20	357	Santa Ana Tavela	0.905	muy bajo	369	1679	2.867	bajo	296	1157
20	358	Santa Ana Tlapacoyan	9.174	alto	53	314	11.424	muy alto	41	104
20	359	Santa Ana Yareni	6.995	alto	84	487	7.329	alto	105	379
20	360	Santa Ana Zegache	5.178	medio	121	697	5.544	medio	159	598
20	361	Santa Catalina Quierí	--	nulo	--	--	2.834	bajo	298	1167
20	362	Santa Catarina Cuixtla	0.248	muy bajo	469	2121	1.528	bajo	434	1660
20	363	Santa Catarina Ixtepeji	0.780	muy bajo	382	1729	2.492	bajo	327	1289
20	364	Santa Catarina Juquila	1.112	muy bajo	346	1574	3.377	medio	263	1011
20	365	Santa Catarina Lachatao	5.855	medio	110	619	3.611	medio	250	942
20	366	Santa Catarina Loxicha	0.058	muy bajo	521	2307	2.510	bajo	324	1282
20	367	Santa Catarina Mechoacán	0.103	muy bajo	512	2272	1.674	bajo	416	1599
20	368	Santa Catarina Minas	7.712	alto	71	424	7.939	alto	92	323
20	369	Santa Catarina Quiané	10.990	alto	36	201	6.747	alto	125	448
20	370	Santa Catarina Tayata	2.841	bajo	215	1052	1.961	bajo	384	1473
20	371	Santa Catarina Ticuá	0.100	muy bajo	514	2277	0.766	muy bajo	507	2022
20	372	Santa Catarina Yosonotú	1.336	bajo	326	1473	7.141	alto	111	400
20	373	Santa Catarina Zapoquila	1.759	bajo	292	1329	1.718	bajo	409	1580
20	374	Santa Cruz Acatepec	0.000	nulo	--	--	0.146	muy bajo	553	2365
20	375	Santa Cruz Amilpas	1.883	bajo	282	1302	2.111	bajo	371	1418
20	376	Santa Cruz de Bravo	12.500	muy alto	25	136	11.449	muy alto	39	101
20	377	Santa Cruz Itundujia	1.446	bajo	318	1444	5.169	medio	179	664
20	378	Santa Cruz Mixtepec	6.684	alto	94	522	9.697	alto	57	178
20	379	Santa Cruz Nundaco	3.410	bajo	190	960	4.152	medio	228	840

Continúa...



Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	380	Santa Cruz Papalutla	3.740	medio	167	892	5.237	medio	177	659
20	381	Santa Cruz Tacache de Mina	19.010	muy alto	5	11	14.334	muy alto	10	24
20	382	Santa Cruz Tacahua	0.174	muy bajo	488	2183	1.831	bajo	397	1531
20	383	Santa Cruz Tayata	0.947	muy bajo	363	1657	2.597	bajo	316	1244
20	384	Santa Cruz Xitla	1.954	bajo	276	1276	7.357	alto	104	377
20	385	Santa Cruz Xoxocotlán	2.353	bajo	251	1184	1.317	muy bajo	455	1756
20	386	Santa Cruz Zenzontepec	1.008	muy bajo	358	1629	6.472	alto	129	474
20	387	Santa Gertrudis	8.434	alto	62	367	8.872	alto	69	234
20	388	Santa Inés del Monte	3.310	bajo	197	977	11.662	muy alto	38	95
20	389	Santa Inés Yatzeche	17.550	muy alto	8	17	12.834	muy alto	19	48
20	390	Santa Lucía del Camino	1.591	bajo	304	1386	1.350	bajo	454	1743
20	391	Santa Lucía Miahuatlán	0.500	muy bajo	422	1927	2.905	bajo	292	1148
20	392	Santa Lucía Monteverde	1.618	bajo	302	1379	1.250	muy bajo	459	1779
20	393	Santa Lucía Ocotlán	1.589	bajo	305	1388	7.522	alto	101	357
20	394	Santa María Alotepec	1.861	bajo	283	1304	0.905	muy bajo	492	1948
20	395	Santa María Apazco	0.906	muy bajo	368	1677	3.773	medio	241	911
20	396	Santa María la Asunción	--	nulo	--	--	0.147	muy bajo	552	2364
20	397	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	4.258	medio	148	812	3.191	medio	275	1070
20	398	Ayoquezco de Aldama	7.387	alto	75	447	13.031	muy alto	16	41
20	399	Santa María Atzompa	2.484	bajo	242	1143	2.740	bajo	307	1193
20	400	Santa María Camotlán	12.433	muy alto	26	139	12.793	muy alto	21	50
20	401	Santa María Colotepec	0.929	muy bajo	365	1669	2.415	bajo	337	1313
20	402	Santa María Cortijo	5.210	medio	120	693	7.510	alto	102	359
20	403	Santa María Coyotepec	3.977	medio	162	860	1.232	muy bajo	463	1786
20	404	Santa María Chachoápam	8.019	alto	68	400	6.710	alto	126	450
20	405	Villa de Chilapa de Díaz	3.708	medio	170	899	9.612	alto	58	183
20	406	Santa María Chilchotla	0.005	muy bajo	528	2347	0.129	muy bajo	556	2380
20	407	Santa María Chimalapa	2.769	bajo	222	1070	2.633	bajo	315	1232
20	408	Santa María del Rosario	2.525	bajo	236	1131	1.880	bajo	391	1507
20	409	Santa María del Tule	2.806	bajo	218	1061	1.506	bajo	436	1665
20	410	Santa María Ecatepec	--	nulo	--	--	3.367	medio	265	1017
20	411	Santa María Guelacé	6.818	alto	90	504	9.759	muy alto	56	174
20	412	Santa María Guienagati	--	nulo	--	--	2.078	bajo	374	1427
20	413	Santa María Huatulco	0.774	muy bajo	384	1735	2.134	bajo	370	1415
20	414	Santa María Huazolotitlán	2.660	bajo	228	1094	6.806	alto	121	440
20	415	Santa María Ipalapa	3.710	medio	169	898	6.776	alto	123	445
20	416	Santa María Ixcatlán	0.599	muy bajo	406	1848	0.592	muy bajo	523	2128
20	417	Santa María Jacatepec	2.371	bajo	248	1176	3.383	medio	262	1010
20	418	Santa María Jalapa del Marqués	1.205	muy bajo	336	1530	4.475	medio	210	782

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	419	Santa María Jaltianguis	7.401	alto	74	444	8.815	alto	71	242
20	420	Santa María Lachixío	0.482	muy bajo	428	1944	4.656	medio	202	746
20	421	Santa María Mixtequilla	1.336	bajo	327	1474	2.274	bajo	358	1368
20	422	Santa María Nativitas	--	nulo	--	--	0.248	muy bajo	547	2313
20	423	Santa María Nduayaco	1.227	bajo	335	1523	0.298	muy bajo	545	2282
20	424	Santa María Ozolotepec	0.303	muy bajo	460	2088	1.704	bajo	412	1585
20	425	Santa María Pápalo	0.000	nulo	--	--	1.050	muy bajo	480	1874
20	426	Santa María Peñoles	1.062	muy bajo	350	1602	1.711	bajo	410	1581
20	427	Santa María Petapa	1.423	bajo	319	1448	1.396	bajo	449	1725
20	428	Santa María Quiérolani	0.443	muy bajo	436	1978	1.073	muy bajo	478	1861
20	429	Santa María Sola	1.849	bajo	284	1307	4.748	medio	195	730
20	430	Santa María Tataltepec	0.298	muy bajo	462	2092	--	nulo	--	--
20	431	Santa María Tecomavaca	7.959	alto	69	408	4.238	medio	221	824
20	432	Santa María Temaxcalapa	2.678	bajo	226	1088	5.682	medio	153	579
20	433	Santa María Temaxcaltepec	0.259	muy bajo	468	2117	12.074	muy alto	28	74
20	434	Santa María Teopoxco	0.242	muy bajo	470	2127	0.488	muy bajo	529	2179
20	435	Santa María Tepantlali	--	nulo	--	--	2.026	bajo	377	1447
20	436	Santa María Texcatitlán	0.913	muy bajo	367	1676	1.523	bajo	435	1663
20	437	Santa María Tlahuitoltepec	0.159	muy bajo	492	2196	2.154	bajo	368	1408
20	438	Santa María Tlaxiáta	0.154	muy bajo	495	2206	1.303	muy bajo	456	1760
20	439	Santa María Tonameca	3.643	bajo	174	910	4.222	medio	224	829
20	440	Santa María Totolapilla	1.305	bajo	328	1485	5.254	medio	176	650
20	441	Santa María Xadani	0.513	muy bajo	418	1912	0.349	muy bajo	543	2245
20	442	Santa María Yalina	3.498	bajo	183	942	9.500	alto	61	189
20	443	Santa María Yavesía	7.039	alto	83	481	5.935	medio	143	545
20	444	Santa María Yolotepec	2.073	bajo	271	1254	5.769	medio	147	564
20	445	Santa María Yosoyúa	6.850	alto	88	501	5.149	medio	182	667
20	446	Santa María Yucuhiti	3.548	bajo	179	936	11.247	muy alto	44	111
20	447	Santa María Zacatepec	9.423	alto	49	291	11.821	muy alto	35	88
20	448	Santa María Zaniza	--	nulo	--	--	2.569	bajo	319	1256
20	449	Santa María Zoquitlán	6.014	medio	108	602	5.678	medio	154	580
20	450	Santiago Amoltepec	0.045	muy bajo	522	2317	2.367	bajo	342	1331
20	451	Santiago Apoala	0.705	muy bajo	395	1779	1.691	bajo	414	1591
20	452	Santiago Apóstol	4.240	medio	150	819	5.755	medio	149	566
20	453	Santiago Astata	0.823	muy bajo	375	1711	1.494	bajo	437	1673
20	454	Santiago Atitlán	0.339	muy bajo	452	2059	0.759	muy bajo	509	2024
20	455	Santiago Ayuquillilla	1.821	bajo	287	1311	5.508	medio	161	601
20	456	Santiago Cacaloxtepec	2.108	bajo	268	1243	3.653	medio	246	934
20	457	Santiago Camotlán	2.660	bajo	229	1095	3.079	bajo	283	1102
20	458	Santiago Comaltepec	10.541	alto	38	216	7.329	alto	106	380

Continúa...



Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	459	Santiago Chazumba	0.774	muy bajo	383	1733	2.891	bajo	294	1152
20	460	Santiago Choápam	1.630	bajo	299	1373	4.859	medio	190	714
20	461	Santiago del Río	5.930	medio	109	611	5.362	medio	165	621
20	462	Santiago Huajolotitlán	12.545	muy alto	24	133	9.811	muy alto	54	172
20	463	Santiago Huaucilla	0.309	muy bajo	458	2080	1.248	muy bajo	460	1782
20	464	Santiago Ihuítlan Plumas	1.242	bajo	333	1517	1.563	bajo	428	1647
20	465	Santiago Ixcuintepéc	--	nulo	--	--	1.081	muy bajo	477	1859
20	466	Santiago Ixtayutla	0.692	muy bajo	397	1787	2.718	bajo	309	1200
20	467	Santiago Jamiltepec	3.447	bajo	187	953	2.820	bajo	299	1171
20	468	Santiago Jocotepec	0.726	muy bajo	391	1764	6.130	medio	141	519
20	469	Santiago Juxtlahuaca	2.338	bajo	252	1190	2.962	bajo	290	1133
20	470	Santiago Lachiguiri	0.107	muy bajo	510	2266	0.620	muy bajo	522	2109
20	471	Santiago Lalopa	1.025	muy bajo	355	1619	1.786	bajo	406	1558
20	472	Santiago Laollaga	1.045	muy bajo	351	1610	0.369	muy bajo	541	2234
20	473	Santiago Laxopa	2.631	bajo	232	1103	1.434	bajo	445	1700
20	474	Santiago Llano Grande	2.832	bajo	217	1055	6.335	alto	132	486
20	475	Santiago Matatlán	8.614	alto	60	357	10.378	muy alto	51	146
20	476	Santiago Miltepec	5.032	medio	124	709	2.371	bajo	340	1328
20	477	Santiago Minas	4.499	medio	140	775	4.548	medio	206	761
20	478	Santiago Nacaltepec	1.848	bajo	285	1308	2.022	bajo	378	1449
20	479	Santiago Nejapilla	0.000	nulo	--	--	--	nulo	--	--
20	480	Santiago Nundiche	0.936	muy bajo	364	1663	1.610	bajo	423	1632
20	481	Santiago Nuyoó	1.389	bajo	323	1458	1.607	bajo	424	1634
20	482	Santiago Pinotepa Nacional	4.096	medio	155	836	3.353	medio	268	1023
20	483	Santiago Suchilquitongo	1.779	bajo	289	1323	1.709	bajo	411	1583
20	484	Santiago Tamazola	8.974	alto	55	331	10.283	muy alto	52	151
20	485	Santiago Tapextla	4.207	medio	152	822	5.615	medio	155	588
20	486	Villa Tejúpam de la Unión	1.683	bajo	297	1357	0.849	muy bajo	496	1972
20	487	Santiago Tenango	0.706	muy bajo	394	1778	0.816	muy bajo	502	1997
20	488	Santiago Tepetlapa	--	nulo	--	--	0.641	muy bajo	520	2098
20	489	Santiago Tetepec	2.127	bajo	267	1241	4.293	medio	219	814
20	490	Santiago Texcalcingo	0.096	muy bajo	515	2285	0.279	muy bajo	546	2294
20	491	Santiago Textitlán	1.925	bajo	277	1285	2.475	bajo	331	1295
20	492	Santiago Tilantongo	0.631	muy bajo	404	1825	0.757	muy bajo	511	2027
20	493	Santiago Tillo	2.614	bajo	234	1109	1.660	bajo	418	1606
20	494	Santiago Tlazoyaltepec	2.367	bajo	249	1177	3.549	medio	252	964
20	495	Santiago Xanica	0.071	muy bajo	518	2297	0.412	muy bajo	534	2202
20	496	Santiago Xiacuí	4.873	medio	130	733	2.288	bajo	355	1359
20	497	Santiago Yaitepec	0.485	muy bajo	427	1942	12.987	muy alto	17	43
20	498	Santiago Yaveo	1.538	bajo	311	1406	3.169	medio	278	1078

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	499	Santiago Yolomécatl	1.132	muy bajo	342	1559	2.248	bajo	360	1374
20	500	Santiago Yosondúa	1.186	muy bajo	338	1537	3.763	medio	242	913
20	501	Santiago Yucuyachi	8.644	alto	59	356	10.693	muy alto	46	128
20	502	Santiago Zacatepec	0.145	muy bajo	498	2215	0.136	muy bajo	555	2375
20	503	Santiago Zochila	8.553	alto	61	360	4.948	medio	187	698
20	504	Nuevo Zoquiápam	11.834	muy alto	30	166	13.733	muy alto	13	30
20	505	Santo Domingo Ingenio	0.117	muy bajo	507	2256	1.052	muy bajo	479	1872
20	506	Santo Domingo Albarradas	2.947	bajo	210	1033	5.341	medio	170	630
20	507	Santo Domingo Armenta	5.125	medio	123	702	8.222	alto	85	290
20	508	Santo Domingo Chihuitán	1.911	bajo	278	1292	2.888	bajo	295	1153
20	509	Santo Domingo de Morelos	0.993	muy bajo	359	1638	6.889	alto	117	428
20	510	Santo Domingo Ixcatlán	0.546	muy bajo	411	1887	2.357	bajo	346	1336
20	511	Santo Domingo Nuxaá	0.265	muy bajo	466	2113	0.397	muy bajo	537	2216
20	512	Santo Domingo Ozolotepec	0.395	muy bajo	444	2013	6.218	alto	135	505
20	513	Santo Domingo Petapa	0.783	muy bajo	381	1728	2.364	bajo	343	1333
20	514	Santo Domingo Roayaga	2.528	bajo	235	1127	3.472	medio	257	984
20	515	Santo Domingo Tehuantepec	0.644	muy bajo	402	1817	1.943	bajo	385	1479
20	516	Santo Domingo Tejomulco	7.625	alto	73	431	6.194	medio	138	513
20	517	Santo Domingo Tepuxtepec	0.095	muy bajo	516	2286	2.544	bajo	322	1266
20	518	Santo Domingo Tlatayápam	0.521	muy bajo	416	1906	1.961	bajo	383	1471
20	519	Santo Domingo Tomaltepec	11.019	alto	35	198	8.667	alto	74	252
20	520	Santo Domingo Tonalá	10.113	alto	42	244	13.528	muy alto	14	34
20	521	Santo Domingo Tonaltepec	0.526	muy bajo	415	1903	1.453	bajo	442	1691
20	522	Santo Domingo Xagacía	1.126	muy bajo	344	1566	1.581	bajo	425	1639
20	523	Santo Domingo Yanhuitlán	2.291	bajo	257	1202	2.042	bajo	376	1442
20	524	Santo Domingo Yodohino	13.889	muy alto	18	84	6.875	alto	118	431
20	525	Santo Domingo Zanatepec	0.828	muy bajo	373	1708	0.569	muy bajo	525	2137
20	526	Santos Reyes Nopala	1.886	bajo	281	1300	4.412	medio	215	793
20	527	Santos Reyes Pápalo	0.375	muy bajo	447	2032	1.112	muy bajo	471	1840
20	528	Santos Reyes Tepejillo	14.792	muy alto	13	60	11.712	muy alto	37	93
20	529	Santos Reyes Yucuná	0.359	muy bajo	449	2045	0.811	muy bajo	504	2001
20	530	Santo Tomás Jalieza	4.660	medio	134	756	4.804	medio	192	721
20	531	Santo Tomás Mazaltepec	4.761	medio	132	743	4.719	medio	200	737
20	532	Santo Tomás Ocotepc	0.458	muy bajo	432	1964	4.264	medio	220	822
20	533	Santo Tomás Tamazulapan	0.066	muy bajo	519	2300	2.502	bajo	325	1284
20	534	San Vicente Coatlán	0.203	muy bajo	481	2161	9.005	alto	65	226
20	535	San Vicente Lachixío	1.044	muy bajo	352	1611	8.366	alto	80	276
20	536	San Vicente Nuñú	2.511	bajo	239	1135	1.207	muy bajo	465	1798
20	537	Silacayoápam	4.897	medio	128	731	12.289	muy alto	26	68

Continúa...



Cuadro B.20.
Oaxaca: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
20	538	Sitio de Xitlapehua	4.395	medio	144	787	5.769	medio	148	565
20	539	Soledad Etla	2.251	bajo	260	1214	1.493	bajo	438	1674
20	540	Villa de Tamazulápam del Progreso	1.977	bajo	273	1268	2.785	bajo	305	1182
20	541	Tanetze de Zaragoza	2.776	bajo	221	1067	2.490	bajo	329	1292
20	542	Taniche	14.746	muy alto	14	62	7.955	alto	91	321
20	543	Tataltepec de Valdés	2.918	bajo	212	1039	3.361	medio	266	1019
20	544	Teococuilco de Marcos Pérez	11.802	muy alto	31	171	11.851	muy alto	34	86
20	545	Teotitlán de Flores Magón	0.424	muy bajo	440	1994	1.136	muy bajo	469	1829
20	546	Teotitlán del Valle	4.008	medio	157	850	3.555	medio	251	962
20	547	Teotongo	4.911	medio	127	730	4.057	medio	232	865
20	548	Tepelmeme Villa de Morelos	2.099	bajo	269	1245	2.499	bajo	326	1285
20	549	Tezoatlán de Segura y Luna	7.101	alto	82	475	11.935	muy alto	32	82
20	550	San Jerónimo Tlacoahuaya	6.848	alto	89	502	5.326	medio	171	635
20	551	Tlacolula de Matamoros	5.455	medio	117	666	5.348	medio	167	626
20	552	Tlacotepec Plumas	0.478	muy bajo	429	1948	0.463	muy bajo	530	2187
20	553	Tlalixtac de Cabrera	1.762	bajo	291	1328	3.357	medio	267	1021
20	554	Totontepec Villa de Morelos	2.193	bajo	265	1226	2.106	bajo	372	1419
20	555	Trinidad Zaachila	1.145	muy bajo	341	1557	3.338	medio	269	1027
20	556	La Trinidad Vista Hermosa	1.974	bajo	274	1271	2.244	bajo	361	1376
20	557	Unión Hidalgo	0.458	muy bajo	433	1967	0.550	muy bajo	526	2147
20	558	Valerio Trujano	0.681	muy bajo	399	1798	3.078	bajo	284	1103
20	559	San Juan Bautista Valle Nacional	4.003	medio	159	854	5.450	medio	164	609
20	560	Villa Díaz Ordaz	9.990	alto	43	253	9.132	alto	64	213
20	561	Yaxe	2.298	bajo	255	1199	5.546	medio	158	597
20	562	"Magdalena Yodocono de Porfirio Díaz"	0.689	muy bajo	398	1791	0.660	muy bajo	516	2081
20	563	Yogana	0.485	muy bajo	426	1941	8.876	alto	68	233
20	564	Yutanduchi de Guerrero	0.158	muy bajo	493	2199	0.391	muy bajo	538	2218
20	565	Villa de Zaachila	2.988	bajo	208	1027	3.326	medio	270	1036
20	566	San Mateo Yucutindó	1.038	muy bajo	354	1616	1.100	muy bajo	472	1846
20	567	Zapotitlán Lagunas	8.038	alto	66	397	7.133	alto	112	402
20	568	Zapotitlán Palmas	9.750	alto	45	262	11.349	muy alto	42	107
20	569	Santa Inés de Zaragoza	0.164	muy bajo	490	2188	1.785	bajo	407	1559
20	570	Zimatlán de Álvarez	2.931	bajo	211	1037	5.528	medio	160	599

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa 42 en 2000 y 5 en 2010.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.21.
Puebla: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Puebla	2.150	medio		18	2.493	medio		15
21	001	Acajete	4.737	medio	65	745	4.010	medio	73	874
21	002	Acateno	1.263	bajo	124	1509	3.398	medio	89	1004
21	003	Acatlán	8.082	alto	40	392	8.386	alto	25	273
21	004	Acatzingo	1.273	bajo	123	1500	2.054	bajo	131	1439
21	005	Acteopan	5.087	medio	61	705	6.000	medio	49	536
21	006	Ahuacatlán	0.375	muy bajo	173	2034	0.835	muy bajo	190	1980
21	007	Ahuatlán	10.642	alto	18	213	7.097	alto	38	407
21	008	Ahuazotepec	0.593	muy bajo	153	1852	1.020	muy bajo	179	1892
21	009	Ahuehuetitla	12.854	muy alto	10	118	9.617	alto	21	182
21	010	Ajalpan	0.133	muy bajo	193	2232	3.890	medio	76	888
21	011	Albino Zertuche	14.973	muy alto	4	58	8.081	alto	29	302
21	012	Aljojuca	7.017	alto	46	484	4.141	medio	67	841
21	013	Altepeixi	0.358	muy bajo	175	2046	3.093	bajo	96	1097
21	014	Amixtlán	0.209	muy bajo	186	2156	2.646	bajo	111	1229
21	015	Amozoc	0.949	muy bajo	135	1656	1.029	muy bajo	178	1886
21	016	Aquixtla	0.418	muy bajo	168	2000	2.562	bajo	116	1258
21	017	Atempan	0.064	muy bajo	203	2302	0.687	muy bajo	196	2066
21	018	Atexcal	1.478	bajo	111	1434	2.217	bajo	127	1385
21	019	Atlixco	6.914	alto	47	496	5.981	medio	51	540
21	020	Atoyatempan	1.673	bajo	103	1360	1.044	muy bajo	175	1876
21	021	Atzala	11.538	muy alto	15	176	10.847	muy alto	9	121
21	022	Atzitzihuacán	10.235	alto	23	237	10.710	muy alto	11	126
21	023	Atzitzintla	5.972	medio	53	606	4.053	medio	71	867
21	024	Axutla	20.098	muy alto	2	8	15.157	muy alto	1	17
21	025	Ayotoxco de Guerrero	0.510	muy bajo	160	1916	2.635	bajo	112	1230
21	026	Calpan	5.416	medio	57	669	5.118	medio	58	672
21	027	Caltepec	1.320	bajo	117	1478	3.100	bajo	95	1094
21	028	Camocuautla	--	nulo	--	--	0.124	muy bajo	214	2382
21	029	Caxhuacan	--	nulo	--	--	0.391	muy bajo	206	2217
21	030	Coatepec	4.247	medio	67	818	7.360	alto	34	376
21	031	Coatzingo	6.756	alto	49	512	8.131	alto	28	297
21	032	Cohetzala	14.668	muy alto	6	67	11.889	muy alto	6	85
21	033	Cohuecan	1.161	muy bajo	127	1548	4.615	medio	62	751
21	034	Coronango	2.940	bajo	81	1034	3.214	medio	92	1065
21	035	Coxcatlán	1.077	muy bajo	131	1592	2.529	bajo	118	1271
21	036	Coyomeapan	0.188	muy bajo	189	2172	0.901	muy bajo	187	1953
21	037	Coyotepec	6.613	medio	50	528	2.574	bajo	115	1254
21	038	Cuapiaxtla de Madero	1.329	bajo	116	1477	0.523	muy bajo	202	2156
21	039	Cuautempan	1.500	bajo	109	1424	1.165	muy bajo	168	1812

Continúa...



Cuadro B.21.
Puebla: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
21	040	Cuautinchán	1.738	bajo	101	1338	1.540	bajo	153	1659
21	041	Cuautlancingo	1.491	bajo	110	1429	1.728	bajo	143	1579
21	042	Cuayuca de Andrade	2.536	bajo	87	1126	3.427	medio	88	999
21	043	Cuetzalan del Progreso	0.101	muy bajo	197	2273	0.562	muy bajo	201	2140
21	044	Cuyoaco	0.515	muy bajo	159	1911	3.605	medio	81	944
21	045	Chalchicomula de Sesma	2.326	bajo	93	1193	2.285	bajo	126	1363
21	046	Chapulco	--	nulo	--	--	2.905	bajo	101	1147
21	047	Chiautla	9.259	alto	34	309	8.229	alto	27	289
21	048	Chiautzingo	4.837	medio	64	736	4.335	medio	65	805
21	049	Chiconcuautla	--	nulo	--	--	1.424	bajo	156	1707
21	050	Chichiquila	0.133	muy bajo	194	2233	0.773	muy bajo	192	2018
21	051	Chietla	9.532	alto	29	284	10.563	muy alto	14	136
21	052	Chigmecatitlán	0.521	muy bajo	158	1907	0.276	muy bajo	210	2297
21	053	Chignahuapan	0.674	muy bajo	151	1802	3.012	bajo	99	1118
21	054	Chignautla	0.107	muy bajo	196	2265	0.731	muy bajo	194	2039
21	055	Chila	4.079	medio	69	840	8.265	alto	26	283
21	056	Chila de la Sal	22.064	muy alto	1	4	8.833	alto	23	239
21	057	Honey	3.071	bajo	80	1008	7.121	alto	37	405
21	058	Chilchotla	0.158	muy bajo	190	2198	1.569	bajo	150	1645
21	059	Chinantla	14.338	muy alto	8	73	10.195	muy alto	15	155
21	060	Domingo Arenas	1.645	bajo	104	1367	2.418	bajo	120	1312
21	061	Eloxochitlán	--	nulo	--	--	0.786	muy bajo	191	2015
21	062	Epatlán	9.570	alto	28	278	9.736	muy alto	20	176
21	063	Esperanza	1.217	muy bajo	126	1526	2.391	bajo	122	1321
21	064	Francisco Z. Mena	0.156	muy bajo	192	2203	0.502	muy bajo	203	2168
21	065	General Felipe Ángeles	0.305	muy bajo	181	2087	0.881	muy bajo	188	1959
21	066	Guadalupe	12.154	muy alto	12	151	12.241	muy alto	5	71
21	067	Guadalupe Victoria	0.477	muy bajo	164	1950	1.208	muy bajo	163	1797
21	068	Hermenegildo Galeana	0.199	muy bajo	187	2167	1.293	muy bajo	160	1764
21	069	Huaquechula	11.982	muy alto	14	161	10.683	muy alto	12	129
21	070	Huatlatlauca	0.365	muy bajo	174	2040	1.413	bajo	157	1720
21	071	Huauchinango	0.871	muy bajo	140	1694	1.596	bajo	149	1637
21	072	Huehuetla	--	nulo	--	--	0.112	muy bajo	215	2386
21	073	Huehuetlán el Chico	10.169	alto	24	242	11.411	muy alto	8	105
21	074	Huejotzingo	2.572	bajo	85	1118	3.034	bajo	98	1112
21	075	Hueyapan	0.500	muy bajo	161	1926	0.663	muy bajo	198	2080
21	076	Hueytamalco	1.507	bajo	108	1423	3.577	medio	83	955
21	077	Hueytlalpan	0.125	muy bajo	195	2243	0.402	muy bajo	205	2209
21	078	Huitzilán de Serdán	0.098	muy bajo	199	2281	0.195	muy bajo	213	2339
21	079	Huitziltepec	3.733	medio	72	894	3.488	medio	86	978

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.21.
Puebla: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
21	080	Atlequizayan	0.000	nulo	--	--	0.228	muy bajo	212	2324
21	081	Ixcamilpa de Guerrero	9.590	alto	27	276	12.673	muy alto	3	57
21	082	Ixcaquixtla	2.542	bajo	86	1124	4.875	medio	59	710
21	083	Ixtacamaxitlán	1.048	muy bajo	132	1607	3.677	medio	78	927
21	084	Ixtepec	0.157	muy bajo	191	2202	0.033	muy bajo	217	2435
21	085	Izúcar de Matamoros	7.236	alto	45	466	6.203	alto	46	510
21	086	Jalpan	0.326	muy bajo	179	2072	1.846	bajo	140	1523
21	087	Jolalpan	10.253	alto	22	235	7.583	alto	33	352
21	088	Jonotla	0.289	muy bajo	182	2098	0.914	muy bajo	185	1941
21	089	Jopala	0.377	muy bajo	172	2029	3.635	medio	80	938
21	090	Juan C. Bonilla	5.004	medio	62	713	3.581	medio	82	952
21	091	Juan Galindo	0.338	muy bajo	177	2061	0.711	muy bajo	195	2055
21	092	Juan N. Méndez	5.122	medio	60	703	2.964	bajo	100	1132
21	093	Lafragua	0.404	muy bajo	169	2007	0.901	muy bajo	186	1951
21	094	Libres	1.988	bajo	98	1266	3.082	bajo	97	1100
21	095	La Magdalena Tlatlauquitepec	1.550	bajo	106	1401	0.620	muy bajo	200	2110
21	096	Mazapiltepec de Juárez	2.388	bajo	92	1168	1.878	bajo	136	1510
21	097	Mixtla	5.809	medio	54	620	3.780	medio	77	910
21	098	Molcaxac	8.419	alto	38	369	6.801	alto	41	442
21	099	Cañada Morelos	2.498	bajo	88	1140	4.130	medio	68	845
21	100	Naupan	0.056	muy bajo	204	2310	0.743	muy bajo	193	2031
21	101	Nauzontla	0.384	muy bajo	171	2023	2.015	bajo	132	1451
21	102	Nealtican	9.650	alto	26	269	3.564	medio	84	958
21	103	Nicolás Bravo	1.524	bajo	107	1415	1.667	bajo	144	1603
21	104	Nopalucan	0.883	muy bajo	139	1692	0.973	muy bajo	182	1917
21	105	Ocoteppec	1.974	bajo	99	1270	3.431	medio	87	996
21	106	Ocoyucan	5.343	medio	58	679	4.608	medio	63	752
21	107	Olintla	0.098	muy bajo	198	2280	0.093	muy bajo	216	2398
21	108	Oriental	0.857	muy bajo	142	1700	0.425	muy bajo	204	2197
21	109	Pahuatlán	4.194	medio	68	824	6.160	medio	47	516
21	110	Palmar de Bravo	0.926	muy bajo	136	1670	3.163	medio	93	1082
21	111	Pantepec	0.080	muy bajo	202	2293	1.176	muy bajo	167	1810
21	112	Petlalcingo	11.355	alto	17	187	7.974	alto	30	319
21	113	Piaxtla	14.376	muy alto	7	71	12.278	muy alto	4	69
21	114	Puebla	1.021	muy bajo	133	1620	1.087	muy bajo	172	1854
21	115	Quecholac	1.099	muy bajo	130	1580	1.866	bajo	138	1516
21	116	Quimixtlán	0.466	muy bajo	165	1957	1.192	muy bajo	164	1802
21	117	Rafael Lara Grajales	0.402	muy bajo	170	2011	1.070	muy bajo	173	1862
21	118	Los Reyes de Juárez	3.304	bajo	77	979	1.856	bajo	139	1520

Continúa...



Cuadro B.21.
Puebla: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
21	119	San Andrés Cholula	2.146	bajo	96	1240	1.183	muy bajo	166	1808
21	120	San Antonio Cañada	0.676	muy bajo	150	1800	2.852	bajo	102	1160
21	121	San Diego la Mesa Tochimiltzingo	8.228	alto	39	382	6.470	alto	43	475
21	122	San Felipe Teotlalcingo	2.147	bajo	95	1239	3.945	medio	75	884
21	123	San Felipe Tepatlán	--	nulo	--	--	0.945	muy bajo	184	1926
21	124	San Gabriel Chilac	1.122	muy bajo	128	1569	4.759	medio	60	728
21	125	San Gregorio Atzompa	1.369	bajo	114	1462	1.624	bajo	148	1625
21	126	San Jerónimo Tecuanipan	3.485	bajo	74	948	4.494	medio	64	772
21	127	San Jerónimo Xayacatlán	9.277	alto	33	305	6.778	alto	42	444
21	128	San José Chiapa	0.920	muy bajo	137	1674	0.683	muy bajo	197	2069
21	129	San José Miahuatlán	2.393	bajo	90	1165	6.453	alto	44	477
21	130	San Juan Atenco	9.479	alto	31	289	3.129	medio	94	1087
21	131	San Juan Atzompa	2.388	bajo	91	1167	1.222	muy bajo	161	1790
21	132	San Martín Texmelucan	0.683	muy bajo	149	1796	1.652	bajo	145	1610
21	133	San Martín Totoltepec	12.023	muy alto	13	160	10.840	muy alto	10	123
21	134	San Matías Tlalancaleca	2.624	bajo	84	1105	2.756	bajo	106	1190
21	135	San Miguel Ixitlán	0.765	muy bajo	144	1739	1.442	bajo	155	1694
21	136	San Miguel Xoxtla	0.999	muy bajo	134	1636	1.542	bajo	152	1656
21	137	San Nicolás Buenos Aires	0.246	muy bajo	183	2124	0.845	muy bajo	189	1976
21	138	San Nicolás de los Ranchos	2.809	bajo	82	1058	2.705	bajo	110	1204
21	139	San Pablo Anicano	8.857	alto	37	340	7.712	alto	32	341
21	140	San Pedro Cholula	2.266	bajo	94	1209	2.387	bajo	123	1324
21	141	San Pedro Yeloixtlahuaca	15.072	muy alto	3	55	7.303	alto	36	383
21	142	San Salvador el Seco	1.237	bajo	125	1520	1.649	bajo	146	1613
21	143	San Salvador el Verde	1.307	bajo	120	1484	2.597	bajo	113	1243
21	144	San Salvador Huixcolotla	1.463	bajo	112	1438	0.254	muy bajo	211	2308
21	145	San Sebastián Tlacotepec	0.082	muy bajo	201	2291	0.318	muy bajo	209	2264
21	146	Santa Catarina Tlaltempan	1.711	bajo	102	1348	1.037	muy bajo	177	1881
21	147	Santa Inés Ahuatempan	6.829	alto	48	503	5.384	medio	55	619
21	148	Santa Isabel Cholula	5.652	medio	55	642	4.022	medio	72	872
21	149	Santiago Miahuatlán	0.897	muy bajo	138	1684	2.537	bajo	117	1269
21	150	Huehuetlán el Grande	4.026	medio	70	849	4.285	medio	66	818
21	151	Santo Tomás Hueyotlipan	6.030	medio	52	601	3.972	medio	74	879
21	152	Soltepec	4.315	medio	66	804	4.700	medio	61	741
21	153	Tecali de Herrera	3.376	bajo	76	969	2.378	bajo	124	1327
21	154	Tecamachalco	1.632	bajo	105	1371	2.070	bajo	129	1431
21	155	Tecomatlán	10.426	alto	19	225	5.957	medio	52	541
21	156	Tehuacán	1.408	bajo	113	1452	2.588	bajo	114	1250
21	157	Tehuizingo	10.381	alto	20	229	11.424	muy alto	7	103
21	158	Tenampulco	0.856	muy bajo	143	1701	2.746	bajo	107	1191

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.21.
Puebla: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
21	159	Teopantlán	6.064	medio	51	594	10.028	muy alto	17	161
21	160	Teotlalco	9.784	alto	25	260	9.044	alto	22	222
21	161	Tepanco de López	3.080	bajo	79	1006	5.252	medio	57	652
21	162	Tepango de Rodríguez	0.031	muy bajo	206	2327	0.987	muy bajo	181	1910
21	163	Tepatlatxco de Hidalgo	5.553	medio	56	660	2.313	bajo	125	1348
21	164	Tepeaca	3.131	bajo	78	1000	2.394	bajo	121	1320
21	165	Tepemaxalco	9.500	alto	30	288	8.475	alto	24	265
21	166	Tepeojuma	10.265	alto	21	234	9.846	muy alto	19	168
21	167	Tepetzintla	0.457	muy bajo	166	1968	1.341	muy bajo	159	1747
21	168	Tepexco	4.949	medio	63	720	5.425	medio	54	613
21	169	Tepexi de Rodríguez	5.257	medio	59	686	5.662	medio	53	583
21	170	Tepeyahualco	0.033	muy bajo	205	2324	0.623	muy bajo	199	2108
21	171	Tepeyahualco de Cuauhtémoc	3.505	bajo	73	939	2.768	bajo	104	1188
21	172	Tetela de Ocampo	0.684	muy bajo	148	1794	2.066	bajo	130	1435
21	173	Teteles de Avila Castillo	0.573	muy bajo	156	1868	1.909	bajo	135	1494
21	174	Teziutlán	0.491	muy bajo	162	1936	1.643	bajo	147	1617
21	175	Tianguismanalco	7.752	alto	41	422	5.253	medio	56	651
21	176	Tilapa	8.875	alto	36	338	7.058	alto	39	413
21	177	Tlacotepec de Benito Juárez	2.447	bajo	89	1151	4.058	medio	69	864
21	178	Tlacuilotepec	1.099	muy bajo	129	1578	1.527	bajo	154	1661
21	179	Tlachichuca	1.309	bajo	119	1483	1.867	bajo	137	1514
21	180	Tlahuapan	0.720	muy bajo	146	1768	2.516	bajo	119	1279
21	181	Tlaltenango	3.442	bajo	75	955	1.966	bajo	134	1470
21	182	Tlanepantla	1.368	bajo	115	1463	1.108	muy bajo	171	1843
21	183	Tlaola	0.246	muy bajo	184	2126	1.976	bajo	133	1466
21	184	Tlapacoya	0.610	muy bajo	152	1842	2.721	bajo	108	1199
21	185	Tlapanalá	14.729	muy alto	5	63	9.869	muy alto	18	167
21	186	Tlatlauquitepec	0.486	muy bajo	163	1939	3.658	medio	79	933
21	187	Tlaxco	0.196	muy bajo	188	2170	1.373	bajo	158	1731
21	188	Tochimilco	11.529	muy alto	16	178	5.992	medio	50	537
21	189	Tochtepec	2.012	bajo	97	1261	6.139	medio	48	518
21	190	Totoltepec de Guerrero	1.944	bajo	100	1277	1.038	muy bajo	176	1880
21	191	Tulcingo	14.156	muy alto	9	76	12.956	muy alto	2	44
21	192	Tuzamapan de Galeana	--	nulo	--	--	1.111	muy bajo	170	1841
21	193	Tzicatlacoyan	9.332	alto	32	299	2.794	bajo	103	1180
21	194	Venustiano Carranza	1.304	bajo	121	1487	1.832	bajo	141	1529
21	195	Vicente Guerrero	0.749	muy bajo	145	1748	6.281	alto	45	493
21	196	Xayacatlán de Bravo	7.291	alto	44	456	7.326	alto	35	382
21	197	Xicotepec	0.338	muy bajo	176	2060	1.060	muy bajo	174	1866

Continúa...

Cuadro B.21.
Puebla: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
21	198	Xicotlán	7.451	alto	43	439	7.791	alto	31	337
21	199	Xiutetelco	0.580	muy bajo	154	1862	2.764	bajo	105	1189
21	200	Xochiapulco	0.697	muy bajo	147	1783	1.008	muy bajo	180	1900
21	201	Xochiltepec	9.212	alto	35	312	10.631	muy alto	13	133
21	202	Xochitlán de Vicente Suárez	0.241	muy bajo	185	2128	1.129	muy bajo	169	1831
21	203	Xochitlán Todos Santos	3.828	medio	71	883	3.500	medio	85	974
21	204	Yaonáhuac	0.305	muy bajo	180	2086	1.185	muy bajo	165	1807
21	205	Yehualtepec	2.710	bajo	83	1080	4.056	medio	70	866
21	206	Zacapala	12.462	muy alto	11	137	10.110	muy alto	16	157
21	207	Zacapoaxtla	0.575	muy bajo	155	1866	1.814	bajo	142	1539
21	208	Zacatlán	0.866	muy bajo	141	1698	2.711	bajo	109	1202
21	209	Zapotitlán	7.606	alto	42	433	6.848	alto	40	433
21	210	Zapotitlán de Méndez	--	nulo	--	--	0.344	muy bajo	208	2248
21	211	Zaragoza	1.312	bajo	118	1481	2.199	bajo	128	1390
21	212	Zautla	0.566	muy bajo	157	1871	1.544	bajo	151	1655
21	213	Zihuateutla	0.446	muy bajo	167	1976	3.231	medio	91	1061
21	214	Zinacatepec	1.287	bajo	122	1495	3.353	medio	90	1024
21	215	Zongozotla	0.330	muy bajo	178	2068	1.209	muy bajo	162	1796
21	216	Zoquiapan	--	nulo	--	--	0.350	muy bajo	207	2243
21	217	Zoquitlán	0.086	muy bajo	200	2289	0.950	muy bajo	183	1925

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

¹/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa 42 en 2000 y 5 en 2010.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.22.
Querétaro: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Querétaro	2.678	medio		13	2.595	medio		14
22	001	Amealco de Bonfil	4.725	medio	7	747	5.030	medio	10	683
22	002	Pinal de Amoles	3.786	medio	9	887	9.728	muy alto	6	177
22	003	Arroyo Seco	10.425	alto	1	226	14.586	muy alto	2	21
22	004	Cadereyta de Montes	8.452	alto	2	365	7.217	alto	7	388
22	005	Colón	1.675	bajo	15	1359	1.006	muy bajo	18	1902
22	006	Corregidora	2.393	bajo	13	1164	1.038	muy bajo	17	1879
22	007	Ezequiel Montes	3.002	bajo	11	1025	5.256	medio	9	649
22	008	Huimilpan	4.527	medio	8	770	12.646	muy alto	3	58
22	009	Jalpan de Serra	6.662	medio	6	524	10.605	muy alto	5	134
22	010	Landa de Matamoros	7.526	alto	4	436	16.891	muy alto	1	11
22	011	El Marqués	1.842	bajo	14	1309	1.683	bajo	15	1594
22	012	Pedro Escobedo	2.807	bajo	12	1060	1.866	bajo	14	1515
22	013	Peñamiller	8.003	alto	3	402	6.885	alto	8	429
22	014	Querétaro	1.433	bajo	18	1447	1.194	muy bajo	16	1801
22	015	San Joaquín	7.244	alto	5	465	10.847	muy alto	4	122
22	016	San Juan del Río	3.490	bajo	10	947	1.879	bajo	13	1508
22	017	Tequisquiapan	1.451	bajo	17	1442	2.408	bajo	12	1315
22	018	Tolimán	1.498	bajo	16	1,426	3.569	medio	11	957

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

¹/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro B.23.
Quintana Roo: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Quintana Roo	0.515	muy bajo		30	0.698	muy bajo		29
23	001	Cozumel	0.383	muy bajo	6	2024	0.400	muy bajo	6	2210
23	002	Felipe Carrillo Puerto	0.158	muy bajo	7	2200	0.425	muy bajo	5	2196
23	003	Isla Mujeres	0.532	muy bajo	2	1897	0.375	muy bajo	7	2229
23	004	Othón P. Blanco	0.501	muy bajo	3	1925	1.156	muy bajo	1	1817
23	005	Benito Juárez	0.616	muy bajo	1	1835	0.609	muy bajo	4	2116
23	006	José María Morelos	0.465	muy bajo	4	1960	0.908	muy bajo	2	1946
23	007	Lázaro Cárdenas	0.139	muy bajo	8	2225	0.138	muy bajo	9	2373
23	008	Solidaridad	0.388	muy bajo	5	2019	0.742	muy bajo	3	2033
23	009	Tulum**					0.349	muy bajo	8	2244

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

** Municipios de nueva creación en 2010 1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno. – Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.24.
San Luis Potosí: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		San Luis Potosí	4.585	alto		6	3.538	alto		6
24	001	Ahualulco	8.330	alto	20	377	7.029	alto	19	419
24	002	Alaquines	14.710	muy alto	7	65	11.900	muy alto	5	84
24	003	Aquismón	3.893	medio	36	873	2.778	bajo	37	1185
24	004	Armadillo de los Infante	6.216	medio	24	574	5.096	medio	28	676
24	005	Cárdenas	7.041	alto	23	480	7.564	alto	16	353
24	006	Catorce	1.990	bajo	45	1265	2.172	bajo	41	1400
24	007	Cedral	6.064	medio	25	595	6.059	medio	24	529
24	008	Cerritos	11.603	muy alto	12	173	8.904	alto	11	231
24	009	Cerro de San Pedro	3.837	medio	37	881	1.871	bajo	44	1511
24	010	Ciudad del Maíz	5.219	medio	31	691	6.626	alto	21	457
24	011	Ciudad Fernández	12.292	muy alto	10	146	9.990	muy alto	9	163
24	012	Tancanhuitz	0.834	muy bajo	50	1706	0.267	muy bajo	58	2304
24	013	Ciudad Valles	2.803	bajo	39	1063	1.886	bajo	43	1506
24	014	Coxcatlán	0.365	muy bajo	53	2039	0.522	muy bajo	53	2157
24	015	Charcas	1.885	bajo	46	1301	1.799	bajo	45	1546
24	016	Ebano	4.936	medio	33	725	4.042	medio	33	870
24	017	Guadalcázar	10.698	alto	15	210	5.145	medio	26	668
24	018	Huehuetlán	2.717	bajo	40	1077	0.980	muy bajo	52	1914
24	019	Lagunillas	12.434	muy alto	9	138	13.558	muy alto	2	33
24	020	Matehuala	6.052	medio	26	598	4.999	medio	29	687
24	021	Mexquitic de Carmona	15.812	muy alto	5	39	6.512	alto	22	467
24	022	Moctezuma	8.608	alto	19	358	7.150	alto	17	395
24	023	Rayón	16.451	muy alto	2	25	11.149	muy alto	6	114
24	024	Rioverde	8.753	alto	18	351	8.574	alto	13	257
24	025	Salinas	9.148	alto	17	318	10.478	muy alto	8	139
24	026	San Antonio	0.092	muy bajo	58	2287	0.408	muy bajo	55	2207
24	027	San Ciró de Acosta	16.366	muy alto	3	28	13.020	muy alto	3	42
24	028	San Luis Potosí	2.284	bajo	42	1204	2.141	bajo	42	1412
24	029	San Martín Chalchicuautla	0.627	muy bajo	52	1828	1.026	muy bajo	51	1889
24	030	San Nicolás Tolentino	13.749	muy alto	8	89	13.580	muy alto	1	32
24	031	Santa Catarina	11.256	alto	14	191	9.263	alto	10	203
24	032	Santa María del Río	11.576	muy alto	13	175	6.476	alto	23	472
24	033	Santo Domingo	15.905	muy alto	4	38	8.601	alto	12	256
24	034	San Vicente Tancuayalab	0.903	muy bajo	49	1680	1.498	bajo	47	1671
24	035	Soledad de Graciano Sánchez	2.571	bajo	41	1119	1.571	bajo	46	1644
24	036	Tamasopo	7.304	alto	22	454	7.037	alto	18	418
24	037	Tamazunchale	1.131	muy bajo	47	1560	1.029	muy bajo	50	1887
24	038	Tampacán	0.197	muy bajo	57	2168	0.299	muy bajo	57	2281

Continúa...



Cuadro B.24.
San Luis Potosí: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
24	039	Tampamolón Corona	0.674	muy bajo	51	1801	1.124	muy bajo	49	1836
24	040	Tamuín	4.280	medio	35	810	4.540	medio	32	763
24	041	Tanlajás	0.279	muy bajo	54	2103	0.316	muy bajo	56	2267
24	042	Tanquián de Escobedo	3.219	bajo	38	990	2.618	bajo	38	1238
24	043	Tierra Nueva	14.769	muy alto	6	61	10.705	muy alto	7	127
24	044	Vanegas	5.317	medio	29	681	5.138	medio	27	669
24	045	Venado	4.575	medio	34	762	5.290	medio	25	642
24	046	Villa de Arriaga	5.055	medio	32	708	3.340	medio	34	1026
24	047	Villa de Guadalupe	9.430	alto	16	290	7.874	alto	14	329
24	048	Villa de la Paz	5.592	medio	27	653	4.956	medio	30	697
24	049	Villa de Ramos	5.481	medio	28	663	7.703	alto	15	343
24	050	Villa de Reyes	5.305	medio	30	682	2.998	bajo	36	1123
24	051	Villa Hidalgo	11.834	muy alto	11	167	6.967	alto	20	426
24	052	Villa Juárez	17.714	muy alto	1	16	12.045	muy alto	4	75
24	053	Axtla de Terrazas	0.270	muy bajo	55	2110	0.498	muy bajo	54	2173
24	054	Xilitla	0.991	muy bajo	48	1639	2.575	bajo	39	1253
24	055	Zaragoza	2.157	bajo	44	1234	2.498	bajo	40	1286
24	056	Villa de Arista	2.157	bajo	43	1233	3.098	bajo	35	1095
24	057	Matlapa	0.263	muy bajo	56	2114	1.146	muy bajo	48	1825
24	058	El Naranjo	7.993	alto	21	403	4.942	medio	31	699

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.
 1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.
 -- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.25.
Sinaloa: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Sinaloa	2.435	medio		16	1.693	medio		22
25	001	Ahome	1.437	bajo	15	1446	1.388	bajo	16	1728
25	002	Angostura	2.573	bajo	10	1117	1.249	muy bajo	17	1781
25	003	Badiraguato	2.448	bajo	11	1150	1.858	bajo	10	1519
25	004	Concordia	1.150	muy bajo	17	1554	1.402	bajo	15	1723
25	005	Cosalá	3.468	bajo	5	951	3.385	medio	2	1007
25	006	Culiacán	2.930	bajo	7	1038	1.506	bajo	13	1666
25	007	Choix	3.596	bajo	4	920	3.071	bajo	5	1105
25	008	Elota	1.533	bajo	14	1408	3.502	medio	1	973
25	009	Escuinapa	1.115	muy bajo	18	1573	2.057	bajo	9	1438
25	010	El Fuerte	2.208	bajo	12	1220	1.559	bajo	12	1649
25	011	Guasave	3.735	medio	3	893	2.404	bajo	8	1317
25	012	Mazatlán	1.262	bajo	16	1510	1.085	muy bajo	18	1856
25	013	Mocorito	5.227	medio	1	690	3.327	medio	3	1035
25	014	Rosario	2.690	bajo	8	1085	1.782	bajo	11	1562
25	015	Salvador Alvarado	3.303	bajo	6	980	2.547	bajo	7	1264
25	016	San Ignacio	2.663	bajo	9	1091	3.241	medio	4	1058
25	017	Sinaloa	4.053	medio	2	844	2.987	bajo	6	1125
25	018	Navolato	1.574	bajo	13	1391	1.464	bajo	14	1683

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

¹/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro B.26.
Sonora: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Sonora	1.503	bajo		22	1.778	medio		20
26	001	Aconchi	1.663	bajo	36	1366	1.211	muy bajo	49	1795
26	002	Agua Prieta	2.097	bajo	26	1247	2.524	bajo	27	1275
26	003	Alamos	1.480	bajo	45	1432	0.495	muy bajo	66	2174
26	004	Altar	1.388	bajo	46	1459	1.566	bajo	43	1646
26	005	Arivechi	3.547	bajo	10	937	0.964	muy bajo	58	1920
26	006	Arizpe	1.522	bajo	42	1418	1.638	bajo	39	1619
26	007	Atil	6.127	medio	3	590	5.357	medio	1	624
26	008	Bacadéhuachi	1.607	bajo	39	1384	1.033	muy bajo	54	1883
26	009	Bacanora	15.188	muy alto	1	51	3.369	medio	13	1013
26	010	Bacerac	3.340	bajo	12	972	2.711	bajo	23	1203
26	011	Bacoachi	3.673	medio	9	906	4.367	medio	5	801
26	012	Bácum	2.386	bajo	19	1169	3.667	medio	9	931
26	013	Banámichi	1.922	bajo	29	1286	1.609	bajo	41	1633
26	014	Baviácora	1.126	muy bajo	50	1567	1.359	bajo	45	1735
26	015	Bavispe	5.746	medio	4	630	4.665	medio	3	745
26	016	Benjamín Hill	1.634	bajo	37	1370	2.623	bajo	25	1236
26	017	Caborca	2.502	bajo	16	1138	1.322	muy bajo	47	1754
26	018	Cajeme	1.751	bajo	34	1335	1.062	muy bajo	52	1865
26	019	Cananea	1.913	bajo	30	1290	3.570	medio	11	956
26	020	Carbó	1.121	muy bajo	51	1571	0.795	muy bajo	63	2011
26	021	La Colorada	0.752	muy bajo	58	1746	0.181	muy bajo	72	2343
26	022	Cucurpe	4.189	medio	6	825	3.653	medio	10	935
26	023	Cumpas	2.867	bajo	13	1045	2.779	bajo	22	1184
26	024	Divisaderos	4.273	medio	5	811	1.087	muy bajo	51	1855
26	025	Empalme	2.098	bajo	25	1246	3.557	medio	12	961
26	026	Etchojoa	0.750	muy bajo	59	1747	0.861	muy bajo	59	1968
26	027	Fronteras	1.616	bajo	38	1380	2.882	bajo	20	1154
26	028	Granados	2.178	bajo	24	1230	3.040	bajo	17	1110
26	029	Guaymas	1.153	muy bajo	49	1551	1.591	bajo	42	1638
26	030	Hermosillo	0.930	muy bajo	57	1667	1.323	muy bajo	46	1753
26	031	Huachinera	1.317	bajo	48	1479	1.656	bajo	38	1609
26	032	Huásabas	2.185	bajo	23	1228	4.021	medio	6	873
26	033	Huatabampo	0.564	muy bajo	64	1873	0.409	muy bajo	68	2205
26	034	Huépac	0.550	muy bajo	65	1883	1.025	muy bajo	55	1890
26	035	Imuris	1.932	bajo	28	1282	3.039	bajo	18	1111
26	036	Magdalena	1.534	bajo	41	1407	2.596	bajo	26	1245
26	037	Mazatán	0.350	muy bajo	69	2051	0.829	muy bajo	61	1986
26	038	Moctezuma	2.487	bajo	17	1141	2.798	bajo	21	1177
26	039	Naco	2.257	bajo	21	1212	3.876	medio	7	893

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.26.
Sonora: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
26	040	Nácori Chico	1.087	muy bajo	54	1589	1.681	bajo	37	1595
26	041	Nacozari de García	1.500	bajo	43	1425	2.094	bajo	29	1423
26	042	Navojoa	0.953	muy bajo	55	1652	0.813	muy bajo	62	1998
26	043	Nogales	1.900	bajo	31	1296	3.008	bajo	19	1120
26	044	Onavas	1.800	bajo	32	1318	0.229	muy bajo	71	2323
26	045	Opodepe	2.539	bajo	15	1125	3.286	medio	14	1048
26	046	Oquitoa	0.652	muy bajo	62	1813	4.668	medio	2	743
26	047	Pitiquito	0.534	muy bajo	66	1895	1.007	muy bajo	56	1901
26	048	Puerto Peñasco	1.682	bajo	35	1358	1.814	bajo	33	1538
26	049	Quiriego	0.201	muy bajo	71	2163	0.435	muy bajo	67	2192
26	050	Rayón	1.494	bajo	44	1427	2.705	bajo	24	1205
26	051	Rosario	0.736	muy bajo	60	1759	0.723	muy bajo	64	2045
26	052	Sahuaripa	3.495	bajo	11	945	3.171	medio	16	1076
26	053	San Felipe de Jesús	0.424	muy bajo	68	1995	0.388	muy bajo	69	2221
26	054	San Javier	--	nulo	--	--	1.045	muy bajo	53	1875
26	055	San Luis Río Colorado	2.760	bajo	14	1072	4.479	medio	4	781
26	056	San Miguel de Horcasitas	0.505	muy bajo	67	1921	1.615	bajo	40	1628
26	057	San Pedro de la Cueva	2.407	bajo	18	1162	1.913	bajo	32	1491
26	058	Santa Ana	2.206	bajo	22	1222	1.285	muy bajo	48	1768
26	059	Santa Cruz	1.329	bajo	47	1476	1.991	bajo	31	1459
26	060	Sáric	2.295	bajo	20	1200	3.255	medio	15	1055
26	061	Soyopa	1.568	bajo	40	1395	0.642	muy bajo	65	2096
26	062	Suaqui Grande	0.933	muy bajo	56	1666	0.830	muy bajo	60	1985
26	063	Tepache	6.131	medio	2	589	3.765	medio	8	912
26	064	Trincheras	1.943	bajo	27	1278	1.744	bajo	35	1569
26	065	Tubutama	4.093	medio	7	837	1.813	bajo	34	1540
26	066	Ures	0.710	muy bajo	61	1775	2.069	bajo	30	1432
26	067	Villa Hidalgo	1.793	bajo	33	1320	2.436	bajo	28	1304
26	068	Villa Pesqueira	0.229	muy bajo	70	2142	0.321	muy bajo	70	2261
26	069	Yécora	1.092	muy bajo	53	1583	0.996	muy bajo	57	1907
26	070	General Plutarco Elías Calles	3.848	medio	8	880	1.701	bajo	36	1587
26	071	Benito Juárez	1.118	muy bajo	52	1572	1.468	bajo	44	1682
26	072	San Ignacio Río Muerto	0.604	muy bajo	63	1845	1.151	muy bajo	50	1820

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa uno en 2000.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro B.27.
Tabasco: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Tabasco	0.345	muy bajo		32	0.525	muy bajo		32
27	001	Balancán	0.488	muy bajo	4	1938	1.363	bajo	2	1734
27	002	Cárdenas	0.474	muy bajo	5	1954	0.984	muy bajo	3	1911
27	003	Centla	0.143	muy bajo	14	2219	0.112	muy bajo	16	2385
27	004	Centro	0.325	muy bajo	8	2073	0.249	muy bajo	12	2311
27	005	Comalcalco	0.443	muy bajo	6	1979	0.725	muy bajo	6	2044
27	006	Cunduacán	0.411	muy bajo	7	2005	0.482	muy bajo	8	2181
27	007	Emiliano Zapata	0.137	muy bajo	15	2228	0.283	muy bajo	11	2291
27	008	Huimanguillo	0.545	muy bajo	2	1890	1.472	bajo	1	1679
27	009	Jalapa	0.511	muy bajo	3	1915	0.323	muy bajo	9	2257
27	010	Jalpa de Méndez	0.160	muy bajo	12	2195	0.807	muy bajo	5	2006
27	011	Jonuta	--	nulo	--	--	0.069	muy bajo	17	2417
27	012	Macuspana	0.217	muy bajo	10	2147	0.206	muy bajo	13	2332
27	013	Nacajuca	0.112	muy bajo	16	2261	0.160	muy bajo	14	2355
27	014	Paraíso	0.196	muy bajo	11	2169	0.300	muy bajo	10	2280
27	015	Tacotalpa	0.276	muy bajo	9	2106	0.613	muy bajo	7	2113
27	016	Teapa	0.158	muy bajo	13	2197	0.157	muy bajo	15	2356
27	017	Tenosique	0.663	muy bajo	1	1810	0.835	muy bajo	4	1979

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa uno en el 2000.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.28.
Tamaulipas: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Tamaulipas	2.008	medio		19	1.803	medio		19
28	001	Abasolo	3.056	bajo	11	1011	3.591	medio	9	948
28	002	Aldama	3.619	bajo	9	914	2.028	bajo	19	1446
28	003	Altamira	1.904	bajo	23	1295	1.442	bajo	31	1695
28	004	Antiguo Morelos	5.304	medio	5	683	5.052	medio	3	678
28	005	Burgos	2.382	bajo	18	1170	3.330	medio	11	1034
28	006	Bustamante	2.118	bajo	21	1242	3.835	medio	7	899
28	007	Camargo	1.779	bajo	26	1322	2.942	bajo	16	1138
28	008	Casas	0.604	muy bajo	42	1844	0.536	muy bajo	41	2151
28	009	Ciudad Madero	1.194	muy bajo	37	1534	1.079	muy bajo	38	1860
28	010	Cruillas	1.511	bajo	32	1421	1.698	bajo	26	1588
28	011	Gómez Farías	2.895	bajo	13	1042	3.439	medio	10	993
28	012	González	6.267	medio	2	565	5.043	medio	4	681
28	013	Güémez	0.475	muy bajo	43	1952	0.199	muy bajo	42	2337
28	014	Guerrero	2.661	bajo	15	1093	3.958	medio	6	882
28	015	Gustavo Díaz Ordaz	3.621	bajo	8	913	3.288	medio	12	1047
28	016	Hidalgo	1.043	muy bajo	39	1614	1.231	muy bajo	36	1788
28	017	Jaumave	0.774	muy bajo	40	1734	2.004	bajo	21	1453
28	018	Jiménez	2.239	bajo	20	1215	1.292	muy bajo	35	1765
28	019	Llera	1.817	bajo	24	1314	1.499	bajo	29	1670
28	020	Mainero	1.776	bajo	27	1324	2.004	bajo	20	1452
28	021	El Mante	4.469	medio	6	781	3.274	medio	13	1052
28	022	Matamoros	1.927	bajo	22	1284	1.955	bajo	23	1475
28	023	Méndez	2.701	bajo	14	1082	1.905	bajo	24	1497
28	024	Mier	3.031	bajo	12	1018	3.020	bajo	15	1116
28	025	Miguel Alemán	3.193	bajo	10	994	1.791	bajo	25	1552
28	026	Miquihuana	1.294	bajo	35	1492	1.358	bajo	32	1736
28	027	Nuevo Laredo	1.758	bajo	28	1331	2.155	bajo	18	1407
28	028	Nuevo Morelos	5.936	medio	3	608	3.823	medio	8	902
28	029	Ocampo	4.385	medio	7	791	4.840	medio	5	718
28	030	Padilla	1.710	bajo	30	1349	1.186	muy bajo	37	1806
28	031	Palmillas	5.376	medio	4	675	5.731	medio	1	571
28	032	Reynosa	1.794	bajo	25	1319	1.354	bajo	33	1741
28	033	Río Bravo	2.548	bajo	16	1123	1.992	bajo	22	1457
28	034	San Carlos	1.729	bajo	29	1340	0.891	muy bajo	40	1956
28	035	San Fernando	1.175	muy bajo	38	1543	2.287	bajo	17	1362
28	036	San Nicolás	0.689	muy bajo	41	1790	0.093	muy bajo	43	2399
28	037	Soto la Marina	2.353	bajo	19	1185	1.460	bajo	30	1688
28	038	Tampico	1.350	bajo	34	1468	0.916	muy bajo	39	1938
28	039	Tula	7.074	alto	1	477	5.560	medio	2	594

Continúa...



Cuadro B.28.
Tamaulipas: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
28	040	Valle Hermoso	2.468	bajo	17	1147	3.212	medio	14	1066
28	041	Victoria	1.274	bajo	36	1499	1.503	bajo	28	1669
28	042	Villagrán	1.359	bajo	33	1467	1.351	bajo	34	1742
28	043	Xicoténcatl	1.628	bajo	31	1374	1.671	bajo	27	1601

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

– Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.29.
Tlaxcala: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Tlaxcala	1.440	bajo		24	2.020	medio		18
29	001	Amaxac de Guerrero	0.740	muy bajo	44	1756	1.656	bajo	38	1608
29	002	Apetatitlán de Antonio Carvajal	0.436	muy bajo	54	1983	1.307	muy bajo	48	1759
29	003	Atlangatepec	2.408	bajo	18	1161	4.973	medio	6	695
29	004	Atltzayanca	0.655	muy bajo	46	1812	1.316	muy bajo	47	1757
29	005	Apizaco	0.748	muy bajo	43	1750	1.621	bajo	39	1626
29	006	Calpulalpan	0.432	muy bajo	55	1985	2.140	bajo	28	1413
29	007	El Carmen Tequexquitla	0.762	muy bajo	42	1740	1.432	bajo	43	1703
29	008	Cuapixtla	0.382	muy bajo	58	2025	0.898	muy bajo	60	1954
29	009	Cuaxomulco	0.694	muy bajo	45	1786	0.998	muy bajo	56	1905
29	010	Chiautempan	1.608	bajo	29	1383	2.528	bajo	24	1273
29	011	Muñoz de Domingo Arenas	2.758	bajo	14	1073	3.787	medio	9	908
29	012	Españita	0.625	muy bajo	47	1829	2.167	bajo	27	1402
29	013	Huamantla	0.549	muy bajo	49	1885	1.012	muy bajo	54	1898
29	014	Hueyotlipan	6.164	medio	4	583	5.593	medio	4	590
29	015	Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	2.526	bajo	15	1130	3.448	medio	15	988
29	016	Ixtenco	0.387	muy bajo	57	2020	1.148	muy bajo	51	1822
29	017	"Mazatecochco de José María Morelos"	1.643	bajo	28	1368	1.612	bajo	40	1630
29	018	Contla de Juan Cuamatzi	0.773	muy bajo	41	1736	1.686	bajo	37	1592
29	019	Tepetitla de Lardizábal	2.503	bajo	16	1137	1.927	bajo	33	1486
29	020	Sanctórum de Lázaro Cárdenas	1.186	muy bajo	35	1538	1.790	bajo	35	1556
29	021	Nanacamilpa de Mariano Arista	1.395	bajo	33	1457	3.606	medio	12	943
29	022	Acuamanala de Miguel Hidalgo	3.141	bajo	13	997	2.532	bajo	23	1270
29	023	Natívitás	4.061	medio	7	842	1.994	bajo	31	1456
29	024	Panotla	0.965	muy bajo	39	1649	1.843	bajo	34	1524
29	025	San Pablo del Monte	0.199	muy bajo	60	2166	1.126	muy bajo	53	1834
29	026	Santa Cruz Tlaxcala	0.619	muy bajo	48	1832	0.935	muy bajo	58	1929
29	027	Tenancingo	3.936	medio	8	868	5.024	medio	5	684
29	028	Teolocholco	1.969	bajo	22	1273	2.816	bajo	19	1172
29	029	Tepeyanco	3.360	bajo	11	970	1.381	bajo	46	1730
29	030	Terrenate	0.465	muy bajo	53	1959	4.314	medio	7	807
29	031	Tetla de la Solidaridad	0.482	muy bajo	51	1943	2.024	bajo	29	1448
29	032	Tetlatlahuca	1.854	bajo	24	1305	1.943	bajo	32	1478
29	033	Tlaxcala	0.837	muy bajo	40	1705	1.136	muy bajo	52	1830
29	034	Tlaxco	1.097	muy bajo	38	1581	2.000	bajo	30	1455
29	035	Tocatlán	1.477	bajo	32	1435	2.938	bajo	18	1142

Continúa...



Cuadro B.29.
Tlaxcala: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
29	036	Totolac	0.281	muy bajo	59	2102	1.438	bajo	41	1697
29	037	"Ziltlaltépec de Trinidad Sánchez Santos"	1.852	bajo	25	1306	0.943	muy bajo	57	1927
29	038	Tzompantepec	1.491	bajo	31	1428	1.434	bajo	42	1701
29	039	Xaloztoc	1.928	bajo	23	1283	1.429	bajo	44	1704
29	040	Xaltocan	1.168	muy bajo	36	1545	2.941	bajo	17	1139
29	041	Papalotla de Xicohténcatl	2.096	bajo	21	1248	2.715	bajo	21	1201
29	042	Xicohtzinco	3.559	bajo	10	933	3.924	medio	8	886
29	043	Yauhquemehcan	0.522	muy bajo	50	1905	1.271	muy bajo	49	1772
29	044	Zacatelco	2.341	bajo	20	1189	2.646	bajo	22	1228
29	045	Benito Juárez	0.403	muy bajo	56	2009	0.917	muy bajo	59	1937
29	046	Emiliano Zapata	0.473	muy bajo	52	1955	3.613	medio	11	941
29	047	Lázaro Cárdenas	1.775	bajo	26	1325	6.092	medio	2	524
29	048	La Magdalena Tlaltelulco	1.524	bajo	30	1413	2.334	bajo	26	1343
29	049	San Damián Texóloc	1.103	muy bajo	37	1577	1.744	bajo	36	1570
29	050	San Francisco Tetlanohcan	3.195	bajo	12	992	3.692	medio	10	923
29	051	San Jerónimo Zacualpan	6.364	medio	3	554	3.533	medio	14	967
29	052	San José Teacalco	2.424	bajo	17	1159	2.783	bajo	20	1183
29	053	San Juan Huactzinco	2.363	bajo	19	1179	1.001	muy bajo	55	1904
29	054	San Lorenzo Axocomanitla	4.614	medio	6	758	2.455	bajo	25	1300
29	055	San Lucas Tecopilco	3.917	medio	9	869	7.447	alto	1	364
29	056	Santa Ana Nopalucan	1.702	bajo	27	1351	1.252	muy bajo	50	1778
29	057	Santa Apolonia Teacalco	6.445	medio	2	546	3.108	bajo	16	1093
29	058	Santa Catarina Ayometla	6.793	alto	1	509	6.004	medio	3	534
29	059	Santa Cruz Quilehtla	5.111	medio	5	704	3.583	medio	13	951
29	060	Santa Isabel Xiloxotla	1.209	muy bajo	34	1528	1.411	bajo	45	1722

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.30.
Veracruz de Ignacio de la Llave: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Veracruz de Ignacio de la Llave	1.653	bajo		21	1.758	medio		21
30	001	Acajete	0.188	muy bajo	179	2173	0.315	muy bajo	197	2269
30	002	Acatlán	5.733	medio	10	633	1.703	bajo	110	1586
30	003	Acayucan	0.701	muy bajo	127	1780	0.579	muy bajo	173	2135
30	004	Actopan	7.036	alto	7	483	4.704	medio	23	740
30	005	Acula	0.906	muy bajo	109	1678	1.574	bajo	117	1643
30	006	Acultzingo	0.391	muy bajo	159	2016	2.087	bajo	90	1425
30	007	Camarón de Tejeda	2.172	bajo	57	1231	2.611	bajo	71	1242
30	008	Alpatláhuac	0.506	muy bajo	144	1919	3.422	medio	48	1000
30	009	Alto Lucero de Gutiérrez Barrios	3.431	bajo	29	956	2.073	bajo	92	1430
30	010	Altotonga	0.458	muy bajo	151	1966	4.724	medio	22	736
30	011	Alvarado	1.021	muy bajo	102	1622	1.905	bajo	98	1498
30	012	Amatitlán	0.709	muy bajo	126	1776	1.059	muy bajo	142	1867
30	013	Naranjos Amatitlán	0.766	muy bajo	119	1738	0.315	muy bajo	198	2270
30	014	Amatlán de los Reyes	2.345	bajo	51	1188	4.245	medio	29	823
30	015	Angel R. Cabada	1.069	muy bajo	100	1600	0.767	muy bajo	162	2021
30	016	La Antigua	1.071	muy bajo	99	1596	1.017	muy bajo	147	1893
30	017	Apazapan	0.894	muy bajo	110	1687	3.486	medio	46	980
30	018	Aquila	0.502	muy bajo	146	1924	3.171	medio	54	1077
30	019	Astacinga	6.942	alto	8	494	8.434	alto	3	272
30	020	Atlahuilco	0.472	muy bajo	150	1956	1.887	bajo	100	1505
30	021	Atoyac	2.253	bajo	55	1213	2.615	bajo	70	1241
30	022	Atzacan	0.353	muy bajo	164	2048	1.797	bajo	105	1549
30	023	Atzalan	0.779	muy bajo	117	1730	4.455	medio	28	787
30	024	Tlaltetela	0.803	muy bajo	115	1721	4.600	medio	25	754
30	025	Ayahualulco	0.308	muy bajo	168	2082	0.607	muy bajo	170	2120
30	026	Banderilla	1.917	bajo	69	1289	1.391	bajo	127	1727
30	027	Benito Juárez	0.228	muy bajo	178	2143	0.810	muy bajo	159	2003
30	028	Boca del Río	1.005	muy bajo	104	1630	1.299	muy bajo	131	1761
30	029	Calcahualco	0.023	muy bajo	203	2333	2.659	bajo	69	1224
30	030	Camerino Z. Mendoza	1.672	bajo	73	1361	2.294	bajo	82	1356
30	031	Carrillo Puerto	9.073	alto	5	324	5.472	medio	14	605
30	032	Catemaco	1.267	bajo	89	1503	1.861	bajo	101	1518
30	033	Cazones de Herrera	0.779	muy bajo	118	1731	0.962	muy bajo	151	1921
30	034	Cerro Azul	0.233	muy bajo	177	2136	0.284	muy bajo	199	2290
30	035	Citlaltépetl	0.533	muy bajo	141	1896	0.664	muy bajo	167	2078
30	036	Coacoatzintla	1.268	bajo	88	1502	1.693	bajo	111	1590
30	037	Coahuilán	0.081	muy bajo	195	2292	2.678	bajo	67	1215
30	038	Coatepec	1.476	bajo	79	1436	1.469	bajo	121	1680
30	038	Coatepec	1.476	bajo	79	1436	1.469	bajo	121	1680

Continúa...



Cuadro B.30.
Veracruz de Ignacio de la Llave: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
30	039	Coatzacoalcos	0.785	muy bajo	116	1726	0.841	muy bajo	157	1978
30	040	Coatzintla	0.476	muy bajo	148	1951	0.515	muy bajo	183	2162
30	041	Coetzala	0.591	muy bajo	135	1854	2.030	bajo	94	1444
30	042	Colipa	5.385	medio	16	674	4.821	medio	20	720
30	043	Comapa	0.408	muy bajo	157	2006	4.930	medio	16	702
30	044	Córdoba	1.312	bajo	84	1482	1.365	bajo	128	1732
30	045	Cosamaloapan de Carpio	1.180	muy bajo	94	1541	2.422	bajo	78	1310
30	046	Cosautlán de Carvajal	0.651	muy bajo	131	1814	3.590	medio	41	949
30	047	Coscomatepec	1.478	bajo	78	1433	3.742	medio	39	918
30	048	Cosoleacaque	0.838	muy bajo	114	1704	0.727	muy bajo	163	2043
30	049	Cotaxtla	1.718	bajo	71	1346	2.196	bajo	88	1391
30	050	Coxquihui	--	nulo	--	--	0.971	muy bajo	150	1918
30	051	Coyutla	0.427	muy bajo	154	1990	2.971	bajo	59	1130
30	052	Cuichapa	4.771	medio	18	740	4.765	medio	21	727
30	053	Cuitláhuac	9.565	alto	4	279	5.599	medio	12	589
30	054	Chacaltianguis	2.806	bajo	42	1062	1.257	muy bajo	133	1776
30	055	Chalma	0.307	muy bajo	170	2084	0.131	muy bajo	210	2377
30	056	Chiconamel	0.344	muy bajo	165	2055	0.151	muy bajo	209	2359
30	057	Chiconquiaco	0.572	muy bajo	138	1869	5.337	medio	15	631
30	058	Chicontepepec	0.500	muy bajo	147	1928	0.343	muy bajo	193	2249
30	059	Chinameca	0.397	muy bajo	158	2012	1.323	muy bajo	130	1752
30	060	Chinampa de Gorostiza	0.173	muy bajo	180	2184	0.177	muy bajo	207	2345
30	061	Las Choapas	4.990	medio	17	716	2.519	bajo	75	1277
30	062	Chocamán	2.376	bajo	50	1172	2.365	bajo	79	1332
30	063	Chontla	0.437	muy bajo	152	1982	0.981	muy bajo	148	1913
30	064	Chumatlán	0.000	nulo	--	--	0.602	muy bajo	171	2123
30	065	Emiliano Zapata	1.551	bajo	76	1400	1.092	muy bajo	139	1850
30	066	Espinal	0.577	muy bajo	137	1864	1.819	bajo	104	1537
30	067	Filomeno Mata	--	nulo	--	--	0.165	muy bajo	208	2351
30	068	Fortín	2.420	bajo	49	1160	2.288	bajo	84	1360
30	069	Gutiérrez Zamora	1.260	bajo	91	1511	1.485	bajo	120	1676
30	070	Hidalgotitlán	2.482	bajo	48	1144	5.515	medio	13	600
30	071	Huatusco	0.940	muy bajo	106	1659	3.437	medio	47	994
30	072	Huayacocotla	0.954	muy bajo	105	1651	4.113	medio	34	851
30	073	Hueyapan de Ocampo	0.935	muy bajo	107	1664	1.280	muy bajo	132	1769
30	074	Huiloapan de Cuauhtémoc	1.611	bajo	75	1381	1.415	bajo	126	1718
30	075	Ignacio de la Llave	3.037	bajo	35	1013	2.355	bajo	80	1337
30	076	Ilamatlán	0.065	muy bajo	198	2301	1.932	bajo	97	1483
30	077	Isla	3.698	medio	27	901	2.497	bajo	76	1287
30	078	Ixcatepec	0.411	muy bajo	156	2004	1.041	muy bajo	144	1877

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.30.
Veracruz de Ignacio de la Llave: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
30	079	Ixhuacán de los Reyes	0.151	muy bajo	185	2209	0.443	muy bajo	187	2191
30	080	Ixhuatlán del Café	0.421	muy bajo	155	1997	4.132	medio	32	844
30	081	Ixhuatlancillo	0.715	muy bajo	124	1770	1.551	bajo	119	1653
30	082	Ixhuatlán del Sureste	0.712	muy bajo	125	1773	0.557	muy bajo	177	2143
30	083	Ixhuatlán de Madero	0.015	muy bajo	204	2338	0.418	muy bajo	188	2199
30	084	Ixmiquilpan	2.005	bajo	63	1263	1.634	bajo	116	1622
30	085	Ixtaczoquitlán	0.677	muy bajo	129	1799	2.258	bajo	86	1373
30	086	Jalacingo	0.509	muy bajo	143	1918	0.486	muy bajo	185	2180
30	087	Xalapa	1.453	bajo	80	1441	1.191	muy bajo	136	1803
30	088	Jalcomulco	0.277	muy bajo	173	2105	2.280	bajo	85	1366
30	089	Jáltipan	0.670	muy bajo	130	1805	1.062	muy bajo	141	1864
30	090	Jamapa	1.957	bajo	67	1275	1.955	bajo	95	1474
30	091	Jesús Carranza	3.984	medio	22	857	4.921	medio	17	705
30	092	Xico	0.145	muy bajo	187	2217	0.489	muy bajo	184	2177
30	093	Jilotepec	2.816	bajo	41	1057	3.334	medio	51	1031
30	094	Juan Rodríguez Clara	2.062	bajo	62	1255	2.693	bajo	66	1209
30	095	Juchique de Ferrer	6.171	medio	9	581	5.836	medio	11	559
30	096	Landero y Coss	17.964	muy alto	1	14	4.602	medio	24	753
30	097	Lerdo de Tejada	0.612	muy bajo	134	1841	2.206	bajo	87	1388
30	098	Magdalena	0.164	muy bajo	181	2189	--	nulo	--	--
30	099	Maltrata	3.248	bajo	31	985	4.210	medio	31	832
30	100	Manlio Fabio Altamirano	2.003	bajo	64	1264	1.561	bajo	118	1648
30	101	Mariano Escobedo	2.563	bajo	46	1121	2.986	bajo	58	1126
30	102	Martínez de la Torre	1.975	bajo	66	1269	2.593	bajo	72	1249
30	103	Mecatlán	0.141	muy bajo	188	2222	0.237	muy bajo	204	2320
30	104	Mecayapan	0.152	muy bajo	184	2208	0.698	muy bajo	166	2060
30	105	Medellín	0.885	muy bajo	111	1690	0.568	muy bajo	175	2138
30	106	Miahuatlán	3.915	medio	23	870	3.097	bajo	55	1096
30	107	Las Minas	0.109	muy bajo	193	2262	0.529	muy bajo	180	2154
30	108	Minatitlán	1.256	bajo	92	1514	1.040	muy bajo	145	1878
30	109	Misantla	5.480	medio	15	664	2.776	bajo	64	1186
30	110	Mixtla de Altamirano	0.028	muy bajo	202	2329	0.550	muy bajo	178	2148
30	111	Moloacán	1.756	bajo	70	1334	2.448	bajo	77	1301
30	112	Naolinco	2.938	bajo	38	1036	2.738	bajo	65	1194
30	113	Naranja	0.520	muy bajo	142	1908	0.979	muy bajo	149	1915
30	114	Nautla	3.580	bajo	28	927	1.948	bajo	96	1476
30	115	Nogales	3.869	medio	25	877	3.595	medio	40	946
30	116	Oluta	2.616	bajo	44	1108	1.450	bajo	123	1692
30	117	Omealca	3.879	medio	24	875	3.889	medio	38	889
30	118	Orizaba	1.304	bajo	86	1488	0.806	muy bajo	160	2007

Continúa...



Cuadro B.30.
Veracruz de Ignacio de la Llave: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
30	119	Otatitlán	2.083	bajo	61	1253	3.530	medio	45	968
30	120	Oteapan	0.474	muy bajo	149	1953	0.578	muy bajo	174	2136
30	121	Ozuluama de Mascareñas	0.870	muy bajo	113	1696	0.181	muy bajo	206	2344
30	122	Pajapan	0.050	muy bajo	200	2314	0.872	muy bajo	155	1963
30	123	Pánuco	3.123	bajo	34	1002	4.471	medio	27	784
30	124	Papantla	1.444	bajo	81	1445	1.333	muy bajo	129	1750
30	125	Paso del Macho	3.831	medio	26	882	3.564	medio	44	959
30	126	Paso de Ovejas	2.846	bajo	39	1050	2.662	bajo	68	1223
30	127	La Perla	0.685	muy bajo	128	1793	4.906	medio	18	706
30	128	Perote	0.561	muy bajo	139	1876	0.800	muy bajo	161	2010
30	129	Platón Sánchez	1.072	muy bajo	98	1595	0.338	muy bajo	194	2251
30	130	Playa Vicente	5.528	medio	14	662	6.020	medio	9	532
30	131	Poza Rica de Hidalgo	0.753	muy bajo	120	1745	0.475	muy bajo	186	2183
30	132	Las Vigas de Ramírez	0.360	muy bajo	162	2044	0.375	muy bajo	190	2230
30	133	Pueblo Viejo	0.614	muy bajo	133	1838	1.066	muy bajo	140	1863
30	134	Puente Nacional	8.827	alto	6	343	3.581	medio	43	953
30	135	Rafael Delgado	0.049	muy bajo	201	2315	0.320	muy bajo	196	2262
30	136	Rafael Lucio	0.278	muy bajo	172	2104	0.521	muy bajo	181	2158
30	137	Los Reyes	0.123	muy bajo	191	2245	1.032	muy bajo	146	1884
30	138	Río Blanco	1.541	bajo	77	1405	1.669	bajo	113	1602
30	139	Saltabarranca	1.304	bajo	85	1486	1.152	muy bajo	138	1819
30	140	San Andrés Tenejapan	0.068	muy bajo	197	2298	0.093	muy bajo	211	2400
30	141	San Andrés Tuxtla	0.880	muy bajo	112	1693	2.546	bajo	73	1265
30	142	San Juan Evangelista	1.416	bajo	82	1450	2.835	bajo	62	1166
30	143	Santiago Tuxtla	0.301	muy bajo	171	2090	2.075	bajo	91	1429
30	144	Sayula de Alemán	1.987	bajo	65	1267	1.250	muy bajo	134	1780
30	145	Soconusco	1.640	bajo	74	1369	1.181	muy bajo	137	1809
30	146	Sochiapa	0.138	muy bajo	190	2227	1.705	bajo	109	1584
30	147	Soledad Atzompa	--	nulo	--	--	0.903	muy bajo	153	1950
30	148	Soledad de Doblado	1.936	bajo	68	1279	1.421	bajo	125	1710
30	149	Soteapan	--	nulo	--	--	0.876	muy bajo	154	1961
30	150	Tamalín	0.307	muy bajo	169	2083	0.325	muy bajo	195	2255
30	151	Tamiahua	0.376	muy bajo	161	2030	0.643	muy bajo	168	2095
30	152	Tampico Alto	0.922	muy bajo	108	1673	0.832	muy bajo	158	1982
30	153	Tancoco	0.051	muy bajo	199	2313	0.247	muy bajo	201	2314
30	154	Tantima	0.251	muy bajo	176	2120	0.345	muy bajo	192	2247
30	155	Tantoyuca	0.357	muy bajo	163	2047	0.189	muy bajo	205	2341
30	156	Tatatila	0.265	muy bajo	174	2112	0.711	muy bajo	165	2052
30	157	Castillo de Teayo	4.400	medio	19	786	1.822	bajo	103	1534
30	158	Tecolutla	2.156	bajo	58	1235	2.529	bajo	74	1272

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.30.
Veracruz de Ignacio de la Llave: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
30	159	Tehuipango	--	nulo	--	--	1.217	muy bajo	135	1793
30	160	Álamo Temapache	1.052	muy bajo	101	1605	1.891	bajo	99	1504
30	161	Tempoal	2.324	bajo	52	1194	1.790	bajo	106	1555
30	162	Tenampa	1.214	muy bajo	93	1527	8.500	alto	2	263
30	163	Tenochtitlán	2.261	bajo	54	1210	7.416	alto	6	371
30	164	Teocelo	3.209	bajo	33	991	2.300	bajo	81	1354
30	165	Tepatlxaco	0.162	muy bajo	182	2193	3.006	bajo	57	1121
30	166	Tepetlán	5.556	medio	13	659	3.057	bajo	56	1107
30	167	Tepetzintla	0.257	muy bajo	175	2118	0.399	muy bajo	189	2212
30	168	Tequila	0.098	muy bajo	194	2282	0.375	muy bajo	191	2231
30	169	José Azueta	4.045	medio	21	845	1.683	bajo	112	1593
30	170	Texcatepec	0.379	muy bajo	160	2028	6.234	alto	8	501
30	171	Texhuacán	0.745	muy bajo	122	1752	7.710	alto	4	342
30	172	Texistepec	0.332	muy bajo	167	2065	1.051	muy bajo	143	1873
30	173	Tezonapa	0.723	muy bajo	123	1767	1.434	bajo	124	1699
30	174	Tierra Blanca	5.721	medio	11	634	3.345	medio	49	1025
30	175	Tihuatlán	3.031	bajo	36	1015	0.914	muy bajo	152	1940
30	176	Tlacojalpan	1.082	muy bajo	97	1590	2.874	bajo	60	1156
30	177	Tlacolulan	0.341	muy bajo	166	2057	0.558	muy bajo	176	2141
30	178	Tlacotalpan	2.152	bajo	60	1237	2.040	bajo	93	1443
30	179	Tlacotepec de Mejía	0.746	muy bajo	121	1751	4.032	medio	35	871
30	180	Tlachichilco	1.707	bajo	72	1350	7.676	alto	5	345
30	181	Tlaxicoyan	3.261	bajo	30	983	1.735	bajo	108	1576
30	182	Tlalnelhuayocan	1.129	muy bajo	95	1561	0.641	muy bajo	169	2099
30	183	Tlapacoyan	1.295	bajo	87	1491	2.289	bajo	83	1358
30	184	Tlaquilpa	2.648	bajo	43	1099	9.083	alto	1	217
30	185	Tlilapan	0.149	muy bajo	186	2211	0.602	muy bajo	172	2124
30	186	Tomatlán	3.030	bajo	37	1020	3.583	medio	42	950
30	187	Tonayán	2.573	bajo	45	1116	2.812	bajo	63	1175
30	188	Totutla	0.558	muy bajo	140	1878	4.225	medio	30	828
30	189	Tuxpan	0.644	muy bajo	132	1818	0.531	muy bajo	179	2153
30	190	Tuxtilla	2.818	bajo	40	1056	1.646	bajo	115	1614
30	191	Ursulo Galván	4.388	medio	20	789	4.007	medio	36	875
30	192	Vega de Alatorre	2.275	bajo	53	1207	2.846	bajo	61	1164
30	193	Veracruz	1.087	muy bajo	96	1588	0.854	muy bajo	156	1971
30	194	Villa Aldama	0.112	muy bajo	192	2260	0.713	muy bajo	164	2051
30	195	Xoxocotla	0.138	muy bajo	189	2226	1.783	bajo	107	1561
30	196	Yanga	12.599	muy alto	2	128	4.884	medio	19	707
30	197	Yecuatla	12.088	muy alto	3	155	6.975	alto	7	424
30	198	Zacualpan	3.225	bajo	32	989	4.492	medio	26	773

Continúa...



Cuadro B.30.
Veracruz de Ignacio de la Llave: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
30	199	Zaragoza	0.157	muy bajo	183	2201	0.276	muy bajo	200	2298
30	200	Zentla	2.521	bajo	47	1133	4.122	medio	33	848
30	201	Zongolica	1.017	muy bajo	103	1624	3.284	medio	53	1050
30	202	"Zontecomatlán de López y Fuentes"	0.427	muy bajo	153	1989	2.188	bajo	89	1394
30	203	Zozocolco de Hidalgo	0.071	muy bajo	196	2296	0.242	muy bajo	202	2316
30	204	Agua Dulce	0.581	muy bajo	136	1860	0.520	muy bajo	182	2160
30	205	El Higo	1.403	bajo	83	1456	1.469	bajo	122	1681
30	206	"Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río"	0.506	muy bajo	145	1920	0.238	muy bajo	203	2319
30	207	Tres Valles	5.596	medio	12	652	3.963	medio	37	880
30	208	Carlos A. Carrillo	2.155	bajo	59	1236	1.659	bajo	114	1607
30	209	Tatahuicapan de Juárez	1.264	bajo	90	1507	1.842	bajo	102	1525
30	210	Uxpanapa	2.234	bajo	56	1217	3.305	medio	52	1043
30	211	San Rafael**					3.335	medio	50	1030
30	212	Santiago Sochiapan**					5.955	medio	10	542

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

** Municipios de nueva creación en 2010.

¹/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa 6 en 2000 y 1 en 2010.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.31.
Yucatán : Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Yucatán	0.745	muy bajo		28	0.813	muy bajo		27
31	001	Abalá	0.312	muy bajo	50	2079	0.212	muy bajo	65	2328
31	002	Acanceh	0.329	muy bajo	49	2069	0.234	muy bajo	63	2322
31	003	Akil	1.620	bajo	16	1378	2.384	bajo	18	1326
31	004	Baca	0.419	muy bajo	43	1999	0.286	muy bajo	55	2288
31	005	Bokobá	0.293	muy bajo	53	2093	0.263	muy bajo	59	2305
31	006	Buctzotz	1.623	bajo	15	1377	3.334	medio	12	1032
31	007	Cacalchén	0.813	muy bajo	22	1718	0.204	muy bajo	69	2334
31	008	Calotmul	0.309	muy bajo	51	2081	0.277	muy bajo	58	2296
31	009	Cansahcab	2.361	bajo	11	1181	2.847	bajo	13	1163
31	010	Cantamayec	0.128	muy bajo	70	2237	0.614	muy bajo	36	2112
31	011	Celestún	0.100	muy bajo	81	2278	0.221	muy bajo	64	2325
31	012	Cenotillo	8.036	alto	2	398	7.212	alto	3	389
31	013	Conkal	0.015	muy bajo	90	2339	0.097	muy bajo	88	2396
31	014	Cuncunul	--	nulo	--	--	0.073	muy bajo	94	2414
31	015	Cuzamá	--	nulo	--	--	0.080	muy bajo	93	2409
31	016	Chacsinkín	0.639	muy bajo	30	1821	2.627	bajo	14	1235
31	017	Chankom	0.101	muy bajo	79	2274	0.024	muy bajo	102	2443
31	018	Chapab	0.352	muy bajo	47	2050	2.399	bajo	17	1319
31	019	Chemax	--	nulo	--	--	0.022	muy bajo	103	2445
31	020	Chicxulub Pueblo	0.097	muy bajo	82	2283	0.165	muy bajo	74	2352
31	021	Chichimilá	--	nulo	--	--	0.065	muy bajo	95	2419
31	022	Chikindzonot	--	nulo	--	--	0.316	muy bajo	54	2268
31	023	Chocholá	0.130	muy bajo	69	2235	0.092	muy bajo	89	2401
31	024	Chumayel	2.695	bajo	10	1083	4.287	medio	10	817
31	025	Dzán	3.558	bajo	7	934	5.950	medio	5	543
31	026	Dzemul	0.246	muy bajo	56	2123	0.425	muy bajo	41	2195
31	027	Dzidzantún	0.202	muy bajo	63	2162	0.321	muy bajo	53	2259
31	028	Dzilam de Bravo	0.951	muy bajo	20	1654	0.145	muy bajo	78	2368
31	029	Dzilam González	0.209	muy bajo	62	2155	0.191	muy bajo	71	2340
31	030	Dzitás	0.150	muy bajo	67	2210	0.208	muy bajo	66	2330
31	031	Dzoncauich	1.336	bajo	17	1472	1.221	muy bajo	23	1791
31	032	Espita	0.352	muy bajo	46	2049	0.084	muy bajo	91	2406
31	033	Halachó	0.438	muy bajo	42	1981	0.239	muy bajo	62	2318
31	034	Hocabá	0.181	muy bajo	64	2179	0.206	muy bajo	67	2331
31	035	Hoctún	3.111	bajo	9	1004	1.799	bajo	19	1544
31	036	Homún	0.290	muy bajo	54	2096	0.205	muy bajo	68	2333
31	037	Huhí	2.290	bajo	12	1203	0.807	muy bajo	32	2005
31	038	Hunucmá	0.030	muy bajo	89	2328	1.147	muy bajo	24	1823
31	039	Ixil	0.231	muy bajo	59	2139	0.081	muy bajo	92	2408

Continúa...



Cuadro B.31.
Yucatán : Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
31	040	Izamal	0.697	muy bajo	26	1782	0.156	muy bajo	77	2358
31	041	Kanasín	0.496	muy bajo	38	1929	0.352	muy bajo	48	2241
31	042	Kantunil	0.412	muy bajo	44	2003	0.933	muy bajo	26	1930
31	043	Kaua	0.055	muy bajo	86	2311	0.353	muy bajo	46	2239
31	044	Kinchil	0.210	muy bajo	61	2154	0.260	muy bajo	60	2306
31	045	Kopomá	0.100	muy bajo	80	2276	0.038	muy bajo	100	2432
31	046	Mama	5.209	medio	5	694	9.660	alto	1	181
31	047	Maní	10.917	alto	1	203	4.921	medio	8	704
31	048	Maxcanú	--	nulo	--	--	0.118	muy bajo	82	2384
31	049	Mayapán	0.163	muy bajo	65	2190	0.832	muy bajo	30	1983
31	050	Mérida	0.629	muy bajo	31	1827	0.549	muy bajo	37	2149
31	051	Mocochá	0.340	muy bajo	48	2058	0.682	muy bajo	35	2071
31	052	Motul	1.155	muy bajo	18	1549	0.919	muy bajo	28	1936
31	053	Muna	3.133	bajo	8	999	5.321	medio	7	638
31	054	Muxupip	1.719	bajo	14	1345	0.481	muy bajo	39	2182
31	055	Opichén	--	nulo	--	--	0.172	muy bajo	73	2348
31	056	Oxkutzcab	7.947	alto	3	411	8.356	alto	2	278
31	057	Panabá	--	nulo	--	--	0.362	muy bajo	45	2236
31	058	Peto	4.029	medio	6	847	3.367	medio	11	1018
31	059	Progreso	0.685	muy bajo	28	1792	0.321	muy bajo	52	2258
31	060	Quintana Roo	0.552	muy bajo	37	1882	0.697	muy bajo	33	2061
31	061	Río Lagartos	0.103	muy bajo	78	2271	0.286	muy bajo	56	2289
31	062	Sacalum	0.118	muy bajo	75	2253	0.326	muy bajo	51	2254
31	063	Samahil	0.112	muy bajo	76	2259	0.103	muy bajo	87	2394
31	064	Sanahcat	0.162	muy bajo	66	2192	0.120	muy bajo	81	2383
31	065	San Felipe	0.441	muy bajo	41	1980	--	nulo	--	--
31	066	Santa Elena	0.230	muy bajo	60	2141	6.205	alto	4	508
31	067	Seyé	0.043	muy bajo	87	2320	0.157	muy bajo	76	2357
31	068	Sinanché	0.690	muy bajo	27	1789	0.464	muy bajo	40	2186
31	069	Sotuta	1.045	muy bajo	19	1609	0.514	muy bajo	38	2164
31	070	Sucilá	0.565	muy bajo	35	1872	0.686	muy bajo	34	2068
31	071	Sudzal	0.239	muy bajo	57	2130	0.278	muy bajo	57	2295
31	072	Suma	0.058	muy bajo	84	2306	0.345	muy bajo	49	2246
31	073	Tahdziú	0.641	muy bajo	29	1820	1.483	bajo	22	1677
31	074	Tahmek	0.592	muy bajo	34	1853	0.353	muy bajo	47	2240
31	075	Teabo	0.786	muy bajo	24	1724	2.559	bajo	15	1260
31	076	Tecoh	0.236	muy bajo	58	2133	0.106	muy bajo	85	2392
31	077	Tekal de Venegas	--	nulo	--	--	0.106	muy bajo	84	2391
31	078	Tekantó	0.481	muy bajo	39	1945	0.398	muy bajo	42	2214
31	079	Tekax	0.601	muy bajo	32	1847	2.497	bajo	16	1288

Continúa...



ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.31.
**Yucatán : Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010***

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
31	080	Tekit	--	nulo	--	--	1.732	bajo	21	1577
31	081	Tekom	--	nulo	--	--	--	nulo	--	--
31	082	Telchac Pueblo	0.731	muy bajo	25	1760	1.128	muy bajo	25	1832
31	083	Telchac Puerto	0.447	muy bajo	40	1975	0.823	muy bajo	31	1991
31	084	Temax	0.000	nulo	--	--	0.172	muy bajo	72	2347
31	085	Temozón	0.084	muy bajo	83	2290	0.059	muy bajo	98	2423
31	086	Tepakán	0.563	muy bajo	36	1874	0.377	muy bajo	43	2227
31	087	Tetiz	2.266	bajo	13	1208	5.559	medio	6	595
31	088	Teya	0.119	muy bajo	74	2250	0.046	muy bajo	99	2430
31	089	Ticul	0.257	muy bajo	55	2119	1.743	bajo	20	1571
31	090	Timucuy	--	nulo	--	--	0.065	muy bajo	96	2420
31	091	Tinum	0.013	muy bajo	91	2342	0.092	muy bajo	90	2402
31	092	Tixcacalcupul	--	nulo	--	--	0.143	muy bajo	79	2370
31	093	Tixkokob	0.127	muy bajo	71	2241	0.109	muy bajo	83	2389
31	094	Tixmehuac	0.795	muy bajo	23	1722	0.922	muy bajo	27	1934
31	095	Tixpéhual	0.121	muy bajo	72	2246	0.030	muy bajo	101	2437
31	096	Tizimín	0.121	muy bajo	73	2248	0.201	muy bajo	70	2335
31	097	Tunkás	5.895	medio	4	616	4.466	medio	9	785
31	098	Tzucacab	0.595	muy bajo	33	1849	0.870	muy bajo	29	1964
31	099	Uayma	0.368	muy bajo	45	2038	--	nulo	--	--
31	100	Ucú	0.041	muy bajo	88	2322	0.249	muy bajo	61	2310
31	101	Umán	0.302	muy bajo	52	2089	0.335	muy bajo	50	2252
31	102	Valladolid	0.109	muy bajo	77	2263	0.105	muy bajo	86	2393
31	103	Xocchel	--	nulo	--	--	0.130	muy bajo	80	2378
31	104	Yaxcabá	0.057	muy bajo	85	2308	0.061	muy bajo	97	2421
31	105	Yaxkukul	0.863	muy bajo	21	1699	0.363	muy bajo	44	2235
31	106	Yobaín	0.146	muy bajo	68	2214	0.160	muy bajo	75	2354

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa 15 en 2000 y uno en 2010.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Cuadro B.32.
Zacatecas: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
		Zacatecas	7.818	muy alto		1	5.858	muy alto		1
32	001	Apozol	15.486	muy alto	7	45	13.407	muy alto	3	35
32	002	Apulco	10.779	alto	26	206	12.751	muy alto	4	53
32	003	Atolinga	13.007	muy alto	16	112	10.026	muy alto	18	162
32	004	Benito Juárez	9.276	alto	32	306	8.764	alto	26	244
32	005	Calera	4.474	medio	46	779	2.171	bajo	52	1401
32	006	Cañitas de Felipe Pescador	6.088	medio	40	592	3.131	medio	49	1086
32	007	Concepción del Oro	0.695	muy bajo	56	1785	0.738	muy bajo	58	2035
32	008	Cuauhtémoc	7.258	alto	37	464	3.937	medio	44	885
32	009	Chalchihuites	17.215	muy alto	3	19	11.314	muy alto	12	109
32	010	Fresnillo	4.235	medio	48	821	4.189	medio	41	836
32	011	Trinidad García de la Cadena	12.312	muy alto	21	145	12.333	muy alto	7	66
32	012	Genaro Codina	5.277	medio	45	685	3.882	medio	45	891
32	013	General Enrique Estrada	5.877	medio	43	618	2.468	bajo	50	1296
32	014	General Francisco R. Murguía	22.436	muy alto	1	2	15.140	muy alto	2	18
32	015	El Plateado de Joaquín Amaro	17.813	muy alto	2	15	10.318	muy alto	16	150
32	016	General Pánfilo Natera	13.242	muy alto	14	104	7.300	alto	32	384
32	017	Guadalupe	2.904	bajo	53	1041	1.985	bajo	53	1463
32	018	Huanusco	14.291	muy alto	8	74	11.349	muy alto	11	108
32	019	Jalpa	10.040	alto	28	250	8.250	alto	27	286
32	020	Jerez	10.022	alto	29	251	8.979	alto	24	227
32	021	Jiménez del Teul	9.684	alto	31	264	6.563	alto	34	464
32	022	Juan Aldama	14.104	muy alto	11	80	7.758	alto	28	340
32	023	Juchipila	13.208	muy alto	15	106	12.513	muy alto	6	64
32	024	Loreto	4.150	medio	49	830	3.826	medio	46	901
32	025	Luis Moya	11.107	alto	25	196	6.116	medio	37	522
32	026	Mazapil	2.353	bajo	55	1183	1.579	bajo	55	1640
32	027	Melchor Ocampo	2.987	bajo	52	1028	2.326	bajo	51	1344
32	028	Mezquital del Oro	12.790	muy alto	19	122	9.668	alto	20	180
32	029	Miguel Auza	6.135	medio	39	588	6.469	alto	35	476
32	030	Momax	12.860	muy alto	18	117	11.238	muy alto	13	112
32	031	Monte Escobedo	12.970	muy alto	17	113	7.481	alto	29	362
32	032	Morelos	2.643	bajo	54	1100	3.369	medio	47	1014
32	033	Moyahua de Estrada	11.493	alto	23	180	11.481	muy alto	10	100
32	034	Nochistlán de Mejía	15.639	muy alto	6	44	12.540	muy alto	5	63
32	035	Noria de Ángeles	11.526	alto	22	179	3.225	medio	48	1063
32	036	Ojocaliente	10.082	alto	27	246	5.709	medio	39	573
32	037	Pánuco	3.031	bajo	51	1017	1.972	bajo	54	1468

Continúa...

ÍNDICE ABSOLUTO DE INTENSIDAD MIGRATORIA, 2000-2010

Cuadro B.32.
Zacatecas: Índice absoluto y grado de intensidad migratoria
y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional por municipio, 2000 y 2010*

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	IAIM 2000	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹	IAIM 2010	Grado absoluto de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ¹	Lugar que ocupa en el contexto nacional ¹
32	038	Pinos	6.054	medio	41	596	7.165	alto	33	392
32	039	Río Grande	15.640	muy alto	5	43	10.812	muy alto	15	124
32	040	Sain Alto	8.797	alto	35	347	11.967	muy alto	9	80
32	041	El Salvador	0.618	muy bajo	57	1834	0.810	muy bajo	57	2002
32	042	Sombrerete	7.334	alto	36	448	7.343	alto	31	378
32	043	Susticacán	17.173	muy alto	4	21	15.476	muy alto	1	14
32	044	Tabasco	12.598	muy alto	20	129	9.082	alto	23	218
32	045	Tepechtlán	13.672	muy alto	12	94	12.289	muy alto	8	67
32	046	Tepetongo	14.219	muy alto	9	75	9.207	alto	22	207
32	047	Teúl de González Ortega	11.393	alto	24	186	8.878	alto	25	232
32	048	Tlaltenango de Sánchez Román	9.894	alto	30	257	6.427	alto	36	478
32	049	Valparaíso	9.158	alto	33	316	10.998	muy alto	14	119
32	050	Vetagrande	6.744	alto	38	513	4.825	medio	40	719
32	051	Villa de Cos	4.394	medio	47	788	4.093	medio	43	856
32	052	Villa García	6.041	medio	42	599	5.928	medio	38	546
32	053	Villa González Ortega	13.423	muy alto	13	99	9.531	alto	21	186
32	054	Villa Hidalgo	14.106	muy alto	10	79	7.432	alto	30	368
32	055	Villanueva	9.019	alto	34	327	9.890	muy alto	19	166
32	056	Zacatecas	3.603	bajo	50	918	1.427	bajo	56	1706
32	057	Trancoso	5.401	medio	44	673	4.141	medio	42	842
32	058	Santa María de la Paz**					10.074	muy alto	17	159

Notas: * El total de viviendas de la unidad político administrativa y los indicadores sobre migración a Estados Unidos se pueden consultar en los índices de intensidad migratoria 2000 y 2010.

** Municipios de nueva creación en 2010.

1/En el ordenamiento se excluyen los municipios con grado de intensidad migratoria nulo; 96 en 2000 y 11 en 2010. En esta entidad federativa ninguno.

— Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestras del diez por ciento del Censo General de Población y Vivienda 2000 y del Censo de Población y Vivienda 2010.



Bibliografía

- Cochran G.W. (1980), Técnicas de muestreo. Compañía Editorial Continental s. A. de c. v. México
- CONAPO (2002), Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2000, Colección: Índices sociodemográficos, Consejo Nacional de Población, México D.F.
- (2004), Índice absoluto de marginación 1990-2000, Colección: Índices Sociodemográficos, Consejo Nacional de Población, México D.F.
- (2010), Caleidoscopio de las remesas en México y en el mundo, disponible en: http://www.omi.gob.mx/es/OMI/Caleidoscopio_de_las_Remesas_en_Mexico_y_en_el_Mundo
- (2012), Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010. Colección: Índices sociodemográficos, Consejo Nacional de Población, México D.F.
- De Oliveira, Orlandina (1988), “Unidades domésticas y familias censales”, en Demos. Carta demográfica sobre México, núm. 1, pp. 22-23.
- García Alonso, I. y J. A. García Cruz (2004), “La media aritmética”, Universidad de La Laguna, consultado en: http://webpages.ull.es/users/jagcruz/Articulos/FPIEM_2004.pdf.
- Fundación BBVA Bancomer, BBVA Research y el Consejo Nacional de Población (2013), Anuario de migración y remesas 2013, p. 111.
- INEGI (2000), XII Censo General de Población y Vivienda 2000, disponible en: www.inegi.org.mx
- (2010), Censo de Población y Vivienda 2010, disponible en: www.inegi.org.mx
- Infante Gil S. y Guillermo P. Zárate de Lara (1990), Métodos estadísticos. Un enfoque interdisciplinario. 2ª Ed. Editorial Trillas, México.





Índice absoluto de intensidad migratoria México-Estados Unidos, 2000-2010

SEGOB
SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN

