



Índices de intensidad migratoria

México-Estados Unidos

2010

El estado de la migración

Colección: índices sociodemográficos

Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010

El estado de la migración

© CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN
Hamburgo 135, Col. Juárez
C. P. 06600, México, D. F.
<<http://www.conapo.gob.mx>>

Índices de intensidad migratoria
México-Estados Unidos 2010

Primera edición: enero de 2012
ISBN: en trámite

Se permite la reproducción total o parcial
sin fines comerciales, citando la fuente.
Impreso en México

Consejo Nacional de Población

DR. ALEJANDRO POIRÉ ROMERO
Secretario de Gobernación
y Presidente del Consejo Nacional de Población

EMB. PATRICIA ESPINOSA CANTELLANO
Secretaria de Relaciones Exteriores

DR. JOSÉ ANTONIO MEADE KURIBREÑA
Secretario de Hacienda y Crédito Público

LIC. HERIBERTO FÉLIX GUERRA
Secretario de Desarrollo Social

LIC. JUAN RAFAEL ELVIRA QUESADA
Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales

LIC. FRANCISCO MAYORGA CASTAÑEDA
Secretario de Agricultura, Ganadería,
Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

LIC. BRUNO FERRARI GARCÍA DE ALBA
Secretario de Economía

LIC. ALONSO LUJAMBIO IRAZÁBAL
Secretario de Educación Pública

MTRO. SALOMÓN CHERTORIVSKI WOLDENBERG
Secretario de Salud

LIC. ROSALINDA VÉLEZ JUÁREZ
Secretaria del Trabajo y Previsión Social

LIC. ABELARDO ESCOBAR PRIETO
Secretario de la Reforma Agraria

MTRO. SERGIO HIDALGO MONROY PORTILLO
Director General del Instituto de Seguridad
y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado

LIC. DANIEL KARAM TOUMEH
Director General del Instituto Mexicano
del Seguro Social

C. MARÍA DEL ROCÍO GARCÍA GAYTÁN
Presidenta del Instituto Nacional de las Mujeres

DR. EDUARDO SOJO GARZA-ALDAPE
Presidente del Instituto Nacional de Estadística y Geografía

LIC. XAVIER ANTONIO ABREU SIERRA
Director General de la Comisión Nacional
para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas

LIC. MARÍA CECILIA LANDERRECHE GÓMEZ-MORIN
Titular del Sistema Nacional para el
Desarrollo Integral de la Familia

LIC. GUSTAVO MOHAR BETANCOURT
Subsecretario de Población, Migración
y Asuntos Religiosos

MTRO. FÉLIX VÉLEZ FERNÁNDEZ VARELA
Secretario General del Consejo Nacional de Población

Secretaría de Gobernación

DR. ALEJANDRO POIRÉ ROMERO
Secretario de Gobernación

LIC. OBDULIO ÁVILA MAYO
Subsecretario de Gobierno

LIC. JORGE ALBERTO LARA RIVERA
Titular de la Unidad de Desarrollo Político

MTRO. RUBÉN ALFONSO FERNÁNDEZ ACEVES
Subsecretario de Enlace Legislativo

LIC. FELIPE DE JESUS ZAMORA CASTRO
Subsecretario de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos

LIC. GUSTAVO MOHAR BETANCOURT
Subsecretario de Población, Migración y Asuntos Religiosos

LIC. ÁLVARO LUIS LOZANO GONZÁLEZ
Subsecretario de Normatividad de Medios

LIC. JOSÉ OSCAR VEGA MARÍN
Oficial Mayor

LIC. LAURA GURZA JAIDAR
Coordinadora General de Protección Civil

LIC. OCTAVIO DÍAZ GARCÍA DE LEÓN
Titular del Órgano Interno de Control

Secretaría General
del Consejo Nacional de Población

MTRO. FÉLIX VÉLEZ FERNÁNDEZ VARELA
Secretario General

DRA. LILIANA MEZA GONZÁLEZ
Directora General de Planeación
en Población y Desarrollo

MTRO. VÍCTOR GARCÍA VILCHIS
Director General de Estudios
Sociodemográficos y Prospectiva

MTRA. MARÍA ANTONIETA UGALDE URIBE
Directora General de Programas de Población
y Asuntos Internacionales

DR. TELÉSFORO RAMÍREZ GARCÍA
Director de Estudios Socioeconómicos
y Migración Internacional

MTRO. RAUL ROMO VIRAMONTES
Director de Poblamiento
y Desarrollo Regional Sustentable

MTRO. JORGE A. VALENCIA RODRÍGUEZ
Director de Estudios Sociodemográficos

MTRO. RAFAEL LÓPEZ VEGA
Director de Análisis Estadístico e Informática

LIC. MARÍA SILVIA GONZÁLEZ ARELLANO
Directora de Cultura Demográfica

MTRO. JAVIER ARRAMBIDE OLVERA
Director de Coordinación Interinstitucional e Intergubernamental

LIC. FLAVIO GUTIÉRREZ REYES
Director de Administración

Créditos:

Autores: Luz María Uribe Vargas, Telésforo Ramírez García y Rodrigo Labarthe Álvarez

Esta publicación recupera algunas de las principales ideas del libro CONAPO (2002), Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2000, coordinado y escrito por Rodolfo Tuirán, Carlos Fuentes y José Luis Ávila

Se agradece la colaboración de Liliana Meza, Alma Rosa Nava, Susana Zamora y Orlando García Vega, en la revisión minuciosa de la obra.

Elaboración de mapas: Diana Bartolo

Corrección de estilo: Cristina Gil Villegas

Diseño de portada, formación y cuidado de la edición: Maritza Moreno y Myrna Muñoz

Índice

Presentación	9
Migración México-Estados Unidos	11
Nuevos patrones de la migración México-Estados Unidos	13
Regiones de origen y destino de la migración México-Estados Unidos	17
Algunos efectos de la migración internacional en los lugares de origen y destino	21
Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos	27
Intensidad migratoria a nivel estatal y municipal	33
Perfil sociodemográfico de los hogares censales por grado de intensidad migratoria de los municipios	45
Anexo A	
Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos a nivel nacional	49
Anexo B	
Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos por entidad federativa y municipio	65
Anexo C	
Metodología del índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos	231

Presentación

En las últimas décadas, la migración de mexicanos a Estados Unidos ha experimentado significativos cambios en cuanto al volumen, extensión territorial y características sociodemográficas de las personas que participan en los flujos migratorios. La extensión del fenómeno migratorio y sus profundas implicaciones en los ámbitos demográfico, económico y social de las distintas entidades federativas del país han colocado a la cuestión migratoria como uno de los temas prioritarios de la agenda política nacional, estatal y local.

En atención a sus atribuciones institucionales, el Consejo Nacional de Población (CONAPO) realiza continuamente estudios y construye indicadores sobre la migración mexicana a Estados Unidos, con el fin de lograr un mayor conocimiento y comprensión de sus causas, cambios e impactos en ambos países, así como aportar elementos que sirvan de insumo para el diseño e implementación de políticas, programas e iniciativas nacionales y regionales, orientadas a atender los desafíos que de ella se desprenden.

Así, la presente publicación da continuidad a la estimación de los índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos a nivel estatal y municipal para el año 2010, conservando el marco conceptual y metodológico empleado en la publicación correspondiente al año 2000. En esta ocasión la fuente de información es el Censo de Población y Vivienda 2010, y se utiliza la vivienda como unidad de análisis. El índice de intensidad migratoria es una medida resumen que permite diferenciar los estados y municipios del país según la intensidad de las distintas modalidades de la migración al país vecino y de la recepción de remesas.

Esperamos que el análisis y los indicadores presentados en esta publicación contribuyan a fortalecer la coordinación entre el gobierno federal y los gobiernos estatales y municipales, con el fin de atender las causas, ramificaciones e implicaciones de la migración internacional, así como promover el desarrollo económico de las comunidades de origen de los migrantes.

Mtro. Félix Vélez Fernández Varela
Secretario General
Consejo Nacional de Población

Migración México-Estados Unidos

La migración México-Estados Unidos es un fenómeno de carácter principalmente económico que responde a la combinación de factores estructurales, tales como las profundas disparidades económicas y salariales, la complementariedad demográfica y un contexto de creciente integración económica entre ambos países. Este flujo migratorio ha sido continuo desde finales del siglo XIX, sólo interrumpido por el periodo de la Gran Depresión de 1929, tiempo en el que miles de mexicanos radicados en Estados Unidos fueron deportados a sus lugares de origen en México. Fue hasta la década de 1940 cuando se recuperó una relativa estabilidad de los flujos migratorios que se dirigían al país vecino del norte. La participación de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial (1942) provocó una escasez de trabajadores en el mercado laboral, situación que orilló al gobierno estadounidense a firmar un contrato de trabajadores temporales con su homólogo mexicano, conocido como el Programa Bracero, que inició en 1942 y se prolongó hasta 1964.

Se estima que durante el periodo de los braceros poco más de 4.5 millones de mexicanos ingresaron de manera legal a Estados Unidos, lo cual equivalía a un flujo anual de 290 mil trabajadores mexicanos, y una cantidad similar cruzó la frontera sin documentos.¹ En 1965, Estados Unidos optó por finalizar los llamados “convenios bracero” y por controlar el flujo migratorio mediante la legalización de una parte de la población trabajadora, bajo el sistema de cuotas, la deportación de la población indocumentada y el reforzamiento de la frontera con México. Sin embargo, la migración no se detuvo, y miles de mexicanos continuaron migrando de manera indocumentada. Aunque la mayoría de los migrantes mexicanos permanecía por periodos cortos en Estados Unidos, muchos se establecieron de manera permanente, y se empezaron a formar barrios o vecindades compuestos por familias del mismo lugar de origen en México. Así, durante la década de 1960, la población mexicana residente en ese país aumentó sostenidamente hasta alcanzar la cifra de 800 mil personas en 1970. Es a partir de esta fecha que cobra gran relevancia la inmigración mexicana en Estados

Unidos, proveniente en buena medida de las zonas rurales de los estados del occidente y del norte de México.

En ese entonces, se trataba de una emigración de carácter primordialmente temporal e indocumentada, compuesta por varones solteros, de baja escolaridad y de origen rural, quienes se dirigían sólo a algunos estados de la Unión Americana, como California, Texas e Illinois, aunque ya se hablaba también de contingentes importantes de mexicanos en algunos estados del noreste norteamericano. Sin embargo, durante la década de 1980 se dio un cambio radical en los patrones migratorios como efecto de dos influencias: los avatares del desarrollo económico de México y las políticas migratorias seguidas por Estados Unidos. Las crisis económicas experimentadas por México en esos años —que afectaron severamente las condiciones de vida de la población mexicana— significaron la incorporación a los flujos migratorios de personas de clase media, con mayores niveles educativos, de origen urbano, y provenientes en su mayoría de entidades de poca tradición migratoria a Estados Unidos.

Además, con la implantación de la Ley de Control y Reforma de la Inmigración en 1986 (mejor conocida como Ley Simpson-Rodino, o IRCA, por sus siglas en inglés), buena parte de la inmigración mexicana de carácter temporal se convirtió en permanente, debido a que la ley permitió la regularización y establecimiento de 2.3 millones de mexicanos en Estados Unidos. Asimismo, la ley afianzó la migración femenina, aunque siguieron predominando los varones migrantes. A partir de entonces, la migración mexicana experimentó un significativo incremento en su intensidad y magnitud. Se estima que entre 1980 y 1990 la población residente en Estados Unidos nacida en México se duplicó al pasar de 2.2 millones de personas en 1980 a 4.4 millones en 1990. Estas cifras nos dan una idea clara de lo que significó laboralmente la válvula de escape que México tuvo a través de la migración internacional en esos años.

La apertura de México a la economía internacional en 1994, a través de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), y la crisis económica generada por la devaluación del peso mexicano en ese mismo año, agu-

¹ Véase Durand, Jorge y Douglas, S. Massey (2003), *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XX*. Universidad Autónoma de Zacatecas-Miguel Ángel Porrúa, México, 210 pp.

dizaron los problemas sociales, económicos y políticos en el país, motivando con ello la emigración de miles de mexicanos. Además, en esos años, las redes familiares y sociales que sustentaban la migración mexicana se encontraban en una época de esplendor. El flujo había adquirido una dimensión masiva y los migrantes ya no sólo se dirigían a California, Texas e Illinois, sino también a otros estados y regiones dentro del territorio estadounidense, como por ejemplo, Colorado, Florida, Georgia y Carolina del Norte. Se estima que en el año 2000 el número de mexicanos que vivía en Estados Unidos era de 8.1 millones. Si se compara esta cifra con la registrada en 1970, puede decirse que la población mexicana en el país vecino del norte aumentó en poco más de 7 millones de personas.

El crecimiento de la población mexicana sin documentos para trabajar o residir en Estados Unidos fue aún más considerable, tanto en términos absolutos como relativos. Con un incremento neto estimado de 2.8 millones durante la década de 1990, la población indocumentada alcanzó la cifra de 4.6 millones en 2000.² Dicho aumento tuvo lugar a pesar de la implementación de medidas restrictivas y operativos de control fronterizo —como Operación Bloqueo (*Hold the Line*) en el Paso-Ciudad Juárez en 1993; Operación Guardián (*Gatekeeper*) en la región Tijuana-San Diego en 1994; Operación Salvaguarda (*Safeguard*) en la frontera Arizona-Nogales en 1995; y Operación Río Grande al sureste del estado de Texas en el área del Valle Río Grande en 1997, dando lugar a un proceso de militarización de la frontera México-Estados Unidos. Si bien estos operativos no tuvieron los resultados deseados en términos de la disminución del flujo migratorio indocumentado, sí han tenido un efecto en los costos y riesgos asociados con el cruce de la frontera, debido a que tendieron a desviar el flujo migratorio hacia puntos de cruce más peligrosos.

Además, estas políticas han tenido otras consecuencias en las tendencias y modalidades de la migración mexicana. Hasta finales de la década de 1980, los migrantes mexicanos permanecían por cortos periodos en Estados Unidos para luego regresar a sus lugares de origen. Sin embargo, este carácter circular y temporal de la migración mexicana se ha ido perdiendo poco a poco, posiblemente debido a que se han encarecido los costos para migrar, o bien porque los migrantes prefieren establecerse de manera definitiva en ese país y no arriesgarse a cruzar nuevamente la frontera. Ello ha dado pie a la consolidación de una migración de mayor tiempo de permanencia y, consecuentemente, se ha conformado en Estados Unidos una comunidad de origen

mexicano de magnitud considerable. Se estima que en 2010 radicaban en ese país alrededor de 11.9 millones de personas nacidas en México. Aunque si a esa cifra le sumamos la población de origen mexicano, su monto aumenta a poco más de 33 millones. De estos últimos, 21.2 millones nacieron en Estados Unidos (11.2 millones de segunda generación y 9.9 millones de tercera generación).

Estos datos colocan a México como el país de mayor inmigración en la Unión Americana, incluso por encima de grandes regiones del mundo como Asia, Europa y el resto de América Latina. Actualmente, los mexicanos representan el cuatro por ciento de la población total de ese país y alrededor del 30 por ciento de la población inmigrante. No obstante, habría que mencionar que en los últimos años, y particularmente desde 2006, se ha observado una disminución en los flujos migratorios mexicanos que se dirigen al vecino país del norte. Esto guarda relación con un contexto político y social más adverso hacia la inmigración procedente de México y, sobre todo, con la recesión de la economía estadounidense que ha incidido negativamente en los niveles de empleo y condiciones laborales de la población inmigrante mexicana. Los datos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF Norte) reportan un total de 492 mil intentos de cruce de mexicanos hacia Estados Unidos por motivos laborales en 2010, los cuales cayeron en 34 y 22 por ciento en relación con los desplazamientos observados en 2008 y 2009, respectivamente. Esta disminución fue mayor en los intentos de cruce indocumentados, pasando de 683 mil en 2007 a 235 mil en 2010. De tal forma que la emigración indocumentada, que representaba un 81 por ciento del total de cruces en 2007, fue tan sólo de 48 por ciento en 2010. Los datos del censo mexicano de población de 2010 muestran una reducción de la migración quinquenal.

Así, mientras que entre 1995 y 2000, 1 millón 209 mil mexicanos emigraron al vecino país, entre 2005 y 2010 sólo 683 mil lo hicieron,³ es decir, 526 mil personas menos que en el quinquenio anterior. De acuerdo con esta misma fuente, también se dio un aumento en la migración de retorno, la cual pasó de 267 mil migrantes en el quinquenio comprendido entre 1995 y 2000 a 824 mil en el periodo 2005-2010, lo que representó un incremento de 300 por ciento. Este conjunto de cambios plantean la interrogante de si se trata de un nuevo patrón migratorio, o si son modificaciones coyunturales, consecuencia de la recesión económica y políticas migratorias en Estados Unidos, que al estabilizarse traerían de vuelta los patrones migratorios anteriores.

² Véase Jeffrey S. Passel y D'Vera Cohn. "Población inmigrante no autorizada: Tendencias nacional y estatal, 2010". Washington, DC: Pew Hispanic Center, Febrero de 2011.

³ En ambos quinquenios estos flujos permanecían en Estados Unidos a la fecha censal.

Nuevos patrones de la migración México-Estados Unidos

El patrón actual de la migración México-Estados Unidos es radicalmente diferente del que prevalecía en la década de 1970. La información proveniente de distintas fuentes estadísticas mexicanas y estadounidenses, e investigaciones realizadas en ambos países, dan cuenta de importantes cambios en cuanto a la magnitud, intensidad, modalidades y perfil sociodemográfico de los migrantes.

El nuevo patrón migratorio encuentra su explicación en un conjunto de cambios acontecidos en ambas naciones, tales como la reestructuración y organización de la economía estadounidense, que ha traído consigo un cambio en la estructura ocupacional y demanda de trabajadores mexicanos en diversos sectores económicos (principalmente en el sector servicios y en la industria de la construcción). Otros factores asociados al cambio en el patrón migratorio son: el incremento demográfico de la población mexicana en edad de trabajar; la incapacidad del mercado laboral nacional para absorber el excedente de mano de obra y las recurrentes crisis que han azotado la economía mexicana en las últimas décadas; y la implementación de políticas migratorias cada vez más restrictivas por parte de Estados Unidos.

Algunos de los cambios más significativos de la migración México-Estados Unidos en las décadas más recientes son:

- *Un incremento en la magnitud e intensidad de la migración mexicana a Estados Unidos.* La evidencia estadística indica que desde la década de 1970 el flujo migratorio mexicano a Estados Unidos registra un notable crecimiento. Mientras que el saldo neto migratorio anual era de 173 mil personas entre 1970-1980, en el lapso 2000-2005 aumentó hasta 500 mil personas por año (documentadas e indocumentadas), según datos de la *Current Population Survey* (CPS, por sus siglas en inglés).⁴ No obstante, las estimaciones más recientes señalan una

tendencia a la baja en el volumen de los flujos migratorios que se dirigen a ese país, la cual guarda relación con la crisis económica estadounidense de 2008 que afectó severamente sectores económicos donde tradicionalmente se han empleado los inmigrantes mexicanos, pero también debido al endurecimiento de la política migratoria estadounidense que ha impulsado de manera dramática las medidas de control y militarización de la frontera con México, así como las redadas al interior de Estados Unidos.

- *Una participación cada vez mayor de las mujeres en los flujos migratorios, ya sea que se movilicen solas o en contextos familiares.* A mediados de la década de 1990, según datos de la EMIF Norte, la participación relativa de las mujeres mexicanas en los flujos migratorios que se van a la frontera norte del país con la intención de cruzar a Estados Unidos se mantuvo estable entre 5 y 10 por ciento. Sin embargo, entre 2007 y 2010, aumentaron su participación al pasar de 12 a 26 por ciento. Asimismo, la evidencia empírica muestra que la proporción de mujeres mexicanas que emigra lo hace en busca de empleo antes que por motivos familiares, situación que ha aumentado con el tiempo. En 2010, la tasa de participación de las mujeres mexicanas en el mercado laboral estadounidense fue de 51 por ciento, una tasa superior a la registrada por la población femenina mexicana no migrante. Hay que resaltar, sin embargo, que la tasa de participación laboral de las mujeres mexicanas en Estados Unidos es, por mucho, menor a la registrada por las nativas blancas no hispanas y otras mujeres inmigrantes en ese país.
- *Una creciente diversificación en los lugares de origen y destino de los migrantes mexicanos.* En la actualidad, los flujos migratorios están formados por personas originarias de todas las entidades federativas de la República Mexicana, y se dirigen a diferentes estados, condados y zonas metropolitanas de Estados Unidos, asumiendo un carácter nacional en ambos países. Así, en entidades como Hidalgo, Veracruz y Chiapas, que años atrás no figuraban entre aquellas con tradición migratoria al vecino país, hoy en día se originan cuantiosas corrientes

⁴ Véase Corona, Rodolfo y Rodolfo Tuirán (2008), "Magnitud de la emigración mexicana a Estados Unidos después del año 2000", en *Papeles de Población*, Año 14, Núm. 57, julio-septiembre, Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población (CIEAP), Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), Toluca, Estado de México, pp. 9-38.

migratorias. Asimismo, los estados de Alabama, Carolina del Norte, Georgia y Florida constituyen actualmente nuevos puntos de llegada para los migrantes mexicanos y sus familias en la Unión Americana.

- *Una presencia cada vez más notoria de emigrantes procedentes de ciudades y centros urbanos.* Existe evidencia de que los grandes centros urbanos y diversas ciudades intermedias, además de absorber a los inmigrantes internos procedentes de diversas regiones y entidades del país, se están convirtiendo en expulsoras de población migrante a Estados Unidos. La EMIF Norte confirma la creciente presencia de personas procedentes de localidades urbanas (mayores de 15 mil habitantes) en el flujo migratorio. Según dicha fuente, en el periodo 2000-2010 este grupo pasó de representar 50 por ciento en el primer año de este lapso a 63 por ciento del flujo total en el último.
- *Un incremento de los riesgos y costos de la migración indocumentada.* Las estrategias de control en los puntos tradicionales de internación de los migrantes a Estados Unidos, como Tijuana, Ciudad Juárez y Nuevo Laredo, han tenido el efecto de desviar a los migrantes mexicanos hacia puntos de cruce más inhóspitos y alejados de los pueblos y ciudades fronterizas, donde las probabilidades de detención por la patrulla fronteriza resultan menores, como Agua Prieta, El Sásabe, Sonoyta, Sáríc, Naco y, recientemente, Cananea. Este hecho ha provocado que cada vez más connacionales pierdan la vida al intentar cruzar al “otro lado”. Algunos estudios han documentado que el número de muertes en la frontera se triplicó después de las operaciones Bloqueo y Guardián en 1993 y 1994.⁵
- *Una disminución de la migración indocumentada.* Si bien la dinámica migratoria México-Estados Unidos se ha dado en mayor medida bajo la modalidad indocumentada, existe evidencia estadística de que los desplazamientos de migrantes sin documentos legales para cruzar la frontera han disminuido significativamente en los últimos años. Esto deja ver la mayor importancia en la actualidad de contar con documentos para emigrar a Estados Unidos, dados los riesgos crecientes por cruzar irregularmente la frontera y las mayores dificultades para permanecer de forma indocumentada en el país del norte. De acuerdo con estimaciones del Pew Hispanic Center (PEW), el número de mexicanos indocumentados en Estados

Unidos disminuyó notoriamente entre 2007 y 2010, al caer de 7 millones a 6.5 millones de personas.

- *Un incremento en el volumen de la población nacida en México residente en Estados Unidos.* Como consecuencia del abrumador aumento del flujo migratorio observado hasta el primer quinquenio de la década pasada (2000-2005), la población mexicana residente en Estados Unidos creció constantemente hasta alcanzar la cifra de 11 millones de personas en 2005. Sin embargo, a partir de este año su crecimiento se ha mantenido prácticamente estable, aumentando de 11.1 millones en 2006 a 11.9 millones de personas en 2010. Esta cifra representa un aumento acumulado de apenas 6.7 por ciento en los últimos cuatro años, en tanto que entre 2000 y 2005 fue alrededor de 37 por ciento. Si esta tendencia se hubiera mantenido constante en el último quinquenio, la población nacida en México residente en Estados Unidos habría sido, aproximadamente, un millón más de lo que es hoy en día. Este decremento, como ya se mencionó, puede deberse a la crisis económica estadounidense de 2008.
- *Una propensión cada vez mayor de los migrantes mexicanos a prolongar su estancia en Estados Unidos o establecer su residencia en ese país, con el consecuente desgaste de los mecanismos de circularidad.* Los datos provenientes de la EMIF Norte indican que el tiempo de estancia de los migrantes mexicanos en el vecino país se incrementó al pasar de un promedio de 12 meses en 2007 a 17 meses en 2010. Este hecho puede deberse a que el reforzamiento de la vigilancia fronteriza ha elevado los costos de volver a México e intentar regresar a Estados Unidos como indocumentados. Por tanto, al verse forzados a permanecer más tiempo allá, los migrantes mexicanos han hecho migrar también a sus familias, lo que ha producido un mayor asentamiento en dicho país.
- *El carácter más familiar de la inmigración mexicana en Estados Unidos.* El desgaste de los mecanismos de circularidad y el cambio hacia una modalidad de migración permanente ha promovido el establecimiento de familias mexicanas y su reproducción en aquel país. Estimaciones del CONAPO indican que el número de hogares familiares encabezados por mexicanos fue de 4.1 millones en 2007.⁶ De este total, sólo 33 por ciento estaba formado exclusivamente por nativos

⁵ Véase, por ejemplo, Massey, Douglas S., Jorge Durand y Nolane J. Malone (2002), *Beyond smoke and mirrors: Mexican immigration in an era of economic integration*, Russell Sage Foundation, Nueva York. 256 pp.

⁶ Véase Leite Paula, María Adela Angoa y Mauricio Rodríguez (2009), “Emigración México-Estados Unidos: balance de las últimas décadas”, en *La Situación demográfica de México, 2009*, CONAPO, México, pp. 103-23.

de México y el resto por personas de otras nacionalidades, principalmente por estadounidenses, lo cual podría indicar que se trata de los hijos de los inmigrantes mexicanos que han nacido en ese país. Este hecho ha dado pie a la formación de una comunidad de origen mexicano de considerable magnitud.

- *Una creciente diversificación ocupacional y de sector de los inmigrantes mexicanos en Estados Unidos.* En estrecha relación con los cambios en la estructura y organización productiva estadounidense, se ha dado una menor participación de trabajadores mexicanos en actividades del sector agrícola y, sobre todo, en la industria manufacturera, a la vez que se ha incrementado su participación en el sector servicios y en la construcción. En la actualidad, estos dos sectores económicos concentran una alta proporción de la población mexicana económicamente activa en Estados Unidos. A estos cambios se suman la tendencia hacia una concentración de los trabajadores mexicanos en ocupaciones poco calificadas, de bajos salarios y, en su mayoría, desprovistas de prestaciones laborales.

Sin duda, la dinámica actual de la migración México-Estados Unidos subraya la necesidad de profundizar en el conocimiento del fenómeno migratorio a partir del análisis comparativo de diversos contextos regionales.

Regiones de origen y destino de la migración México-Estados Unidos

Como ya se mencionó, uno de los rasgos más distintivos del actual patrón migratorio México-Estados Unidos es la creciente extensión territorial del fenómeno hasta llegar a asumir un carácter nacional en ambos países. De tal forma, el mapa migratorio mexicano se ha ampliado al expresar una extraordinaria multiplicación y diversificación de rutas y circuitos que vinculan los lugares de origen en México con los puntos de destino en Estados Unidos.

Regiones de origen en México

Hasta la década de 1970, la migración mexicana al país vecino del norte tenía su origen en unas cuantas entidades del centro-occidente y norte de México, como Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Zacatecas, Chihuahua, Durango y Nayarit. La preeminencia de estos estados quedó delineada desde mucho antes del Programa Bracero (1942-1964); se mantuvo durante el periodo conocido como la fase de los indocumentados (1964-1986); y se afianzó con el programa de legalización de la IRCA de 1987, al verse beneficiados con esta Ley poco más de medio millón de migrantes nativos de esas entidades.⁷ Sin embargo, durante la década de 1980, a estas entidades se les sumaron otras del centro y sur del país, que tiempo atrás no figuraban en las estadísticas migratorias o no aportaban grandes volúmenes de población migrante al flujo migratorio internacional. Los casos más sobresalientes son Guerrero, Morelos, Oaxaca, Puebla, Estado de México y, más recientemente, los estados de Hidalgo, Veracruz y Chiapas. Así, adentrada la década de 1990, se observaba una mayor diversificación territorial de la migración, con una tendencia a la configuración de un patrón migratorio de carácter nacional.

El proceso de expansión territorial de la migración a Estados Unidos ha propiciado no sólo que se incremente el volumen de los flujos migratorios internacionales,

sino también que se acentúen las tendencias de ciertas modalidades y perfiles de los migrantes provenientes de las distintas regiones del país. De ahí que en algunas investigaciones se ha optado por examinar el origen y destino de la migración a nivel nacional y regional, y, cuando la información lo permite, a nivel estatal y municipal. Con el fin de medir y analizar con mayor exactitud las modalidades, tendencias y características de la migración México-Estados Unidos, el CONAPO ha establecido una regionalización de los lugares de origen,⁸ donde articula criterios geográficos y migratorios y subdivide al territorio mexicano en cuatro regiones: Tradicional, Norte, Centro y Sur-sureste.

La región Tradicional destaca por ser el origen principal de la corriente migratoria mexicana a Estados Unidos. Se conforma por nueve entidades del centro-occidente del país: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas, que han establecido vínculos históricos con algunos estados y regiones estadounidenses mediante la continua e ininterrumpida migración de sus habitantes. Todas estas entidades presentan una larga tradición migratoria a Estados Unidos. Por ello, no es de sorprender que, según datos censales, en el quinquenio comprendido entre 1995 y 2000, 47 por ciento de los migrantes mexicanos que se fueron a vivir o a buscar trabajo al país vecino del norte fueran originarios de esta región migratoria. En 2010 este porcentaje se redujo: dos de cada cinco migrantes del quinquenio 2005-2010 provenía de alguno de estos estados.

La región Norte se caracteriza porque históricamente ha tenido una participación significativa en la migración a Estados Unidos, aunque de menor intensidad migratoria que la región Tradicional. Es además receptora de grandes flujos migratorios provenientes del interior del país y de aquellos migrantes mexicanos que son devueltos por las autoridades migratorias estadounidenses, pues seis de las ocho entidades que la componen tienen frontera con Estados Unidos: Baja California, Coahuila, Chihuahua,

⁷ Véase Durand, Jorge y Douglas, S. Massey (2003), *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XX*. Universidad Autónoma de Zacatecas-Miguel Ángel Porrúa, México, 210 pp.

⁸ Véase Zúñiga, Leite y Acevedo (2005), *Migración México-Estados Unidos. Panorama regional y estatal*, CONAPO, México, 235 pp.

Nuevo León, Sonora y Tamaulipas. Incluye, además, dos estados que mantienen vínculos geográficos y migratorios con los estados fronterizos: Baja California Sur y Sinaloa. Otro rasgo característico de esta región es la migración transfronteriza (*commuters*), es decir, personas que viven y/o trabajan en ambos lados de la frontera. De ahí que esta región presente una dinámica migratoria muy diferente a la observada en otras regiones del país. Según datos censales, el aporte de la región Norte a la migración internacional se mantuvo en alrededor de 13 por ciento en los quinquenios 1995-2000 y 2005-2010.

La región Centro se distingue por un fuerte dinamismo migratorio, sobre todo a partir de la década de 1980. Se conforma por las entidades de Morelos, Querétaro, Tlaxcala, Puebla, Hidalgo, Distrito Federal y el Estado de México. Es notorio el caso de Morelos, el cual ha llamado la atención de los especialistas e investigadores del fenómeno migratorio porque en los últimos años ha incrementado sostenidamente su aporte al flujo migratorio internacional. Algo similar sucedió en el estado de Hidalgo, donde la migración involucra a un número cada vez mayor de municipios y comunidades. Según el censo de 2010, el aporte de la región central a la migración México-Estados Unidos fue de 27 por ciento entre 2005 y 2010, porcentaje similar al registrado en el quinquenio 1995-2000, pero superior al aportado por la región Norte, en ambos periodos.

La región Sur-sureste incluye a ocho entidades federativas: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán. Esta región se distingue por su reciente incorporación a la migración hacia Estados Unidos, la cual inicia, fundamentalmente, a partir de la década de 1990, con excepción de Guerrero y Oaxaca, cuyos orígenes se remontan a los años cuarenta en el contexto del Programa Bracero. Estas dos entidades se distinguen, además, por su constante participación en la migración interna que se dirige a las grandes ciudades del país, y al corredor agrícola del Pacífico. En la región destacan, además de Guerrero y Oaxaca, los estados de Chiapas y Veracruz, los cuales experimentaron un crecimiento migratorio notorio durante la primera década del siglo XXI.

En 2000, esta región aportó 15 por ciento de los migrantes mexicanos a Estados Unidos y, en 2010, esta cifra aumentó a 20 por ciento, según datos censales. La región Sur-sureste se encuentra en una etapa inicial del proceso migratorio, pero puede seguir aumentando su participación. Diversos factores pueden influir en la consolidación de los flujos migratorios en esta región: el desarrollo y reafirmación

de redes sociales y la introducción de sistemas de reclutamiento de mano de obra mediante el sistema de visas H2A en los estados de Veracruz y Tabasco. Asimismo, la migración centroamericana de tránsito puede convertirse en un elemento catalizador de la migración internacional en algunas comunidades del sureste mexicano.⁹

Regiones de destino en Estados Unidos

Como resultado del incremento de los flujos migratorios a lo largo de la última década del siglo XX y los primeros años del nuevo milenio, se ha asistido a un abrumador aumento de la migración mexicana a Estados Unidos, y a su mayor diversificación en cuanto a los lugares de destino en ese país. Si en la década de 1930 el destino principal de los migrantes mexicanos fue Texas y en la de 1960 lo fue California, hoy en día nos encontramos frente a un desplazamiento hacia otros estados, regiones y zonas metropolitanas que tiempo atrás eran de poca presencia hispana y no figuraban como receptoras de población inmigrante mexicana.¹⁰

Actualmente, es posible encontrar barrios y suburbios en Estados Unidos habitados en su totalidad por migrantes originarios de un mismo pueblo o comunidad en México. Tal es el caso de los migrantes zacatecanos en Los Ángeles, California, y de los michoacanos en el condado de Cook, en la ciudad de Chicago, Illinois. Estas concentraciones o asentamientos de migrantes mexicanos funcionan como redes sociales y transmisores de la cultura y valores del lugar de origen a la segunda generación de inmigrantes. Para dar cuenta de la expansión territorial de la migración mexicana en Estados Unidos, Durand y Massey (2003) establecen una regionalización que subdivide el territorio estadounidense en cinco grandes regiones: Sudoeste Primera Fase, Sudoeste en Expansión, Grandes Lagos, Costa Este y Grandes Planicies.

La región Sudoeste Primera Fase incluye a todos los estados que hacen frontera con México: Arizona, California, Nuevo México y Texas, los cuales han sido receptores tradicionales de la migración mexicana. Esta región concentra, por mucho, el mayor número de inmigrantes mexicanos en Estados Unidos, posiblemente debido a la vecindad con

⁹ Véase Durand y Massey (2003), *Op. cit.*, pp. 87-94.

¹⁰ Véase, por ejemplo: Zúñiga, Víctor y Rubén Hernández-León (2005), *New Destinations: Mexican Immigration in the United States*. New York: Russell Sage Foundation; y, Durand, Jorge; Massey, Douglas S. and Charvet, Fernando (2000), "The Changing Geography of Mexican Immigration to the United States: 1910-1996", en *Social Science Quarterly*.

México, pero también por la historicidad y masividad del flujo migratorio mexicano que se dirige a esos estados. Hasta principios de la década de 1990, esta región acogía a poco más de ocho de cada diez inmigrantes mexicanos (83.2%). Las estimaciones realizadas por el CONAPO, a partir de la información proporcionada por la Encuesta Nacional de Empleo (ENE, 2002), indican que más de la mitad del flujo migratorio del quinquenio 1997-2002 (51.3%) se dirigía a esta región.¹¹

Sin embargo, en los últimos años se ha observado una mayor dispersión del fenómeno migratorio, que se expresa en una sensible reducción del porcentaje de migrantes que vive o llega a buscar trabajo en esta región. De acuerdo con datos de la CPS, en 2010, el 66 por ciento de todos los mexicanos residentes en Estados Unidos vivía en alguno de los estados que conforman esta región. Destacan Texas y California, que en conjunto concentran el 60 por ciento del total que reside en Estados Unidos (40 y 20%, respectivamente). En estos dos estados la presencia de los migrantes mexicanos es más visible.

La región Sudoeste en Expansión abarca a los estados de Idaho, Nevada, Oregon, Utah y Washington, a los cuales se ha expandido notoriamente la migración mexicana. Durante las últimas tres décadas del siglo XX, esta región acogió entre 2 y 5 por ciento de los migrantes mexicanos y se mantuvo por arriba del cinco por ciento durante la primera década de 2000. La tasa de crecimiento de la población mexicana en esta región pasó de 12.5 por ciento en la década de 1970-1980 a 13.7 por ciento en el periodo 1990-2000. En 2010, en esta región residía 6.1 por ciento de la población inmigrante mexicana en Estados Unidos. Al interior de la región, destacan los estados de Nevada —donde los mexicanos se han integrado totalmente al mercado de trabajo hotelero y restaurantero desde la década de 1970—, Oregon y Washington, en los cuales un importante segmento de la mano de obra inmigrante mexicana labora en las actividades agrícolas e industria de la construcción. Estos tres estados concentran, en conjunto, 4.8 por ciento de los inmigrantes mexicanos que residen en ese país.

La región de los Grandes Lagos se articula en torno a la ciudad de Chicago y comprende los estados de Illinois, Wisconsin, Minnesota, Indiana y Michigan. El destino de la migración mexicana a esta región comenzó a principios del siglo XX, pero la llegada masiva de trabajadores mexicanos, que se dirigían principalmente a Illinois,

ocurrió durante la década de 1920. Dicho estado ocupa el tercer lugar con el mayor número de mexicanos, después de California y Texas. De hecho, la ciudad de Chicago concentra alrededor de 90 por ciento de la población mexicana del estado de Illinois, y es la segunda ciudad más poblada de mexicanos, después de Los Ángeles.

No obstante, la movilidad interna de los mexicanos ya establecidos en el vecino país del norte ha desempeñado un papel importante en el crecimiento de la comunidad mexicana en los estados de Indiana, Minnesota y Michigan. En el año 2000, esta región concentró 8.5 por ciento de la población inmigrante mexicana en Estados Unidos, con una tasa de crecimiento intercensal que ascendió a 9.2 por ciento en el periodo comprendido entre 1990 y 2000, cifra muy superior a la registrada en 1980 (5%). En 2010, según datos de la CPS, en la región residía 7.6 por ciento del total de mexicanos en ese país.

La región de las Grandes Planicies incluye a los estados de Colorado, Iowa, Kansas, Missouri, Nebraska, Oklahoma y Wyoming. Salvo el estado de Colorado, se trata de una región que históricamente ha tenido poca presencia mexicana, aunque en las últimas décadas ha ido ganando importancia como polo de atracción de población migrante mexicana. El censo estadounidense de 2000 registró un crecimiento muy significativo: el porcentaje de población mexicana en dichos estados pasó de 1.9 en 1990 a 4.2 en 2000, con una tasa de crecimiento de 15.6 por ciento en el periodo 1990-2000. En la década de 1990, todos los estados de la región aumentaron su participación porcentual; en particular, Colorado duplicó su participación. En la actualidad, Kansas, Nebraska y Iowa figuran en la nueva geografía migratoria iniciada a finales de la misma década.

La región Costa Este se encuentra en una etapa de desarrollo como región de inmigración, y está constituida por el corredor que comprende desde el estado de Florida, en el sur, hasta Nueva York, en el norte, pasando por Georgia, Carolina del Sur, Carolina del Norte, Virginia, Distrito de Columbia, Maryland, Delaware, Nueva Jersey, Pennsylvania, Connecticut y Rhode Island, e incluyendo a los cuatro estados del noreste del territorio estadounidense: Maine, Massachusetts, Nueva Hampshire y Vermont. En el año 2000 esta región figuró como la segunda de mayor concentración de mexicanos en el vecino país del norte (10.1%), con una fuerte presencia en Georgia, Florida, Carolina del Norte y Nueva York.

¹¹ Véase Zúñiga, Leite y Acevedo (2005), *Op. cit.*, 64 pp.

De acuerdo con datos del censo estadounidense, la población latina residente en Georgia, de la cual 63 por ciento es mexicana, aumentó en 300 por ciento durante la década de 1990, y alcanzó los 435 mil habitantes en 2000. En ese mismo periodo, en Carolina del Norte la población de origen mexicano pasó de nueve mil habitantes en 1990 a 170 mil en 2000, lo que representó un incremento de 1 720 por ciento. Aunque en términos absolutos su número sigue siendo pequeño en comparación con aquellos estados donde tradicionalmente se han establecido los mexicanos (California, Texas e Illinois), lo cierto es que el aumento registrado en los últimos años de la migración mexicana a Estados Unidos, así como la incorporación de nuevas entidades de origen en México, ha impulsado, bajo intensidades diferenciadas, una creciente dispersión por todo el territorio norteamericano, que propicia nuevos retos para la integración en las comunidades de destino. Según datos de la CPS, esta región concentraba 12.2 por ciento de la población mexicana radicada en Estados Unidos en 2010.

Algunos efectos de la migración internacional en los lugares de origen y destino

Efectos de la migración internacional en los lugares de origen

Las consecuencias de la migración internacional en las regiones de origen son muchas y variadas. Éstas dependen de la magnitud y modalidades de la migración, el perfil demográfico regional y las características de las personas que conforman los flujos migratorios. Estos efectos no se refieren únicamente a la alteración de las estructuras demográficas, sino también a la modificación de las condiciones socioeconómicas, políticas y culturales, las cuales tienen a su vez repercusiones a nivel personal y familiar.

Efectos demográficos

Estructura por edad y sexo de la población

La migración es uno de los componentes del cambio demográfico que, junto con la mortalidad y la fecundidad, pueden afectar el crecimiento y la estructura por sexo y edades de la población, ya sea por sus efectos directos o indirectos. Dado que la población emigrante suele ser joven, en edades potencialmente productivas y reproductivas, las regiones de destino se rejuvenecen, mientras que las de origen envejecen al quedar predominantemente los efectivos poblacionales de mayor edad. Es decir, en las regiones de destino aumenta la natalidad y disminuye la mortalidad, mientras que en las de origen sucede lo contrario. Por tanto, una región que pierde población por migración no sólo pierde su importancia numérica, sino también modifica su crecimiento natural. Esto es particularmente válido en algunas entidades federativas del centro-occidente de México de larga historia y alta intensidad migratoria a Estados Unidos como Zacatecas, Michoacán y Guanajuato. En el año 2000, por ejemplo, 41 de los 58 municipios del estado de Zacatecas registraron tasas de crecimiento poblacional negativas, así como elevados porcentajes de población adulta mayor (60 años o más).

Otro efecto demográfico de la migración en las regiones de origen es el desequilibrio en el volumen por sexo, ya que al tratarse de migraciones motivadas por cuestiones principalmente laborales suelen emigrar más hombres que mujeres. Por tanto, en las regiones de destino hay mayor proporción de hombres y en las de origen, de mujeres. También se da el caso contrario cuando son las mujeres las que más emigran. El equilibrio o desequilibrio en la relación numérica entre los sexos afecta, entre otros fenómenos sociodemográficos, a los mercados laborales. Esto, a su vez, puede llegar a tener implicaciones que afectan a otras esferas de la vida social, como modificaciones en los roles y relaciones de género, así como en las actividades domésticas y extradomésticas que desempeñan las personas migrantes y no migrantes.

Por ejemplo, en pequeñas comunidades del estado de Guanajuato, la ausencia de mano de obra masculina al interior de los hogares, producto de la migración de sus habitantes, ha provocado una mayor participación de las mujeres (madres, esposas e hijas de migrantes) en los mercados laborales regionales, lo cual se concreta efectivamente en cada vez mayores tasas de participación económica femenina. Asimismo, el desequilibrio numérico entre sexos puede incidir en los patrones matrimoniales y reproductivos e, indirectamente, sobre la organización de las unidades familiares.

Composición y estructura de los hogares

Otras consecuencias de la migración internacional se observan en cambios en la estructura, dinámica y tamaño de los hogares. Aunque sería incorrecto considerar que esos cambios se deben exclusivamente a las migraciones, no cabe duda de que éstas constituyen uno de sus principales factores explicativos. Diversos estudios realizados en contextos de origen de los migrantes han documentado que la migración promueve la formación de hogares con jefatura femenina, así como de hogares ampliados o extensos; además, ha contribuido a la creación de formas inéditas de organización y convivencia, al igual que al surgimiento de nuevas pautas de derechos y obligaciones.

En muchas comunidades de México, por ejemplo, es común que ante la partida del esposo a Estados Unidos la mujer se vaya a vivir con la familia paterna, lo cual da origen a una nueva composición al interior de la misma. En los casos en que la mujer del migrante permanece en casa a cargo de los hijos, ella asume *de facto* la jefatura del hogar con todas las responsabilidades que ello implica. Cuando ambos padres han migrado, los hijos se quedan a cargo de los abuelos maternos o paternos, con tías o tíos, y hasta con sus hermanos o hermanas mayores, dando lugar a una diversidad de arreglos residenciales. No está del todo claro, sin embargo, en qué medida los cambios observados en el tamaño y composición de los hogares vinculados con la migración son permanentes o transitorios. En algunos casos, puede tratarse de reacomodos temporales, ya sea porque los miembros establezcan un proceso de reagrupación familiar en la sociedad de destino, o bien porque el migrante retorna tras cumplir sus objetivos económicos. En otros casos, la reagrupación jamás se completa y se mantiene la separación geográfica de los miembros durante largos periodos.

Asimismo, como consecuencia de la migración internacional, cada vez son más frecuentes los hogares en que los miembros viven en al menos dos países distintos. Ello ha dado origen a un nuevo tipo de arreglo denominado “familias transnacionales”. Se trata de unidades familiares cuyos miembros viven una parte o la mayor parte del tiempo separados los unos de los otros, siendo capaces de crear vínculos que permiten que sus miembros se sientan parte de una unidad y perciban su bienestar desde una dimensión colectiva, a pesar de la distancia física. De ese modo, las familias se conciben a partir de sus dinámicas de negociación y reconfiguración constante, y de su capacidad de adaptación a través del tiempo y del espacio. Según datos del último censo de población, cerca de dos por ciento de los hogares censales en México tenía al menos un familiar residiendo en Estados Unidos.

A manera de resumen, puede decirse que, tanto por el sentido que dan al crecimiento de una población, como por su efecto en la estructura por edad y por la recomposición de los hogares, las migraciones resultan un factor fundamental para comprender la dinámica poblacional a cualquier escala: nacional, regional, estatal o local. Su conocimiento es básico para establecer el aporte de esta variable al crecimiento y redistribución espacial de la población, y resulta a su vez indispensable para la preparación de las proyecciones de población y para la elaboración, ejecución y evaluación de los programas y proyectos de desarrollo.

Efectos económicos

Remesas

Desde la perspectiva optimista, se ha señalado que uno de los beneficios más directos de la migración internacional para los países de origen son las remesas. Sus magnitudes absolutas y relativas pueden alcanzar dimensiones muy significativas en algunas economías nacionales. De acuerdo con un informe divulgado por el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN), organismo dependiente del BID, en 2010, México se ubicó como principal receptor de remesas en América Latina y el Caribe, con 21 mil 271 millones de dólares, una cifra ligeramente superior a los 21 mil 132 millones de dólares de 2009. De acuerdo con datos del Banco de México, las remesas constituyen uno de los principales rubros en el renglón de las transferencias corrientes de la Balanza de Pagos y fungen como una inyección de recursos a la economía nacional. Actualmente, representan 2.1 por ciento del PIB nacional. Su monto supera los ingresos provenientes del turismo e inversión extranjera directa y desde 2008 ocupan el segundo lugar como fuente de divisas en el país, después de los ingresos generados por las exportaciones de petróleo.

Si bien las remesas constituyen un ingreso de considerable importancia para el país, su impacto económico se expresa eminentemente en el plano regional, estatal y local. Las estimaciones del Banco de México señalan que, en 2010, tres estados del centro-occidente, que pertenecen a la región tradicionalmente expulsora de población a Estados Unidos, concentran cerca del 30 por ciento del total de las remesas que entraron al país: Michoacán, Jalisco y Guanajuato. Estas entidades recibieron montos cercanos a los dos mil millones de dólares cada una. Cabe resaltar también que el flujo de remesas hacia algunas entidades del centro (Distrito Federal, Estado de México y Puebla) y del sur-sureste (Chiapas y Oaxaca) se ha incrementado significativamente en los últimos años, lo cual ha generado una redistribución del flujo total de remesas hacia otras comunidades y regiones del país. Los estados de Baja California Sur, Campeche y Quintana Roo son los que en menor medida se benefician con dichos recursos.

Por otra parte, la información proveniente de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) indica que el número de hogares receptores de remesas se

incrementó en todos los estados de la República Mexicana, al pasar de 1.3 millones de hogares en 2000 a 1.9 millones en 2006. En términos relativos, los hogares perceptores de remesas pasaron de representar 5.3 por ciento del total de hogares en el país a 7 por ciento en el mismo periodo. No obstante, entre 2008 y 2010 se registró una reducción, tanto en el número como en la proporción de los hogares receptores, disminuyendo de 1.6 millones en 2008¹² a 1.4 millones en 2010, que en términos relativos representan 5.9 y 4.7 por ciento del total de hogares, respectivamente.

Para tener una idea de la importancia de las remesas en los hogares perceptores, conviene señalar que dichos ingresos constituyen un recurso económico fundamental para el sostenimiento de sus miembros. Muchos de estos hogares correrían el riesgo de caer en situación de pobreza si no contaran con estos recursos, los cuales se destinan principalmente a la satisfacción de necesidades básicas (alimentación, vestido, calzado, etc.) y otros tipos de consumo doméstico, incluyendo, en ocasiones, aquellos gastos que en realidad son inversiones en capital humano (educación, salud, etc.) e infraestructura (compra, mejora, ampliación o construcción de la vivienda). Según datos de la ENIGH, en 2010, el ingreso promedio mensual por remesas en los hogares receptores fue de 2 235 pesos, cifra que representa alrededor del 35 por ciento del ingreso corriente monetario y 27 por ciento del ingreso corriente total de los hogares receptores.

Las remesas son especialmente importantes en los hogares rurales, ya que en muchos de ellos constituyen su única fuente de ingresos. En este tipo de localidades el ingreso promedio mensual por remesas por hogar fue de cerca de 2 mil pesos, mismos que representan alrededor de 40 por ciento del ingreso corriente monetario y 30 por ciento del ingreso corriente total de los hogares al mes. En tanto que en los hogares no rurales, dicho ingreso es cercano a 2 mil 500 pesos, situando la importancia relativa de las remesas en 33 por ciento del ingreso corriente monetario y 25 por ciento del ingreso corriente total de los hogares.

Asimismo, algunos estudios realizados en comunidades de fuerte intensidad migratoria internacional han mostrado que las remesas contribuyen a la formación de microempresas e impulsan una amplia variedad de actividades productivas y, por ende, abonan al desarrollo en los lugares de origen.

¹² Véase Galindo, Carlos y Paula Leite (2011), *Caleidoscopio de las remesas en México y en el mundo*, Consejo Nacional de Población, México, 195 pp.

Dado lo anterior, desde la sociedad civil e instancias gubernamentales se ha hecho énfasis en la necesidad de generar políticas públicas y acciones que, a partir de las remesas, potencien el desarrollo económico de las comunidades de origen. Tanto el gobierno federal como los gobiernos estatales han buscado acercarse cada vez más a la población mexicana residente en Estados Unidos, así como a las asociaciones y/o clubes de migrantes para fomentar su participación en proyectos productivos y de generación de infraestructura.¹³

Efectos sociales

Pérdida de fuerza laboral

La migración de personas entre países provoca pérdida de mano de obra al país emisor y ganancias de mano de obra al receptor. Desde esta óptica, la redistribución poblacional redundaría en pérdidas de capital humano en las comunidades expulsoras, independientemente de si se trata de mano de obra no calificada o de trabajadores calificados. Cuando la migración es muy significativa, la pérdida de población puede mermar el potencial productivo de las comunidades de origen, ya que su salida, temporal o definitiva, genera escasez de fuerza de trabajo en ciertos sectores o industrias específicas y, por ende, tiende a desincentivar el crecimiento económico.

A este respecto, el problema radica en que generalmente las personas más jóvenes y capacitadas son las que emigran en busca de mejores oportunidades laborales o una mejor remuneración. Desde el punto de vista económico, el costo de pérdida de mano de obra se manifiesta, tanto en la pérdida de producción que la misma podría generar en el mercado de trabajo nacional, como en la ausencia de recuperación de la inversión pública que representó la formación del migrante, a nivel educativo, de salud, etc. De ahí que algunos organismos internacionales hayan hecho recomendaciones en torno a la necesidad de incentivar la inversión productiva en las comunidades expulsoras,

¹³ Un ejemplo de esto es el Programa 3x1 para Migrantes que tiene la misión de apoyar las iniciativas de los mexicanos que viven en el exterior y brindarles la oportunidad de canalizar recursos a México, en obras de impacto social que benefician directamente a sus comunidades de origen. Funciona con las aportaciones de clubes o federaciones de migrantes radicados en el extranjero, del gobierno federal —a través de SEDESOL—, y de los gobiernos estatal y municipal. Por cada peso que aportan los migrantes, los gobiernos federal, estatal y municipal ponen 3 pesos.

con la finalidad de reducir el volumen de mano de obra redundante que los mercados de trabajo regionales no pueden absorber.

Las diferencias en oportunidades laborales y las enormes brechas salariales entre los países emisores y receptores constituyen algunas de las principales causas de la migración, pero especialmente de la calificada. La expedición de becas para cursar estudios en el extranjero también actúa como imán para la emigración. De hecho, se sabe que muchos de los estudiantes una vez que terminan sus estudios no retornan a sus lugares de origen. La migración de mano de obra calificada tiene un alto costo para el desarrollo de los países emisores y su pérdida repercute en sus sociedades de origen. Para que estos países puedan aprovechar su potencial e incorporar esta mano de obra calificada a las tareas del desarrollo nacional y regional, es necesario reconocer la existencia de una emigración compuesta cada vez más de población con elevados niveles de escolaridad y con entrenamiento especial, e impulsar políticas públicas tanto para retenerla, como para estimular su retorno y aprovecharla en el mercado nacional. En el caso de México, si bien es cierto que las personas que participan en los flujos migratorios que se dirigen a Estados Unidos presentan bajos niveles educativos, sobre todo cuando se les compara con los registrados por los inmigrantes residentes en ese país, también es cierto que éstos registran un promedio de escolaridad superior a la población mexicana no migrante. Además, debe considerarse que muchos de ellos logran concluir una carrera profesional en el país vecino, sobre todo aquellos que migran durante la infancia o adolescencia.

Un estudio realizado por el CONAPO revela que la población migrante mexicana con escolaridad profesional y posgrado casi cuadruplicó su volumen, al pasar de poco más de 114 mil en 1990 a cerca de 443 mil personas en 2005, registrando una tasa de crecimiento anual de 9.4 por ciento en dicho periodo.¹⁴ En la actualidad, según datos de la CPS de 2010, la población calificada mexicana residente en Estados Unidos concentra casi uno por ciento de la población calificada total (alrededor de 700 mil personas) y poco más de siete por ciento de la población inmigrante calificada en ese país. Sin duda la emigración de profesionales mexicanos al país vecino del norte es un tema que debe ser posicionado en la agenda académica y política de México.

¹⁴ Véase CONAPO, "La migración calificada de mexicanos a Estados Unidos", en *Boletín sobre migración internacional*, año X, Núm. 22, 2007, pp. 1-20.

Efectos de la migración internacional en los lugares de destino

Los efectos de la migración internacional en los países de destino dependen de una amplia variedad de factores, entre los que destacan la magnitud de los flujos migratorios, sus modalidades y las características sociodemográficas y económicas de las personas que los conforman, la duración de la estancia, y su integración a la sociedad de llegada, entre otros.

Efectos demográficos

Efectos en la estructura por edad y sexo de la población

Anteriormente se señalaron algunos de los posibles efectos, tanto positivos como negativos, de la migración en el crecimiento demográfico, intensificándolo, no sólo con la llegada de los propios inmigrantes, sino también indirectamente, mediante sus repercusiones en otros de los componentes del cambio demográfico, como la fecundidad. Como factor demográfico, la migración también tiene un efecto en la estructura por edad y sexo de la población, dependiendo de si se trata de efectos a corto, mediano o largo plazo. A corto y mediano plazo, la inmigración tiene un efecto rejuvenecedor y permite que la tasa de envejecimiento descienda, pero a largo plazo los efectos son más moderados, debido a que los inmigrantes también envejecen y el efecto rejuvenecedor dependerá de la llegada de inmigrantes jóvenes, y de la fecundidad de los mismos.

En el caso de la migración México-Estados Unidos, dado el carácter esencialmente laboral de la migración contemporánea, el aporte demográfico de la población mexicana en la estructura de la población estadounidense se da tanto en la base como en los grupos centrales de la pirámide poblacional. Información proveniente de la CPS de 2010 indica que alrededor de seis de cada diez inmigrantes mexicanos en Estados Unidos tienen entre 15 y 44 años de edad, con una significativa mayoría de varones. Al concentrarse en mayor medida en este rango de edades, los inmigrantes mexicanos tienen una mayor fertilidad que otros grupos demográficos en la Unión Americana. Según estudios del *Pew Hispanic Center*, actualmente una alta proporción de los nacimientos acontecidos en ese país involucran personas de origen mexicano. Entre marzo de 2009 y marzo de 2010, el 68 por ciento de los 350 mil nacimientos

registrados entre las madres indocumentadas fue de origen mexicano. De esta forma, los hijos de los inmigrantes mexicanos indocumentados que han nacido en ese país representan un poderoso factor de cambio demográfico.

En este contexto, la inmigración mexicana a Estados Unidos podría compensar los déficits que se han registrado en la estructura de la población estadounidense, debido al descenso de la fecundidad y al envejecimiento demográfico. No obstante, como ya se mencionó, la migración mexicana no se distribuye de forma homogénea, sino que tiende a concentrarse en algunas regiones, estados y áreas metropolitanas de la Unión Americana.

Efectos económicos

Empleo y salarios

Comúnmente se argumenta que la migración tiende a elevar la tasa de desempleo y a reducir los salarios de los trabajadores nativos, debido a que los inmigrantes incrementan la oferta laboral y compiten por los puestos de trabajo con los trabajadores nativos, por lo que algunos de éstos pueden ser desplazados y ver sus salarios reducidos. Sin embargo, los datos generados en diversos contextos indican que la eventual declinación de los salarios de los trabajadores nativos, atribuible a la oferta laboral de inmigrantes en ciertos sectores económicos, es esencialmente trivial o inexistente.

La demanda de mano de obra mexicana en el mercado laboral de Estados Unidos, por ejemplo, se concentra en trabajos de baja remuneración y calificación que, en ocasiones, los trabajadores nativos no están dispuestos a aceptar. Por ende, es bastante común que los trabajadores mexicanos ocupen puestos de trabajo que no son solicitados por la fuerza laboral local. Datos de la CPS de 2010 indican que poco más de 1 de cada 4 mexicanos se emplea en ocupaciones relacionadas con la preparación de alimentos, mantenimiento y limpieza de edificios; 21 por ciento se desempeña en ocupaciones de producción y transporte, y 20 por ciento en actividades de la construcción y reparación.

Esta distribución difiere de la presentada por el conjunto de inmigrantes procedentes de otras regiones del mundo y por los propios nativos estadounidenses. Dado que estas ocupaciones requieren de bajo nivel de capital humano para su ejecución, los

inmigrantes mexicanos reciben salarios inferiores que otros inmigrantes y la población nativa. Además, existe evidencia de que los inmigrantes mexicanos con cierta calificación muchas veces se emplean en actividades con menor calificación laboral. Por tanto, los trabajadores inmigrantes no necesariamente compiten por el trabajo con los nativos, sino que son complementarios ya que donde los trabajadores nativos son escasos, los inmigrantes tienden a concentrarse.

Crecimiento económico y productividad

En general, existe cierto consenso de que la migración genera un efecto positivo sobre el crecimiento económico de los países receptores. Por un lado, como ya se indicó, los migrantes contribuyen a elevar la producción del país receptor al incrementar el potencial de fuerza de trabajo disponible. Se aprovecha el capital humano de los migrantes, producto de la educación y la experiencia laboral que adquirieron en su lugar de origen. Los migrantes también pueden elevar la productividad al facilitar que los trabajadores nativos se desplacen de trabajos mal remunerados y con bajas prestaciones laborales a otros de mayor calificación y remuneración, incrementando las posibilidades de producción y, en consecuencia, el crecimiento económico.¹⁵

Costos fiscales y servicios públicos

Otra cuestión importante en la evaluación de los costos y beneficios de la migración en los países de destino son los costos que los migrantes representan para el fisco y los programas públicos de asistencia social. El argumento a este respecto es que la llegada de inmigrantes y sus familias, muchos de los cuales piden beneficios de salud y educación para sus hijos, eleva los costos del sistema social y genera desajustes en las cuentas fiscales. Éste suele ser uno de los temas de debate más intensos en las sociedades receptoras y élites políticas, lo que ocasionalmente se traduce en la promulgación de leyes que buscan limitar el acceso de los inmigrantes y sus descendientes a la educación, salud y otros servicios de protección social. Un buen ejemplo de este tipo de medidas es la Ley SB 1070 en Arizona, tipo de política a la que ya se han sumado otros estados como Alabama y Georgia.

¹⁵ Stalker, Peter (2000), *Workers Without Frontiers: The Impact of Globalization on International Migration*. Boulder, CO. Lynne Rienner Publishers, pp. 84-90.

Aunque existen estereotipos que presentan a los inmigrantes como usuarios crónicos de servicios públicos, la evidencia empírica acredita que la frecuencia con que los inmigrantes hacen uso de los servicios sociales es más baja en comparación con la población nativa. Por ejemplo, poco más de la mitad de los migrantes mexicanos en Estados Unidos no cuenta con seguro médico, ya sea público o privado. Aunque existen programas federales destinados a atender la salud de personas de bajos recursos, por ejemplo el *Medicaid*, su acceso está condicionado al cumplimiento de ciertos criterios de elegibilidad, asociados a los niveles de ingreso y, en ciertas circunstancias, a condiciones especiales de salud; y, en el caso de las poblaciones inmigrantes, también al estatus migratorio y al tiempo de residencia legal en el país. Las estadísticas disponibles señalan que sólo uno de cada cinco mexicanos residentes en Estados Unidos cumple con los criterios de elegibilidad que le permiten tener acceso a un seguro público, lo cual contradice los argumentos de que los inmigrantes mexicanos representan una elevada carga en el sistema de seguridad social.¹⁶

Asimismo, se señala que la educación de los inmigrantes impone una carga fiscal a los gobiernos estatales y locales, aunque ésta también podría ser vista como una inversión en capacidades que será recuperada con mayor productividad y ganancias futuras, ya que cuando los inmigrantes terminen sus estudios contribuirán a la producción del país y se convertirán en contribuyentes netos a través del pago de impuestos. Si bien muchos de los inmigrantes tienen familia, y por ello utilizan recursos del Estado destinados a la educación y salud de sus hijos, muchos otros llegan solos y, por ende, no necesitan de estos servicios. Esto los convierte en contribuyentes netos. De hecho, un estudio realizado por la División Poblacional de Naciones Unidas concluye que a través del pago de impuestos los inmigrantes aportan más de lo que gasta el sistema social o de bienestar del país receptor.¹⁷

Efectos sociales

Integración

Entre los efectos sociales más relevantes de los procesos de migración están los retos y dificultades de la integración de los migrantes en la sociedad de destino, no

sólo a nivel socioeconómico o político, sino también desde el plano cultural. Independientemente de cuáles sean las razones que motivan el desplazamiento de los migrantes, éstos llevan consigo, al menos inicialmente, las prácticas, valores, tradiciones y representaciones culturales que han definido su identidad. La coexistencia de diversas culturas en una misma sociedad trae desafíos para la convivencia armónica al interior de ella y para la generación de relaciones equitativas entre los distintos grupos sociales.

Aunque los migrantes traten de asimilar e integrarse a la forma de vida de su lugar de destino, los rasgos de la cultura de origen muy difícilmente desaparecen, manteniendo el reto de la diversidad cultural y el sincretismo. Dentro del debate en torno a la migración, se discute en qué medida los gobiernos de los países de destino deben proteger los derechos culturales de los inmigrantes o si estos últimos deben asimilarse a su sociedad de destino. Lo cierto es que la integración cultural de los migrantes incide necesariamente en su integración socioeconómica, con respecto a la cual diversos estudios realizados coinciden en concluir que los inmigrantes, por lo general, se ubican en una posición de rezago socioeconómico con respecto a la población nativa.

La cuestión de qué tan rápido o con cuánta dificultad se integran los inmigrantes a las sociedades receptoras depende desde el tiempo de estancia en el país receptor hasta la edad de llegada, pasando por la calificación profesional, las redes sociales de las que dispone la persona inmigrante, sus habilidades personales y la política migratoria del país de acogida. De tal forma que la integración de la población inmigrante puede darse en unas dimensiones (la lingüística, la socioeconómica, la cultural, por ejemplo), pero no en otras.

En el caso de la migración México-Estados Unidos, su historicidad, masividad y continuidad a lo largo de más de un siglo, sin duda le imprimen a los procesos de integración cultural y socioeconómica de los mexicanos rasgos particulares frente a otros inmigrantes o grupos étnicos en la Unión Americana. Al respecto, se ha señalado que los inmigrantes mexicanos enfrentan grandes obstáculos para integrarse a la sociedad estadounidense comparados con otros migrantes. Así lo reflejan los bajos niveles educativos, manejo del idioma inglés y naturalización, así como la elevada concentración en empleos de baja calificación y la alta prevalencia de hogares mexicanos que viven en pobreza en ese país, sobre todo cuando se les compara con la población nativa y otros inmigrantes.

¹⁶ Véase Leite, Paula y Xóchitl Castañeda (2008), *Migración y salud: latinos en los Estados Unidos*. Reporte de Investigación del Consejo Nacional de Población/Universidad de California en Berkeley, 53 pp.

¹⁷ Véase Naciones Unidas División de Población (2000), *Replacement Migration? Is it a Solution to Declining and Aging Population?* New York: United Nations.

Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos

La emigración de mexicanos a Estados Unidos tiene una larga tradición histórica y profundas raíces en ambos lados de la frontera. Sin embargo, hoy más que nunca, su volumen, extensión territorial e implicaciones en los ámbitos económico, social, cultural, demográfico y político del país exigen conocer a fondo sus particularidades, con el fin tanto de reforzar las acciones que consoliden el desarrollo económico y social en las regiones, entidades federativas y municipios con mayor intensidad migratoria a Estados Unidos, así como de apoyar las respuestas de política del gobierno mexicano para hacer frente a los desafíos que se desprenden de la migración internacional. En congruencia con tales desafíos, en el año 2002, el CONAPO se propuso caracterizar al país según la ocurrencia de la migración a Estados Unidos en sus distintas entidades federativas y municipios, para lo cual estimó un índice de intensidad migratoria “que considera las dimensiones demográfica y socioeconómica de la migración internacional y constituye una medida resumen que permite diferenciar a las entidades federativas y municipios del país según la intensidad de las distintas modalidades de la migración al vecino país del norte y la recepción de remesas”.¹⁸

La estimación de los índices de intensidad migratoria se realizó a partir de la información captada por el cuestionario ampliado del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, el cual, además de las preguntas sobre lugar de nacimiento y lugar de residencia 5 años atrás, incluyó un módulo sobre migración internacional que recabó información sobre las características de la migración hacia otros países. El índice de intensidad migratoria presentado en esta publicación capta y conjunta cuatro aspectos del fenómeno migratorio México-Estados Unidos construidos a partir de la muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010, que concentra la información del cuestionario ampliado, incluido el módulo de migración internacional de ese año.¹⁹ Estos cuatro aspectos fueron retomados de los índices de intensidad

migratoria de 2000, considerando esta vez la vivienda como unidad de análisis.²⁰ Tales indicadores reúnen evidencia del fenómeno migratorio en sus diferentes expresiones, incorporando información de:

- Viviendas que reciben remesas (*ingresos procedentes del exterior*).²¹
- Viviendas con emigrantes a Estados Unidos durante el quinquenio 2005-2010 que a la fecha del levantamiento censal permanecían en ese país (*emigrantes*).
- Viviendas con migrantes a Estados Unidos durante el quinquenio 2005-2010 que regresaron al país durante ese mismo periodo (*migrantes circulares*) y que a la fecha del levantamiento censal residían en México; y
- Viviendas con migrantes que residían en Estados Unidos en 2005 y regresaron a vivir a México antes del levantamiento censal de 2010 (*migrantes de retorno*).

De cada una de estas condiciones se deriva un indicador, calculado como el peso de las viviendas con esta característica con respecto al total de las viviendas de la unidad político-administrativa (entidad o municipio),²² y mediante técnicas de análisis multivariado se obtiene una medida sintética que permite medir y diferenciar la intensidad del fenómeno migratorio tanto entre entidades federativas como entre municipios. Cabe señalar aquí que el objetivo del índice de intensidad migratoria México-Estados

¹⁸ CONAPO (2002), *Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos, 2000*, México, p.31.

¹⁹ La información censal sobre migración internacional es comparable con la proveniente de otras fuentes generadas por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), como la Encuesta Nacional de Empleo (ENE) de 2002 y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) a partir de 2005, así como la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID) de 1992, 1997 y 2009.

²⁰ En el censo de 2010 el INEGI llamó “hogar censal” al conjunto de personas o núcleos familiares que comparten una misma vivienda. En cambio, para el índice de intensidad migratoria de 2000 se consideró al hogar como unidad de análisis, definido como el conjunto de personas que además de la vivienda compartían el gasto de alimentación.

²¹ De acuerdo con CONAPO (2002: 31), “la inclusión de este indicador no sólo se debe a la importancia que tienen dichos ingresos en la economía nacional y de los hogares, sino también debido a que las remesas representan vínculos sociales a larga distancia de solidaridad, reciprocidad y obligación, que mantienen en comunicación a los migrantes con otros miembros del hogar que residen en el lugar de origen”.

²² Se consideran sólo las viviendas que disponen de información requerida en el indicador respectivo para al menos uno de sus integrantes.

Unidos es captar la intensidad y no la magnitud del fenómeno. Por ello, las viviendas se consideran una sola vez en cada uno de los indicadores, sin importar si más de un miembro de la vivienda recibe remesas o experimentó el evento de cualquiera de las tres modalidades migratorias consideradas en el índice. En la mayoría de los estudios sobre la migración México-Estados Unidos estos indicadores han sido analizados de forma independiente. Al ser el índice de intensidad migratoria una medida resumen, éste conjunta las cuatro características, lo que permite tener una aproximación más completa del fenómeno migratorio a nivel nacional, estatal y municipal.

Cambios en los indicadores del índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos

El índice de intensidad migratoria calculado en un espacio-tiempo depende del comportamiento de los cuatro indicadores que lo componen. Como se detalla en el apartado metodológico (Anexo C), la técnica de componentes principales utilizada para construir el índice está basada en la interrelación entre los cuatro indicadores, cuantificada matemáticamente mediante las correlaciones lineales entre cada par de ellos. Cualquier cambio en la dinámica migratoria que se produzca en un periodo tendrá un efecto sobre esta estructura de correlación, el cual se verá reflejado no sólo en los niveles de los indicadores dentro del ámbito geográfico donde el cambio se haya producido, sino también en los valores del índice, al ser una medida resumen del comportamiento migratorio de las entidades y de los municipios del país.

Lo anterior significa que, sin importar si los criterios para cada indicador son homogéneos o no, los índices de intensidad migratoria calculados para 2000 y 2010 no son comparables entre sí. En cambio, los indicadores de la dinámica migratoria considerados en el índice de 2000 y de 2010, dado que están relativizados con respecto al total de hogares-vivienda contabilizados en el país a la fecha censal de cada año, pueden ser comparables uno a uno, siempre y cuando hayan sido construidos bajo procedimientos análogos.²³ Para efectos prácticos y dado que en 2010 el efecto del

²³ El primer paso en este ejercicio de homologación es considerar la misma unidad de observación. En los cálculos publicados en *Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2000* se tomó como unidad de observación al hogar, entendido como la unidad formada por una o más personas, unidas o no por lazos de parentesco, que residen habitualmente en la misma vivienda y se sostienen de un gasto común para la alimenta-

ajuste en los denominadores para excluir las viviendas sin información completa fue apenas perceptible,²⁴ se compararán los valores desplegados en el cuadro 1.1.²⁵ En éste se puede observar que tres de los cuatro indicadores se modificaron sensiblemente entre 1995-2000 y 2005-2010.

Por un lado, disminuyeron el porcentaje de viviendas que reciben remesas y el porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos, y, por otro, se incrementó el porcentaje con migrantes de retorno. En tanto, el porcentaje de viviendas con migrantes circulares se mantuvo prácticamente intacto. A nivel nacional, la presencia de remesas en las viviendas disminuyó en 0.84 puntos porcentuales: de 4.47 por ciento para 1995-2000 a 3.63 por ciento en 2005-2010, lo que equivale a una disminución en una quinta parte. Asimismo, el porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos disminuyó considerablemente al pasar de 3.95 entre 1995 y 2000 a 1.94 en el periodo 2005-2010. Esta disminución representa una caída de 50 por ciento (véase cuadro 1.1).

Ya sea porque se redujeron los intentos para cruzar a Estados Unidos o bien porque las condiciones legales y económicas de los últimos años impidieron su permanencia, esta reducción se acompañó de un aumento en el retorno de migrantes en el quinquenio de referencia, es decir, de personas que cinco años atrás vivían en ese país. En efecto, de 1995-2000 a 2005-2010 el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno aumentó 1.5 veces, al pasar de 0.87 a 2.19 por ciento, respectivamente.

Esta misma tendencia se observa en los promedios a nivel estatal y municipal, aunque a nivel de municipio los cambios en los indicadores de las tres modalidades migratorias y la recepción de remesas son menos pronunciados. Así, el porcentaje de viviendas receptoras de remesas disminuyó tan sólo 2.2 por ciento, y la proporción de viviendas que experimentaron la emigración de al menos uno de sus miembros a

ción. En 2010, se acuñó el término de "hogar censal", excluyendo de la definición de 2000 el requerimiento de compartir el gasto para alimentación, y tomando como referente únicamente la vivienda común. Bajo estas definiciones, es posible recalcular los indicadores del índice de intensidad migratoria 2000, agrupando a todos los hogares que ocupan una misma vivienda y tener de este modo una unidad de observación semejante a 2010. En otras palabras, para los casos con más de un hogar dentro de una vivienda, en 2000, se están conjuntando todos los miembros ocupantes para caracterizar a la vivienda como se procedió en el censo más reciente.

²⁴ El detalle sobre este ajuste a los denominadores puede consultarse en el Anexo C.

²⁵ Además de delimitar el análisis a los ocupantes por vivienda, las estimaciones de 2000 están calculadas considerando en cada numerador los mismos criterios utilizados en 2010 para el tratamiento de la información no especificada o insuficientemente especificada. En cuanto a los denominadores, en 2000 se consideró el total de viviendas por unidad político-administrativa; en 2010, se excluyeron las viviendas sin información completa para cada indicador como se describe en el Anexo C.

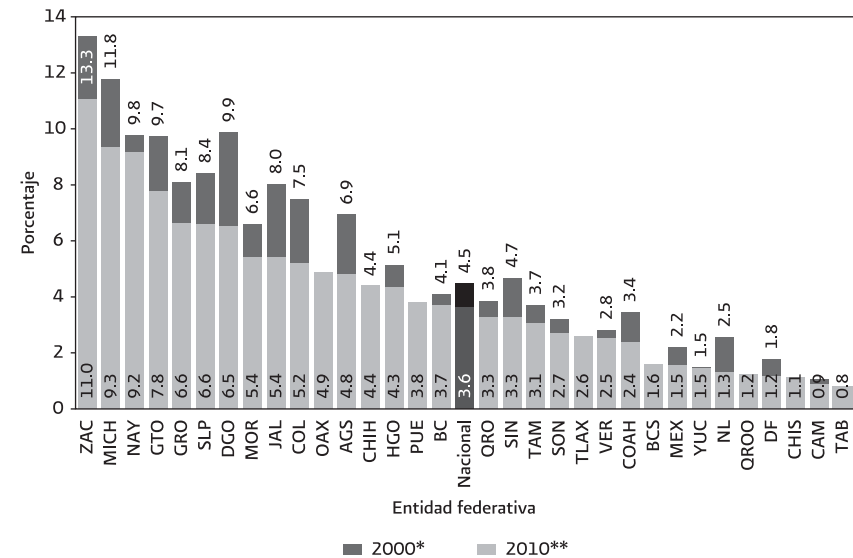
Cuadro 1.1 Valores de los indicadores del índice de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2000 y 2010

Nivel de agregación	Indicador			
	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior
Total nacional				
2000	4.47	3.95	0.97	0.87
2010	3.63	1.94	0.92	2.19
Promedio estatal				
2000	4.93	4.19	1.08	1.00
2010	4.06	2.02	1.00	2.46
Promedio municipal				
2000	6.65	6.04	1.24	1.19
2010	6.50	3.81	1.20	3.45

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Estados Unidos se redujo en una tercera parte. En cambio, es un poco más evidente el aumento en el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno, el cual pasó de 1.19 en el periodo de 1995-2000 a 3.45 entre 2005 y 2010, lo que significó que se incrementó en 1.9 veces.

Con el fin de ahondar sobre los cambios en los indicadores del índice de intensidad migratoria, a continuación se presenta un análisis descriptivo a nivel de entidad federativa. Al respecto, la gráfica 1.1 muestra que, en términos absolutos, la mayor disminución en el porcentaje de viviendas que reciben remesas en el país se registró en el estado de Durango, al pasar de 9.9 a 6.5 por ciento, es decir, una caída de 3.4 puntos porcentuales. Le siguen, en orden de mayor disminución, prácticamente todos los estados pertenecientes a la región tradicional de emigración a Estados Unidos, con reducciones entre 1.8 (San Luis Potosí) y 2.6 (Jalisco) puntos porcentuales.

Gráfica 1.1 Porcentaje de viviendas que reciben remesas por entidad federativa, 2000 y 2010

Notas: * Porcentajes calculados considerando los criterios de 2010 y el total de viviendas en cada entidad.

** Porcentajes calculados considerando el total de viviendas con información completa en cada entidad.

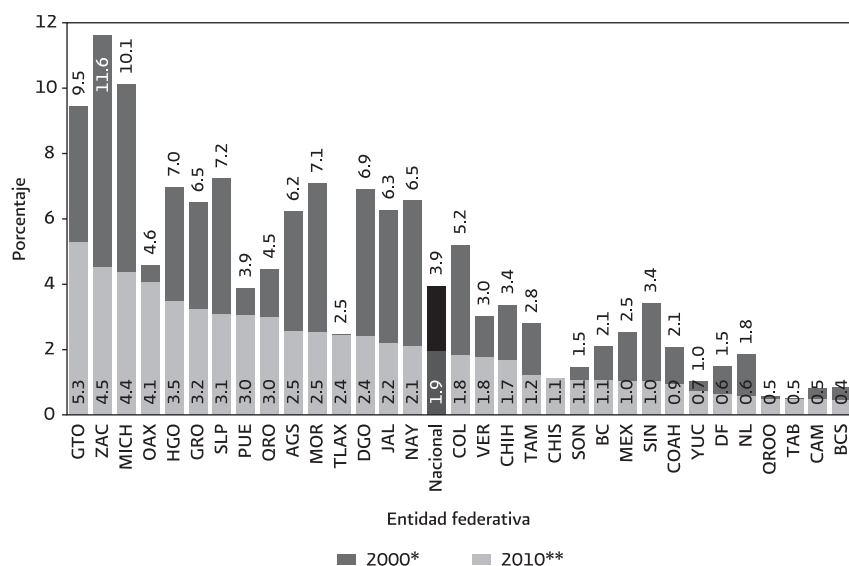
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Después de Durango y Jalisco, destacan, en este orden, Michoacán, Colima, y Zacatecas por registrar reducciones de alrededor de 2.3 puntos porcentuales. Por otro lado, resalta Oaxaca por ser la única entidad federativa con alto grado de intensidad migratoria que registró un aumento a nivel estatal en el porcentaje de viviendas que reciben remesas, al pasar de 4.25 a 4.89 por ciento entre 2000 y 2010, lo que representa un incremento de 0.6 puntos porcentuales.

En cuanto a la emigración reciente a Estados Unidos, Zacatecas experimentó la mayor reducción en el porcentaje de viviendas con emigrantes del quinquenio anterior, al

pasar de 11.6 en el quinquenio 1995-2000 a 4.5 en 2005-2010, lo que representa una caída de 7.1 puntos porcentuales. En segundo lugar está Michoacán, donde la reducción fue de 5.8 puntos porcentuales, situándose actualmente muy cerca de Zacatecas con 4.4 por ciento de las viviendas con emigrantes. Las seis entidades restantes que forman parte de la región tradicional de emigración registraron disminuciones de entre 3 y 5 puntos porcentuales. Dentro de esta franja de variación se encuentran también Guerrero, de la región sur-sureste, e Hidalgo y Morelos pertenecientes a la región centro (véase gráfica 1.2).

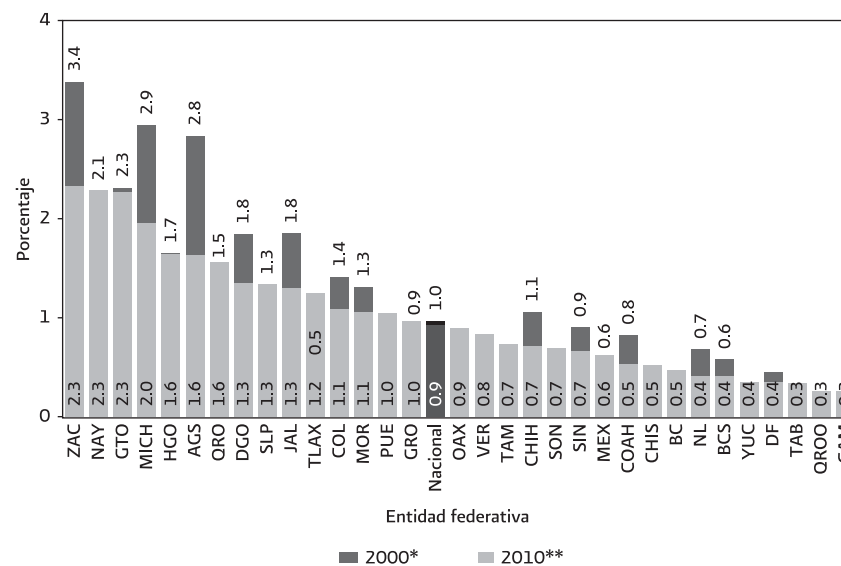
Gráfica 1.2 Porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior por entidad federativa, 2000 y 2010



Notas: * Porcentajes calculados considerando los criterios de 2010 y el total de viviendas en cada entidad.
 ** Porcentajes calculados considerando el total de viviendas con información completa en cada entidad.
 Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Respecto a la modalidad de migración circular, a nivel nacional el porcentaje de viviendas con algún migrante circular en el quinquenio anterior se mantuvo prácticamente sin cambio (alrededor del uno por ciento). Sin embargo, destacan tres de las ocho entidades de la región tradicional por presentar variaciones de alrededor de un punto porcentual en dicho indicador. En Aguascalientes, por ejemplo, el porcentaje de viviendas con migrantes circulares pasó de 2.83 en el quinquenio 1995-2000 a 1.63 en 2005-2010; en Zacatecas el cambio fue de 3.38 a 2.33, y en Michoacán se dio una reducción de 2.94 a 1.95 por ciento. Por otro lado, en las entidades del

Gráfica 1.3 Porcentaje de viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior por entidad federativa, 2000 y 2010

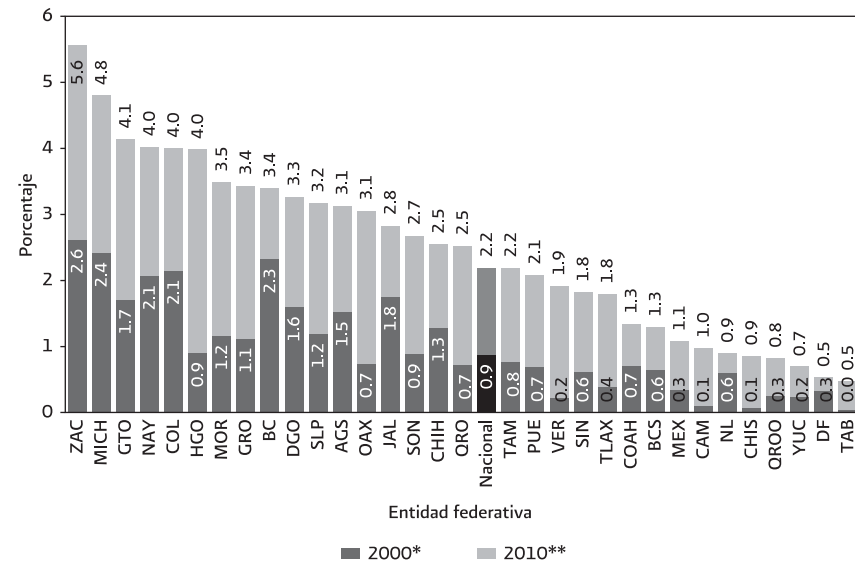


Notas: * Porcentajes calculados considerando los criterios de 2010 y el total de viviendas en cada entidad.
 ** Porcentajes calculados considerando el total de viviendas con información completa en cada entidad.
 Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

sur-sureste del país dicho indicador se mantuvo prácticamente sin cambios, o algunas registraron pequeños incrementos. Destacan Oaxaca (0.58% en 1995-2000 a 0.90% en 2005-2010); Veracruz (0.51 a 0.83%) y, en particular, Chiapas (0.11 a 0.52%). En Tlaxcala se observó el aumento más significativo en este indicador asociado a migrantes circulares: de 0.52 por ciento en 1995-2000 a 1.25 por ciento en el quinquenio más reciente (véase gráfica 1.3).

El aumento en el retorno de migrantes se hizo patente en las viviendas de todas las entidades de la República Mexicana, oscilando entre 0.2 puntos porcentuales de incremento en el Distrito Federal, hasta 3.1 puntos porcentuales en Hidalgo. En esta última entidad, el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno pasó de 0.90 a 3.98 en el periodo de referencia. Las entidades que experimentaron un incremento de entre 2 y 3 puntos porcentuales pertenecen tanto a la región tradicional de origen, como a las regiones centro y sur-sureste. En Guanajuato, el porcentaje de viviendas con algún migrante de retorno de Estados Unidos pasó de 1.70 a 4.14; en Michoacán aumentó de 2.41 a 4.80, y en Zacatecas de 2.62 a 5.56 por ciento. En Morelos el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno ascendió de 1.16 a 3.49, mientras que en Guerrero y Oaxaca los porcentajes pasaron, respectivamente, de 1.12 a 3.44, y de 0.74 a 3.05 por ciento (véase gráfica 1.4).

Gráfica 1.4 Porcentaje de viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior por entidad federativa, 2000 y 2010



Notas: * Porcentajes calculados considerando los criterios de 2010 y el total de viviendas en cada entidad.
 ** Porcentajes calculados considerando el total de viviendas con información completa en cada entidad.
 Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, y muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Intensidad migratoria a nivel estatal y municipal

El procesamiento y análisis de los datos censales permite señalar que más de un millón de viviendas recibieron remesas en 2010, las cuales representan 3.63 por ciento del total de las viviendas mexicanas censadas en 2010. En poco más de 557 mil viviendas emigró algún miembro hacia Estados Unidos entre 2005 y 2010, y a la fecha censal permanecía en ese país (1.94%). Además, 264 mil viviendas tuvieron migrantes circulares (0.92%), es decir, personas que se fueron a vivir o trabajar a Estados Unidos entre 2005 y 2010 y que regresaron a México en ese periodo; y 628 mil viviendas (2.19%) recibieron de regreso a alguno o más de sus miembros, los cuales residían en el país vecino en 2005.

Es posible distinguir ciertas particularidades geográficas de estos indicadores si se focalizan por entidad federativa o, aún más, por municipio. Los valores y características del índice admiten una estratificación en grupos de estados o municipios que van desde aquellos con nula intensidad migratoria²⁶ hasta aquellos con algún grado de intensidad migratoria, la cual puede ir desde muy baja hasta muy alta.²⁷

Entidades con grado de intensidad migratoria muy alto

Las entidades federativas con más alto grado de intensidad migratoria a Estados Unidos son cuatro y pertenecen a la región tradicionalmente expulsora de migrantes a ese país: Guanajuato, Michoacán, Nayarit y Zacatecas (véase mapa 1.1). La primacía de este conjunto de entidades se explica no solamente por el alto volumen de sus flujos migratorios, sino también por el estado de madurez del propio fenómeno migratorio. Dicha madurez se ha alcanzado mediante la operación sostenida de importantes redes

²⁶ El estrato de nula intensidad migratoria sólo está presente a nivel municipal.

²⁷ El detalle sobre la metodología seguida para el cálculo de todas las estimaciones, tanto de los cuatro indicadores como del propio índice de intensidad migratoria, se puede consultar en el Anexo C de este documento.

sociales y familiares en Estados Unidos que forman parte de una cultura migratoria fuertemente arraigada que incentiva y facilita los flujos migratorios internacionales.

En una escala de 0 a 100,²⁸ el índice de intensidad migratoria de este grupo de entidades se encuentra por arriba de los 3 puntos. Zacatecas es la entidad con más alto índice de intensidad migratoria (4.422), seguida de Guanajuato y Michoacán, las cuales presentan índices muy similares: 3.891 y 3.868, respectivamente, y Nayarit, que figura en el cuarto lugar, con un índice de intensidad migratoria a Estados Unidos de 3.370.

En su conjunto, estos cuatro estados comprenden alrededor de tres millones de viviendas, lo que representa poco más de una de cada diez viviendas del país. Este grupo de entidades se caracteriza por registrar porcentajes de 2 hasta 2.4 veces los valores nacionales en los cuatro indicadores (véase cuadro 1.2). En efecto, en dichos estados el porcentaje de viviendas que reciben remesas asciende a 8.86; 4.54 por ciento de las viviendas tenía emigrantes en Estados Unidos, y una proporción prácticamente igual tenía migrantes de retorno. Por último, en 2.16 por ciento de las viviendas había migrantes circulares.

Sin embargo, es posible identificar algunas diferencias entre las entidades que conforman este estrato. El porcentaje de viviendas con emigrantes en Estados Unidos en el quinquenio 2005-2010 es de 5.27 en Guanajuato y de 2.11 en Nayarit. Para la modalidad de migración de retorno, destaca el valor de 5.6 por ciento de las viviendas en Zacatecas con respecto a la cifra cercana a 4 por ciento de Guanajuato y

²⁸ El índice de intensidad migratoria obtenido originalmente tiene valores en una escala de intervalo, en un rango que abarca valores de negativos a positivos. Para apoyar la interpretación de los resultados se optó por reescalar el índice entre 0 y 100. El valor extremo 100 significaría que las cuatro condiciones definidas por los indicadores fueron universales en las viviendas, y el valor cero, por el contrario, que en ninguna de las viviendas se presentaron indicios de alguna de las cuatro modalidades consideradas. Dentro de las entidades federativas el índice de intensidad migratoria reescalado osciló entre 0.4494 (Tabasco) y 4.4216 (Zacatecas). Todos los detalles sobre el reescalamiento se pueden consultar en el Anexo C.

Nayarit. Por su parte, las viviendas receptoras de remesas del exterior están entre el 11 y nueve por ciento en los estados de Zacatecas, Michoacán y Nayarit, mientras que en Guanajuato desciende a 7.76 por ciento.

Entidades con grado de intensidad migratoria alto

Diez son las entidades federativas con alto grado de intensidad migratoria a Estados Unidos: Aguascalientes, Colima, Durango, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Morelos, Oaxaca, Querétaro y San Luis Potosí (véase mapa A.1). Este estrato es el más numeroso de los cinco en cuanto a las entidades que incluye. Si bien predominan en su mayoría entidades de la región migratoria tradicional, también hay presencia de tres entidades del centro y dos del sur-sureste del país. Mientras Hidalgo recientemente ha aportado flujos numerosos a la migración a Estados Unidos, la experiencia migratoria en San Luis Potosí y Durango se remonta a principios del siglo XIX y desde entonces ha sido una migración de carácter masivo.

En su conjunto, el estrato de alta intensidad migratoria concentra 6.7 millones de viviendas, lo que representa casi una cuarta parte de las viviendas a nivel nacional. En promedio, el nivel de sus indicadores es de alrededor de 1.4 veces el nacional: 5.38 por ciento de las viviendas recibe remesas; entre 2005 y 2010, 2.89 por ciento de las viviendas experimentó la migración a Estados Unidos de al menos un miembro; 1.25 por ciento tenía al menos un migrante de carácter circular; y el porcentaje de viviendas a las que retornó un migrante que vivía en el país vecino en 2005 alcanza 3.18. En una escala de 0 a 100, el índice de intensidad migratoria de este grupo de entidades oscila entre 2.256 y 2.819 puntos (véase cuadro 1.3).

El grupo de estados con alta intensidad migratoria está encabezado por Hidalgo, el cual ha asumido un importante papel en la dinámica expulsora a Estados Unidos, sobre todo a partir de la década de 1990. Esta entidad ocupa el segundo lugar en cuanto al porcentaje de viviendas con emigrantes en Estados Unidos en el quinquenio 2005-2010 (3.47%), y en el de migrantes de retorno (3.98), cifra prácticamente idéntica a la registrada en Colima, que fue la más elevada. Los estados de San Luis Potosí, Guerrero y Durango, con índices reescalados de 2.664, 2.584 y 2.540, respectivamente, registran porcentajes altos y semejantes de viviendas que reciben

remesas (alrededor de 6.6%). En el límite inferior de este grupo se ubican Querétaro y Jalisco con un índice de intensidad migratoria de 2.26.²⁹

Entidades con grado de intensidad migratoria medio

El estrato intermedio de intensidad migratoria está integrado por ocho entidades federativas, predominantemente de la región norte: Baja California, Chihuahua, Puebla, Sinaloa, Sonora, Tlaxcala, Veracruz y Tamaulipas (véase mapa A.1). Este conjunto agrupa 27.48 por ciento de las viviendas del país (7.9 millones de viviendas).

Puebla encabeza el grupo de entidades con grado medio de intensidad migratoria con un índice reescalado de 1.984 (véase cuadro 1.4). Resalta por su alto porcentaje de viviendas con emigrantes en Estados Unidos, 3.04 por ciento, lo cual le concede el octavo lugar a nivel nacional en este indicador. Si bien los orígenes de la migración internacional en esta entidad se remontan a la década de 1940, con el Programa Bracero, no fue sino hasta en las décadas de 1980 y 1990 cuando aumentó notablemente su participación en el flujo migratorio, el cual se distingue además por incorporar migrantes indígenas de las zonas rurales de la mixteca poblana. De allí que en los últimos años se ha ubicado entre las principales entidades expulsoras de población migrante a Estados Unidos.

Los valores de los indicadores en el estrato medio se asemejan a los nacionales (a lo más, son 15% más bajos): 3.25 por ciento de las viviendas reciben remesas, 2.28 por ciento de las mismas recibió migrantes de retorno de Estados Unidos. Respecto a las otras dos modalidades migratorias durante el período 2005-2010, 1.72 por ciento de las viviendas tenía emigrantes, y 0.79 por ciento, migrantes circulares. Dentro de este grupo, Baja California es la entidad fronteriza con mayor porcentaje de viviendas con migrantes de retorno del quinquenio 2005-2010 (3.39%), en tanto que Chihuahua concentra el mayor porcentaje de viviendas que reciben remesas (4.40%).

²⁹ Precisamente, dado que el índice capta intensidad y no magnitud, una entidad como Jalisco, que contribuye en términos absolutos con grandes flujos migratorios al total nacional, no se ubica en una posición más alta dentro del índice de intensidad migratoria, debido a que el peso de sus viviendas con las características captadas por los indicadores con respecto al total de viviendas en la entidad es menor que en otras entidades menos populosas.

Cuadro 1.2. Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice de intensidad migratoria y lugar en el contexto nacional de las entidades federativas con grado muy alto de intensidad migratoria, 2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional	Región
32	Zacatecas	377 293	11.04	4.50	2.33	5.56	2.3589	4.4216	Muy Alto	1	Tradicional
11	Guanajuato	1 288 421	7.76	5.27	2.26	4.14	1.8699	3.8909	Muy Alto	2	Tradicional
16	Michoacán	1 083 727	9.33	4.36	1.95	4.80	1.8493	3.8684	Muy Alto	3	Tradicional
18	Nayarit	294 582	9.16	2.11	2.29	4.03	1.3900	3.3700	Muy Alto	4	Tradicional

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero correspondería a una entidad con nula intensidad migratoria, y el valor 100 significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento. Ninguna de las entidades federativas estuvo en estas situaciones.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro 1.3. Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice de intensidad migratoria y lugar en el contexto nacional de las entidades federativas con grado alto de intensidad migratoria, 2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional	Región
13	Hidalgo	673 645	4.33	3.47	1.64	3.98	0.8821	2.8187	Alto	5	Centro
24	San Luis Potosí	641 184	6.58	3.06	1.34	3.17	0.7393	2.6638	Alto	6	Tradicional
12	Guerrero	817 148	6.62	3.25	0.96	3.44	0.6659	2.5841	Alto	7	Sur-Sureste
10	Durango	407 712	6.52	2.40	1.34	3.27	0.6248	2.5395	Alto	8	Tradicional
01	Aguascalientes	293 237	4.81	2.55	1.63	3.13	0.5802	2.4911	Alto	9	Tradicional
20	Oaxaca	936 588	4.89	4.07	0.90	3.05	0.5464	2.4544	Alto	10	Sur-Sureste
17	Morelos	475 683	5.42	2.52	1.05	3.49	0.4553	2.3556	Alto	11	Centro
06	Colima	181 296	5.20	1.81	1.09	4.00	0.4135	2.3102	Alto	12	Tradicional
14	Jalisco	1 823 973	5.41	2.19	1.30	2.83	0.3688	2.2616	Alto	13	Tradicional
22	Querétaro de Arteaga	455 225	3.28	3.00	1.57	2.53	0.3640	2.2564	Alto	14	Centro

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero correspondería a una entidad con nula intensidad migratoria, y el valor 100 significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento. Ninguna de las entidades federativas estuvo en estas situaciones.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Entidades con grado de intensidad migratoria bajo y muy bajo

Coahuila, de la región norte, y el Estado de México, de la región centro, son las dos entidades federativas con bajo grado de intensidad migratoria a Estados Unidos (véase mapa A.1). Entre ambos estados concentran 15.5 por ciento de las viviendas del país (4.4 millones) y sus indicadores sobre las tres modalidades migratorias y la recepción de remesas, en promedio, están a la mitad del nacional (véase cuadro 1.5).

El grupo con más baja intensidad migratoria está conformado por ocho entidades federativas: Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán, de la región sureste; Baja California Sur y Nuevo León de la región Norte; y el Distrito Federal,

localizado en la región centro. Este grupo de entidades se caracteriza por congregarse un volumen de 6.6 millones de viviendas (23% del total de las viviendas en el país) y por tener indicadores cuyos valores, en promedio, son del orden de un tercio de las cifras nacionales.

El índice de estas diez entidades varía de un máximo de 0.995 de Coahuila a 0.449 de Tabasco, que es el estado con menor intensidad migratoria a Estados Unidos. Un rasgo que tienen en común las entidades federativas con bajo y muy bajo grado de intensidad migratoria es que al menos dos de sus cuatro indicadores tienen valores por debajo del uno por ciento (en números redondos). Campeche y, aún más acentuadamente, Tabasco representan los casos más extremos con sus cuatro indicadores por debajo del uno por ciento.

Cuadro 1.4. Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice de intensidad migratoria y lugar que ocupa en el contexto nacional de las entidades federativas con grado medio de intensidad migratoria, 2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional	Región
21	Puebla	1 383 205	3.80	3.04	1.05	2.08	0.1127	1.9837	Medio	15	Centro
29	Tlaxcala	276 977	2.59	2.44	1.25	1.80	-0.0921	1.7614	Medio	16	Centro
08	Chihuahua	951 720	4.40	1.67	0.72	2.55	-0.1398	1.7096	Medio	17	Norte
02	Baja California	880 905	3.70	1.05	0.47	3.39	-0.2697	1.5686	Medio	18	Norte
30	Veracruz	2 029 023	2.53	1.75	0.83	1.92	-0.3865	1.4419	Medio	19	Sur-Sureste
26	Sonora	738 568	2.67	1.07	0.69	2.68	-0.4139	1.4121	Medio	20	Norte
28	Tamaulipas	903 173	3.06	1.22	0.74	2.19	-0.4234	1.4019	Medio	21	Norte
25	Sinaloa	722 719	3.26	1.02	0.66	1.83	-0.5475	1.2671	Medio	22	Norte

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero correspondería a una entidad con nula intensidad migratoria, y el valor 100 significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento. Ninguna de las entidades federativas estuvo en estas situaciones.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro 1.5. Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice de intensidad migratoria y lugar en el contexto nacional de las entidades federativas con grados bajo y muy bajo de intensidad migratoria, 2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional	Región
05	Coahuila	736 715	2.39	0.94	0.54	1.35	-0.7978	0.9955	Bajo	23	Norte
15	México	3 723 607	1.55	1.04	0.62	1.08	-0.8778	0.9087	Bajo	24	Centro
07	Chiapas	1 085 161	1.11	1.13	0.52	0.86	-0.9913	0.7854	Muy bajo	25	Sur-Sureste
03	Baja California Sur	186 628	1.57	0.45	0.41	1.30	-1.0400	0.7327	Muy bajo	26	Norte
19	Nuevo León	1 216 289	1.30	0.57	0.41	0.90	-1.1213	0.6444	Muy bajo	27	Norte
31	Yucatán	505 176	1.46	0.74	0.35	0.70	-1.1370	0.6273	Muy bajo	28	Sur-Sureste
09	Distrito Federal	2 450 563	1.17	0.62	0.35	0.54	-1.2199	0.5373	Muy bajo	29	Centro
23	Quintana Roo	367 731	1.22	0.48	0.26	0.83	-1.2257	0.5311	Muy bajo	30	Sur-Sureste
04	Campeche	214 104	0.86	0.46	0.25	0.98	-1.2366	0.5192	Muy bajo	31	Sur-Sureste
27	Tabasco	574 202	0.81	0.47	0.34	0.48	-1.3009	0.4494	Muy bajo	32	Sur-Sureste

Notas: 1/Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/El valor cero correspondería a una entidad con nula intensidad migratoria, y el valor 100 significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento. Ninguna de las entidades federativas estuvo en estas situaciones.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Índices de intensidad migratoria a Estados Unidos por municipio

Las mediciones a partir de los municipios ofrecen una aproximación complementaria al comportamiento de las modalidades migratorias analizadas. A escala de municipio se pueden apreciar rasgos mucho más específicos que aquellos observados a escala de entidad federativa, de tal forma que es posible distinguir, por ejemplo, municipios con alta o muy alta intensidad migratoria en entidades que no reportan estos grados, o bien municipios con baja intensidad migratoria en entidades catalogadas con alto y muy alto grado de intensidad migratoria a Estados Unidos. Asimismo, es posible identificar pequeñas micro-regiones migratorias integradas por municipios de dos o

más entidades federativas. Éste es el caso del corredor localizado al sur de la corona de ciudades de la Zona Metropolitana del Valle de México, conformado por los municipios del sur del Estado de México y Morelos; así como el corredor formado por los municipios de Pénjamo, Guanajuato, La Piedad, Michoacán, y La Barca, Jalisco, por mencionar sólo algunos ejemplos.

En términos generales, el índice de intensidad migratoria municipal permite constatar que el fenómeno migratorio ya no se origina únicamente en las entidades del centro-occidente y norte del país, sino que se ha extendido prácticamente a todas las entidades de la República Mexicana. Como se puede advertir en el cuadro 1.6, el número de municipios con alta o muy alta intensidad migratoria asciende a 431 (17.5%) y 178 (7.2%), respectivamente. Es decir, 609 de los 2 456 municipios

del país tienen un grado de alta o muy alta intensidad migratoria a Estados Unidos (24%). En aquellos con muy alto grado de intensidad migratoria se observa que entre 12 y poco más del 44 por ciento de las viviendas experimentaron la emigración hacia Estados Unidos de alguno de sus miembros entre 2005 y 2010; a la vez que entre 20 y 45 por ciento recibieron remesas del exterior; y entre ocho y poco más del 17 por ciento de las viviendas tenían al menos un migrante que había regresado de ese país (véanse mapas: A.8, A.9, A.10 y A.11).

Una quinta parte de los municipios mexicanos tiene un grado de intensidad migratoria medio (514 municipios). En este tipo de unidades territoriales un mínimo de tres por ciento y máximo de siete por ciento de las viviendas contaba con emigrantes del quinquenio anterior al vecino país del norte. Entre cinco y 11 por ciento recibieron remesas de alguna persona que residía fuera del país. En este estrato municipal, al igual que en los de alta y muy alta intensidad migratoria, el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno es muy significativo, la cual oscila entre tres y poco más del cinco por ciento. En efecto, las estadísticas censales indican que, a nivel nacional, el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno de Estados Unidos se incrementó notablemente al pasar de 0.87 en 2000 a 2.19 en 2010.

El número de municipios con baja y muy baja intensidad migratoria asciende a 719 (29.3%) y 603 (24.6%), respectivamente. En estos estratos es posible identificar

Cuadro 1.6. Distribución absoluta y relativa de los municipios y de las viviendas en los municipios por grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2010

Grado de intensidad migratoria	Municipios		Viviendas	
	Absolutos	Porcentaje	Absolutos	Porcentaje
Total	2 456	100.0	28 696 180	100.0
Muy Alto	178	7.2	602 526	2.1
Alto	431	17.5	1 976 062	6.9
Medio	514	20.9	3 437 596	12.0
Bajo	719	29.3	11 782 560	41.1
Muy Bajo	603	24.6	10 874 464	37.9
Nulo	11	0.4	22 972	0.1

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

patrones territoriales donde hasta un máximo de tres por ciento de las viviendas en el primer caso y uno por ciento en el segundo cuentan con miembros que emigraron a Estados Unidos entre 2005 y 2010. En promedio, 1.29 por ciento y 1.10 por ciento de las viviendas recibió remesas del exterior. En las dos modalidades migratorias restantes su valor es bastante próximo entre sí.

Asimismo, la información y análisis del índice muestra que, a diferencia de hace una década, en la actualidad únicamente 11 municipios del país (0.4%) no están relacionados con la migración hacia Estados Unidos.³⁰ Es decir, ningún miembro de las viviendas localizadas en estos municipios registró antecedentes migratorios a aquel país en los últimos cinco años, ni recibe remesas. Estos 11 municipios de intensidad migratoria nula se encuentran ubicados en la región sur-sureste de la República Mexicana.

De los 28.7 millones de viviendas en el país, 9.1 por ciento de ellas se encuentra en municipios de alta y muy alta intensidad migratoria, 12 por ciento en municipios de grado medio, y la gran mayoría de las viviendas (78% restante) en municipios de baja y muy baja intensidad migratoria. En los once municipios con intensidad migratoria nula existen 23 mil viviendas.

Regionalización de la intensidad migratoria a Estados Unidos por municipio

A pesar del creciente proceso de expansión territorial de la migración internacional en el país, aún persiste un patrón de continuidad del fenómeno expresado mediante la generalización que ha alcanzado este fenómeno en algunas entidades federativas y regiones migratorias.

En el cuadro 1.7 se presenta la información referente a la distribución de los municipios por región migratoria de origen según grado de intensidad migratoria a Estados Unidos. En éste se puede advertir que más del 40 por ciento de los municipios de alta o muy alta intensidad migratoria se localiza en la región que tradicionalmente ha destacado por ser el principal origen de la corriente migratoria mexicana hacia ese país del norte. Éste es un rasgo distintivo de los municipios de mayor intensidad

³⁰ En 2000, 93 municipios se identificaron como de intensidad migratoria nula.

Cuadro 1.7. Municipios por región migratoria de origen según grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2010

Región migratoria de origen	Total	Grado de intensidad migratoria					
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	Nulo
Absolutos	2 456	178	431	514	719	603	11
Tradicional	480	87	186	127	66	14	---
Norte	299	1	16	55	147	80	---
Centro	553	30	81	118	180	144	---
Sur-Sureste	1 124	60	148	214	326	365	11
Porcentaje total	100.0	7.2	17.5	20.9	29.3	24.6	0.4
Tradicional	19.5	3.5	7.6	5.2	2.7	0.6	---
Norte	12.2	0.0	0.7	2.2	6.0	3.3	---
Centro	22.5	1.2	3.3	4.8	7.3	5.9	---
Sur-Sureste	45.8	2.4	6.0	8.7	13.3	14.9	0.4
Porcentajes por columna	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Tradicional	19.5	48.9	43.2	24.7	9.2	2.3	---
Norte	12.2	0.6	3.7	10.7	20.4	13.3	---
Centro	22.5	16.9	18.8	23.0	25.0	23.9	---
Sur-Sureste	45.8	33.7	34.3	41.6	45.3	60.5	100.0
Porcentajes por renglón	100.0	7.2	17.5	20.9	29.3	24.6	0.4
Tradicional	100.0	18.1	38.8	26.5	13.8	2.9	---
Norte	100.0	0.3	5.4	18.4	49.2	26.8	---
Centro	100.0	5.4	14.6	21.3	32.5	26.0	---
Sur-Sureste	100.0	5.3	13.2	19.0	29.0	32.5	1.0

Nota: -- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

migratoria, pues en los otros tres estratos el porcentaje perteneciente a entidades de la región tradicional oscila entre 24.7 por ciento, para los de grado medio de intensidad migratoria, y 2.3 por ciento, en el caso de los municipios con grado muy bajo. Destaca el hecho de que más de la mitad de los municipios de Guanajuato (76%), Zacatecas (70%), Michoacán (61%) y Jalisco (56%) exhibe una alta y muy alta intensidad migratoria.

Apenas uno de cada seis municipios en la región tradicional es de baja o muy baja intensidad migratoria. En cambio, esta proporción llega a tres de cada cuatro municipios en la región norte. El único caso que difiere considerablemente dentro de esta región es Chihuahua, que ocupa la decimoséptima posición en cuanto al índice de intensidad migratoria, donde sólo la mitad de los municipios exhibe una baja o muy baja intensidad migratoria. Esto se debe principalmente a que la entidad presenta una añeja tradición migratoria en su interior.

Aunque el despunte de la migración internacional de la región centro se dio a partir de las décadas de 1980 y 1990, en la actualidad alrededor de una quinta parte del total de los municipios que la conforman (553) presenta un grado de intensidad migratoria alto o muy alto. Las entidades de esta región con mayor porcentaje de municipios de alta o muy alta intensidad migratoria son Querétaro (55.6%) e Hidalgo (33.3%).

En esta región, tres subregiones merecen especial atención: los municipios del centro y noroeste de Oaxaca, norte de Guerrero, y el centro sur de Veracruz, que se han convertido en zonas expulsoras de población hacia Estados Unidos.

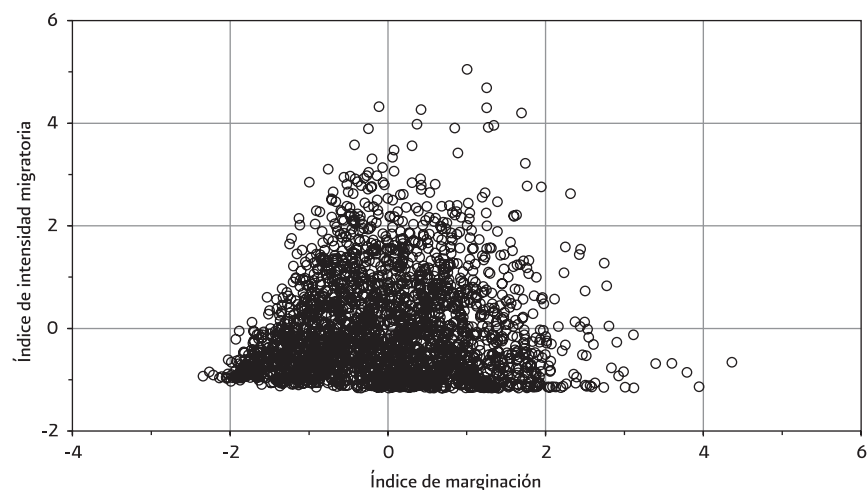
Migración a Estados Unidos y marginación a escala municipal

Como ya fue señalado, la migración México-Estados Unidos constituye un fenómeno en el que interactúan un conjunto de factores demográficos, económicos, sociales y culturales. Desde la perspectiva de México como país expulsor, se ha documentado que dicho fenómeno está asociado a la incapacidad de la economía mexicana para incorporar al mercado laboral a la población, y al alto grado de marginación que caracteriza a algunos municipios y regiones al interior de las entidades federativas del país. Sin embargo, algunos estudios han encontrado indicios de que no necesari-

amente son las entidades federativas y regiones más pobres y marginadas del país donde se originan los mayores flujos de población migrante internacional, sino más bien aquellas de nivel medio de bienestar y marginación, posiblemente debido a los altos costos que implica el traslado a los Estados Unidos.

Con el propósito de indagar sobre el vínculo entre el fenómeno de la migración hacia el vecino país y la marginación municipal, la gráfica 1.5 y el cuadro 1.8 presentan la distribución de los municipios según los índices de intensidad migratoria y de marginación a nivel municipal. En la gráfica 1.5 se observa que la relación entre ambos fenómenos no es lineal ni estrecha. Destaca, por un lado, que los 11 municipios con nula intensidad migratoria tienen grado de marginación medio a muy alto. Por otro lado, de los 2 456 municipios, tan sólo 8.9 por ciento tiene tanto una intensidad migratoria alta-muy alta, como una marginación dentro de los mismos grados. Los 26 municipios (1.1% del total de municipios) que alcanzan muy alto grado de intensidad migratoria se localizan predominantemente en Oaxaca (18 de ellos); los seis restantes pertenecen a los estados de Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán y

Gráfica 1.5. Municipios por índice de intensidad migratoria a Estados Unidos e índice de marginación, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro 1.8. Municipios por grado de marginación, según grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2010

Grado de marginación	Total	Grado de intensidad migratoria					
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	Nulo
Absolutos	2 456	178	431	514	719	603	11
Muy alto	441	26	61	86	114	150	4
Alto	408	38	93	92	88	92	5
Medio	944	101	206	200	244	191	2
Bajo	401	13	66	96	148	78	--
Muy bajo	262	--	5	40	125	92	--
Porcentaje total	100.0	7.2	17.5	20.9	29.3	24.6	0.4
Muy alto	18.0	1.1	2.5	3.5	4.6	6.1	0.2
Alto	16.6	1.5	3.8	3.7	3.6	3.7	0.2
Medio	38.4	4.1	8.4	8.1	9.9	7.8	0.1
Bajo	16.3	0.5	2.7	3.9	6.0	3.2	--
Muy bajo	10.7	--	0.2	1.6	5.1	3.7	--
Porcentajes por columna	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Muy alto	18.0	14.6	14.2	16.7	15.9	24.9	36.4
Alto	16.6	21.3	21.6	17.9	12.2	15.3	45.5
Medio	38.4	56.7	47.8	38.9	33.9	31.7	18.2
Bajo	16.3	7.3	15.3	18.7	20.6	12.9	--
Muy bajo	10.7	--	1.2	7.8	17.4	15.3	--
Porcentajes por renglón	100.0	7.2	17.5	20.9	29.3	24.6	0.4
Muy alto	100.0	5.9	13.8	19.5	25.9	34.0	0.9
Alto	100.0	9.3	22.8	22.5	21.6	22.5	1.2
Medio	100.0	10.7	21.8	21.2	25.8	20.2	0.2
Bajo	100.0	3.2	16.5	23.9	36.9	19.5	--
Muy bajo	100.0	--	1.9	15.3	47.7	35.1	--

Nota: -- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro 1.9. Población total, indicadores socioeconómicos del índice de marginación, total de viviendas e indicadores del índice de intensidad migratoria a los Estados Unidos de los 26 municipios con muy alto grado de marginación y muy alto grado de intensidad migratoria, 2010

Clave de la entidad	Clave del municipio	Nombre del municipio	Población total	% de Población de 15 años o más analfabeta	% de Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes
11	045	Xichú	11 560	20.94	42.34	34.31	12.14	35.28	46.91	8.18	100.00
12	027	Cutzamala de Pinzón	21 388	27.03	51.11	17.19	4.57	44.55	44.06	10.58	100.00
12	065	Tlalixtaquilla de Maldonado	7 096	28.41	50.64	20.76	7.39	37.21	51.61	19.62	100.00
13	040	La Misión	10 452	24.74	49.55	8.15	2.90	64.80	42.42	3.62	100.00
16	092	Tiquicheo de Nicolás Romero	14 274	25.03	50.86	20.91	9.55	54.60	48.05	20.11	100.00
20	037	Mesones Hidalgo	4 402	32.54	55.57	13.50	11.28	4.54	53.49	40.36	100.00
20	051	Magdalena Teitipac	4 368	35.87	71.45	2.57	2.37	57.59	65.77	22.50	100.00
20	065	Ixpantepec Nieves	1 182	38.95	64.06	9.75	1.46	6.45	32.31	23.81	100.00
20	118	San Bartolomé Quialana	2 470	28.47	57.41	4.67	1.79	8.25	47.96	45.21	100.00
20	148	San Francisco Ozolotepec	1 945	28.51	58.79	0.51	5.90	1.95	64.43	16.85	100.00
20	202	San Juan Lachao	4 531	23.38	44.92	1.50	4.07	25.14	66.01	22.10	100.00
20	208	San Juan Mixtepec -Dto. 08 -	7 611	34.94	51.21	13.41	5.65	18.64	44.62	18.04	100.00
20	213	San Juan Quiahije	3 628	33.30	54.46	1.89	4.53	9.32	54.06	5.27	100.00
20	214	San Juan Quiotepec	2 313	29.50	48.53	0.78	5.36	8.52	54.25	39.56	100.00
20	233	San Lucas Quiavini	1 745	35.14	60.91	4.30	1.09	1.15	54.61	32.59	100.00
20	242	San Martín Peras	11 361	53.04	76.03	28.01	4.80	8.51	71.45	21.56	100.00
20	259	San Miguel Ahuehuetitlán	2 465	44.77	73.37	8.72	2.78	1.96	54.83	15.78	100.00
20	264	San Miguel Chichahua	2 274	26.76	43.96	4.53	11.34	42.58	44.72	28.10	100.00
20	297	San Pablo Tijaltepec	2 150	30.37	45.89	7.60	14.43	10.45	60.96	43.74	100.00
20	336	San Pedro Yólox	2 267	22.26	48.44	10.63	11.38	8.65	53.20	34.19	100.00
20	388	Santa Inés del Monte	2 535	22.06	42.88	8.72	11.03	81.29	67.70	15.11	100.00
20	389	Santa Inés Yatzeche	921	35.38	61.91	3.70	0.77	2.28	47.87	30.65	100.00
20	433	Santa María Temaxcaltepec	2 595	40.61	62.59	1.76	8.31	25.41	61.65	24.70	100.00
20	475	Santiago Matatlán	9 653	25.72	38.76	6.71	4.51	26.39	54.99	39.12	100.00
20	497	Santiago Yaitepec	4 122	52.06	69.45	2.02	3.01	17.65	73.79	11.40	100.00
30	171	Texhuacán	5 292	30.40	49.60	1.52	7.98	12.75	62.00	12.52	100.00

Continúa...

Cuadro 1.9. Población total, indicadores socioeconómicos del índice de marginación, total de viviendas e indicadores del índice de intensidad migratoria a los Estados Unidos de los 26 municipios con muy alto grado de marginación y muy alto grado de intensidad migratoria, 2010

Clave de la entidad	Clave del municipio	Nombre del municipio	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Lugar que ocupa en el contexto nacional el índice de marginación	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a EU	% Viviendas con migrantes circulares	% Viviendas con migrantes de retorno	Lugar que ocupa en el contexto nacional el índice de intensidad migratoria
11	045	Xichú	70.92	381	3 000	26.30	17.33	2.08	5.93	83
12	027	Cutzamala de Pinzón	72.96	383	5 729	32.50	6.28	2.53	8.99	102
12	065	Tlalixtaquilla de Maldonado	81.52	222	1 789	16.90	13.85	2.64	13.02	60
13	040	La Misión	88.48	388	2 674	22.29	13.09	3.66	9.05	62
16	092	Tiquicheo de Nicolás Romero	74.67	221	3 252	28.20	6.90	2.22	8.61	142
20	037	Mesones Hidalgo	81.04	156	1 021	20.94	21.98	0.69	7.25	89
20	051	Magdalena Teitipac	84.84	65	904	14.11	19.82	4.21	9.62	41
20	065	Ixpantepec Nieves	82.35	319	356	26.12	10.67	0.84	8.15	170
20	118	San Bartolomé Quialana	79.23	279	591	35.53	28.31	2.37	17.43	2
20	148	San Francisco Ozolotepec	92.44	286	402	15.92	27.36	1.00	5.47	82
20	202	San Juan Lachao	80.03	376	926	9.72	18.33	3.80	3.78	162
20	208	San Juan Mixtepec -Dto. 08 -	83.74	305	2 205	32.86	14.51	---	12.43	53
20	213	San Juan Quiahije	88.76	398	573	28.10	44.13	1.75	14.31	1
20	214	San Juan Quiotepec	88.54	273	521	34.04	16.70	4.03	15.19	9
20	233	San Lucas Quiavini	84.18	241	425	48.70	23.53	2.59	8.00	8
20	242	San Martín Peras	77.06	36	1 897	11.21	31.87	1.85	6.11	49
20	259	San Miguel Ahuehuetitlán	87.32	147	526	20.53	16.35	1.71	9.32	87
20	264	San Miguel Chicahua	82.81	288	574	27.27	20.21	1.57	8.38	48
20	297	San Pablo Tijaltepec	91.97	128	440	32.12	34.02	1.60	11.82	6
20	336	San Pedro Yólox	86.23	282	545	29.72	27.71	4.40	12.29	4
20	388	Santa Inés del Monte	86.47	155	517	21.66	14.34	2.71	7.93	92
20	389	Santa Inés Yatzeche	85.03	277	211	28.91	15.17	0.95	6.31	125
20	433	Santa María Temaxcaltepec	82.53	112	565	12.08	23.45	7.82	4.96	18
20	475	Santiago Matatlán	65.55	396	2 386	14.48	17.18	2.77	7.08	124
20	497	Santiago Yaitepec	68.44	106	709	15.51	27.68	3.53	5.22	39
30	171	Texhuacán	79.06	368	1 162	5.35	12.75	5.51	7.23	137

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro 1.10. Medias de los indicadores del índice de intensidad migratoria a Estados Unidos según grado de marginación municipal, 2010

Indicador	Media municipal	Grado de marginación				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
% Viviendas que reciben remesas	6.5	5.0	7.2	8.0	6.1	3.1
% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	3.8	4.9	4.8	4.1	2.5	1.3
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	1.2	0.9	1.2	1.4	1.3	0.8
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	3.5	2.6	3.7	4.1	3.5	2.1

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Veracruz. Una peculiaridad de estos municipios es que el lugar que cada uno ocupa a nivel nacional es mucho más acentuado en cuanto a intensidad migratoria —es decir, más cercano al primer lugar— que en relación con la marginación, donde oscila mayormente entre los lugares 100 y 400 (véase cuadro 1.9).³¹

Si se centra la atención en los extremos de la marginación, se aprecia que 83 por ciento de los municipios con muy baja marginación se concentra en zonas de baja y muy baja intensidad migratoria (véase cuadro 1.8). Al mismo tiempo, 60 por ciento de los municipios con muy alta marginación se incluye entre los de grado bajo y muy bajo de intensidad migratoria. Una relación más homogénea de la marginación con el fenómeno migratorio México-Estados Unidos a nivel municipal se observa con los municipios de grado medio de intensidad migratoria. Dentro de cada uno de los estratos de marginación, alrededor de uno de cada cinco municipios tiene un grado medio de intensidad migratoria. Ligeras variaciones en esta proporción se dan en el estrato de marginación bajo y muy bajo; en el bajo aumenta a casi uno de cada cuatro municipios (23.9%), y en el estrato muy bajo disminuye a tres de cada 20 municipios (15.3%).

La revisión por separado de cada uno de los indicadores que integran el índice de intensidad migratoria permite apreciar rasgos particulares en cada estrato de marginación. Estos rasgos muy probablemente estén dando cuenta de algunos efectos o condicionantes del fenómeno migratorio (véase cuadro 1.10). Así, el porcentaje promedio más alto de viviendas que recibe remesas se ubica en los municipios con grado medio de marginación (8.02%). Con un margen de uno y dos puntos porcentuales, respectivamente, al estrato medio le siguen los estratos adyacentes: 7.19 por ciento de las viviendas recibe remesas en el estrato alto, y 6.08 por ciento en el estrato bajo. Es sabido que, en algunos casos, la migración, a través de las remesas, ha contribuido a mejorar las condiciones de construcción y equipamiento de las viviendas, así como la infraestructura de las localidades de origen de los migrantes (construcción de centros de salud, escuelas, pavimentación de calles y construcción de carreteras, etc.), lo cual ha favorecido su vinculación e influencia sobre la vida comunitaria.

³¹ La excepción es el municipio de San Martín Peras, Oaxaca, que se sitúa dentro de los 50 primeros lugares de más alta marginación e intensidad migratoria.

Perfil sociodemográfico de los hogares censales por grado de intensidad migratoria de los municipios

Las diversas transformaciones demográficas, económicas y sociales acontecidas en el país durante las últimas tres décadas han traído consigo importantes cambios en la dinámica y estructura de la población y los hogares mexicanos. La literatura sociodemográfica ha documentado algunos de estos cambios, y señala que la caída de la fecundidad y la mortalidad, aunada al incremento de la esperanza de vida de la población, el aplazamiento de la edad al matrimonio, el aumento del divorcio, las separaciones familiares, y el incremento de la migración internacional, principalmente a Estados Unidos, son algunos de los factores demográficos que han repercutido considerablemente en la reconfiguración de los hogares. De tal forma que hoy en día éstos son más diversos en cuanto a su tamaño y composición interna.

Con el fin de profundizar en el conocimiento sobre los efectos de la migración internacional en el país, resulta de especial relevancia conocer no sólo el impacto territorial del fenómeno migratorio, sino también las características sociodemográficas de las viviendas del país donde el mismo tiene mayor relevancia. Al respecto, algunas variables sobre la composición en cuanto a sexo, edad y número de los miembros de la vivienda permiten esbozar una caracterización general de las viviendas en relación con el grado de intensidad migratoria del municipio donde se localizan. Así, de inicio, se distinguen dos grupos: uno integrado por las viviendas con nula intensidad migratoria y otro que abarca al resto de las viviendas con algún nivel positivo en al menos uno de los indicadores, sin importar su valor (véase cuadro 1.11). De 2000 a 2010, la jefatura femenina se ha extendido en los hogares mexicanos: uno de cada cinco de los hogares en 2000 era encabezado por una mujer, mientras que esta proporción se elevó a uno de cada cuatro en 2010.³² Destaca que las viviendas con nula intensidad migratoria están encabezadas por mujeres con mucho menos frecuencia que aquellas con algún grado de intensidad migratoria: 11.3 por ciento contra alrededor de 25 por ciento en los demás estratos. Éste es un hallazgo que ya ha sido reportado en algunas investigaciones y da cuenta, en cierta forma, del papel de la migración en las

recomposiciones familiares, ya que no es raro que ante la migración del jefe del hogar, su cónyuge asuma *de facto* la jefatura del hogar, administre los ingresos familiares y realice otras actividades que, hasta antes de su partida, realizaba el migrante.

Respecto al número de miembros en la vivienda, por el contrario, se observa que los hogares censales con nula intensidad migratoria son, en promedio, más grandes que el resto: 4.88 miembros, lo que representa un miembro más que la media nacional. En los estratos de baja y muy baja intensidad migratoria el número de miembros prácticamente es igual al promedio nacional (3.9 integrantes), mientras que dentro de los estratos medio a muy alto este número es menor. Tal diferencia puede explicarse, por un lado, debido a la salida temporal o definitiva de uno o más miembros del hogar y, por otro lado, a una disminución de la fecundidad en este tipo de arreglos familiares, producto de los periodos de separación que viven los migrantes y sus parejas.

La presencia de niñas y niños menores de 12 años se incrementa ligeramente conforme aumenta el grado de intensidad migratoria, dado que las presiones para migrar se intensifican en la etapa de expansión del ciclo familiar, es decir, cuando la familia está creciendo y tiene mayor presencia de menores y adolescentes. En promedio, la población en edad preescolar (0 a 5 años) pasa de 0.428 menores por vivienda en el estrato de muy baja intensidad migratoria a cerca de 0.528 dentro de los estratos con alto y muy alto grado. Algo semejante ocurre con la población de 6 a 11 años de edad, pero el salto se observa nítidamente desde el estrato medio hacia arriba. En el estrato de muy baja intensidad migratoria hay 0.4095 menores de estas edades en promedio por vivienda, y esta cifra se incrementa prácticamente a 0.50 menores a partir del estrato medio. Llama la atención que en las viviendas de los municipios con nula intensidad migratoria haya el mayor número promedio de menores de 12 años, alrededor de 0.76, aunque hay que recordar que ahí se registró el número promedio más alto de miembros.

³² La jefatura está definida en función de la unidad doméstica captada en cada censo. Sin embargo, el aumento en la jefatura femenina se mantiene no obstante el cambio en las definiciones de "hogar censal".

Finalmente, en cuanto al tipo de arreglo residencial, los datos expuestos en el cuadro 1.11 no muestran diferencias significativas entre las viviendas según índice de intensidad migratoria.

Tanto en los municipios con nula o con algún grado de intensidad migratoria, alrededor de una de cada cinco viviendas es de tipo ampliado y más del 60 por ciento de tipo nuclear, es decir, formada por ambos padres, padre o madre con hijas e hijos. Los hogares unipersonales es el único tipo de arreglo residencial donde hay diferencias considerables entre las viviendas ubicadas en ambos tipos de municipios. La proporción de este tipo de hogares es mayor en los municipios con algún grado de intensidad migratoria.

La evidencia presentada en estas líneas nos da una idea de cómo la migración internacional modifica la vida familiar en las distintas entidades, municipios y regiones de la República Mexicana.

Cuadro 1.11. Características sociodemográficas seleccionadas de las viviendas-hogares censales en los municipios según grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2010

Características sociodemográficas	Total	Grado de intensidad migratoria					
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	Nulo
Sexo del jefe(a) de vivienda							
Hombre	75.5	73.9	76.9	76.8	75.3	75.1	88.7
Mujer	24.5	26.1	23.1	23.2	24.7	24.9	11.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Número promedio de miembros							
Promedio	3.9	4.1	4.1	4.1	3.9	3.8	4.9
Desviación típica	2.0	2.2	2.1	2.1	2.0	2.0	2.4
Promedio de miembros por sexo							
Hombres	1.9	1.9	2.0	2.0	1.9	1.9	2.4
Mujeres	2.0	2.1	2.1	2.1	2.0	2.0	2.5
Promedio de miembros por rangos de edad							
Menores de 6 años	0.44	0.50	0.50	0.50	0.45	0.41	0.76
6 a 11 años	0.46	0.53	0.53	0.52	0.47	0.43	0.78
15 a 64 años	2.51	2.37	2.46	2.50	2.50	2.54	2.72
65 años o más	0.25	0.38	0.34	0.28	0.23	0.25	0.25
Tipo de hogar censal*							
Familiar nuclear	63.7	64.9	64.6	64.8	64.2	62.6	74.1
Familiar ampliado	23.8	23.5	24.4	24.1	23.3	24.3	18.4
Familiar compuesto	0.9	0.4	0.4	0.5	0.9	1.2	0.1
Familiar no especificado	1.4	1.3	1.3	1.4	1.4	1.5	2.8
No familiar unipersonal	9.4	9.7	8.9	8.8	9.5	9.7	4.2
No familiar de corresidentes	0.5	0.2	0.2	0.2	0.5	0.5	0.0
No especificado	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.3	0.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Nota: * Clasificación del INEGI de acuerdo con el tipo de parentesco que tienen sus integrantes con el jefe(a) del hogar censal.

Hogar familiar nuclear: Hogar censal conformado por el jefe(a) y cónyuge; jefe(a) e hijos; jefe(a), cónyuge e hijos(as).

Hogar familiar ampliado: Hogar conformado por un hogar nuclear y al menos otro pariente, o por un(a) jefe(a) y al menos otro pariente.

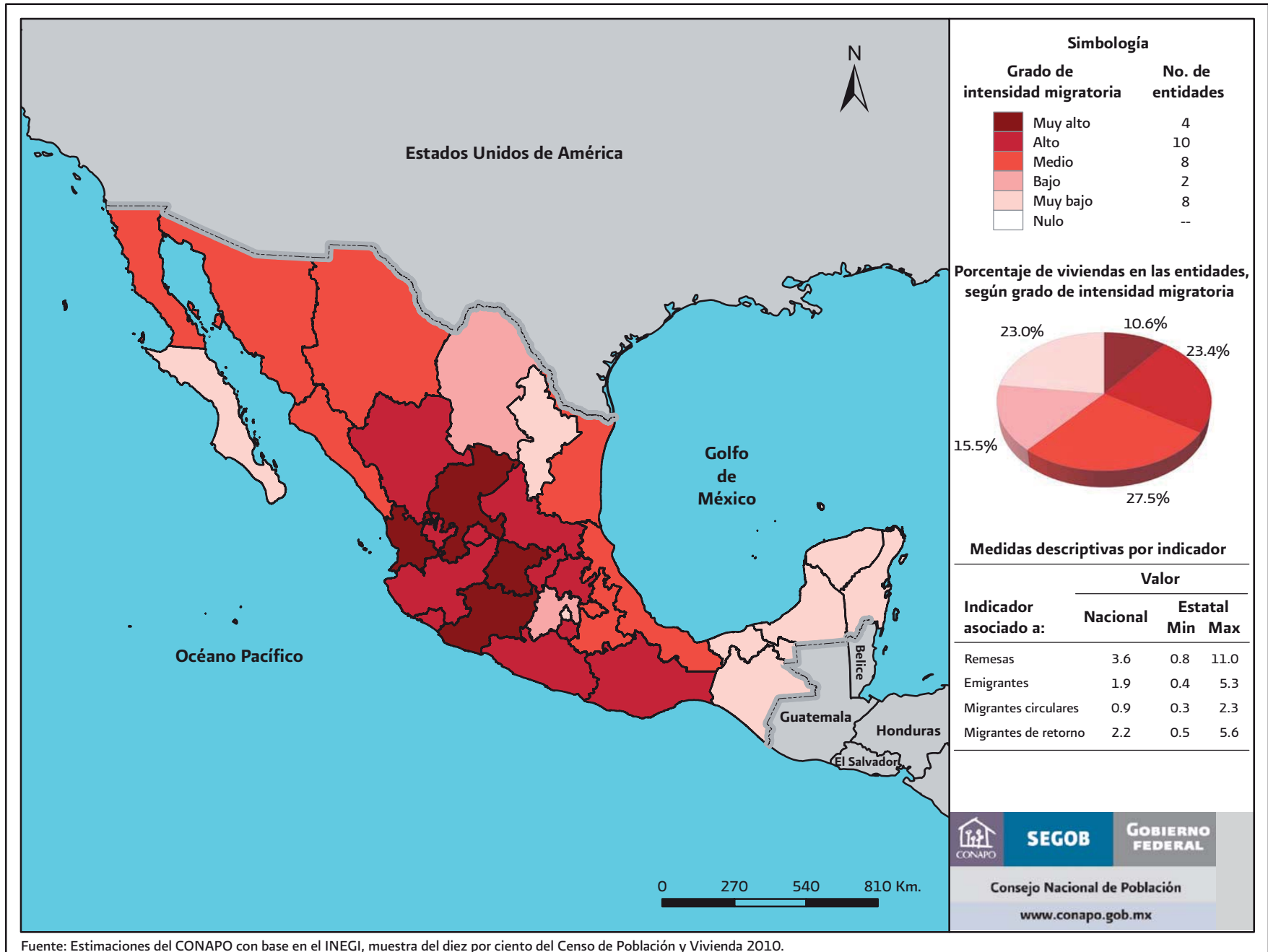
Hogar familiar compuesto: Hogar conformado por un hogar nuclear o ampliado y al menos un integrante sin parentesco.

Hogar no familiar: Hogar censal en el que ninguno de los integrantes tiene parentesco con el jefe(a). Incluye el hogar formado por una persona. Se clasifican en unipersonales y de corresidentes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

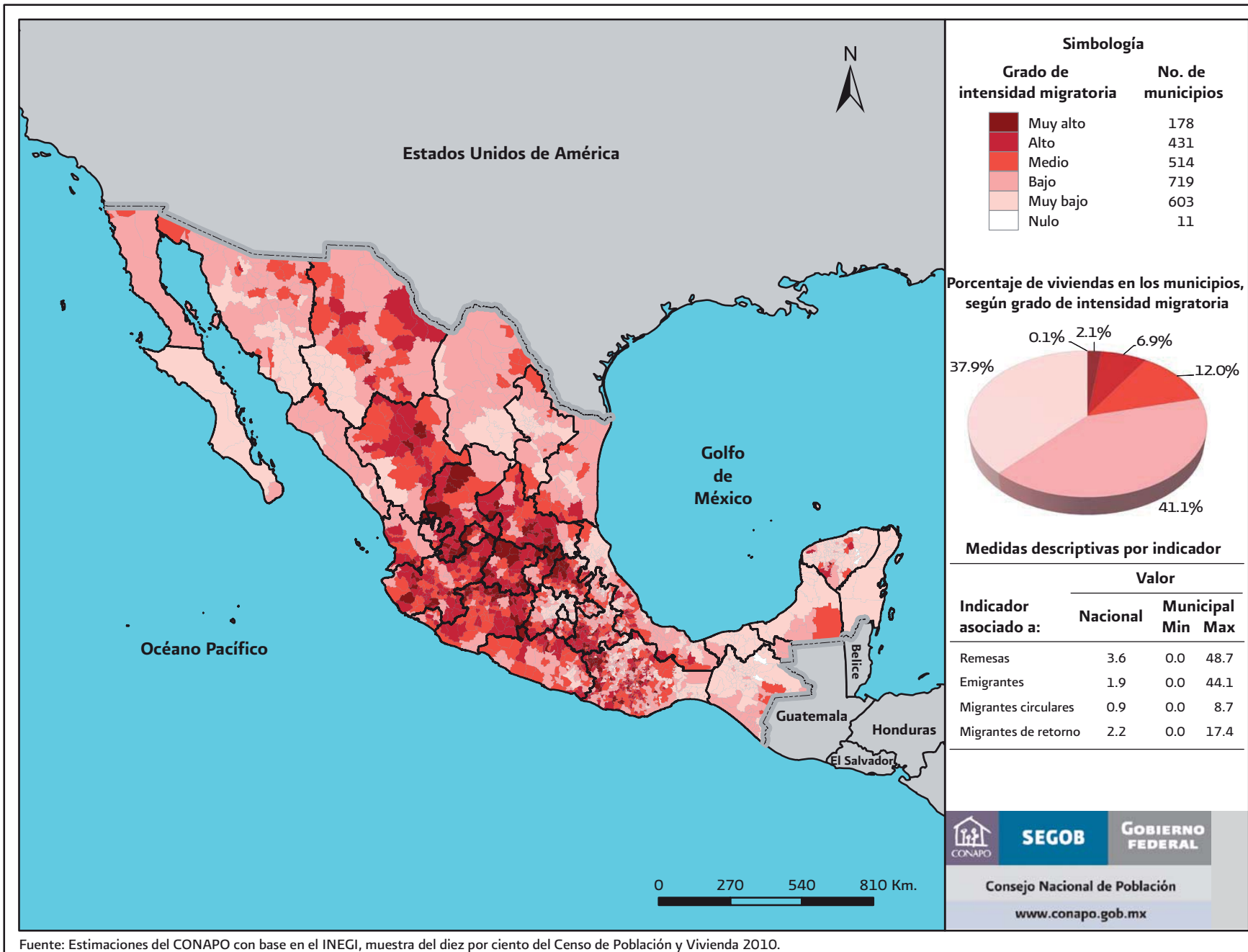
**Anexo A. Índices de intensidad migratoria
México-Estados Unidos a nivel nacional**

Mapa A.1. México: Grado de intensidad migratoria a Estados Unidos por entidad federativa, 2010



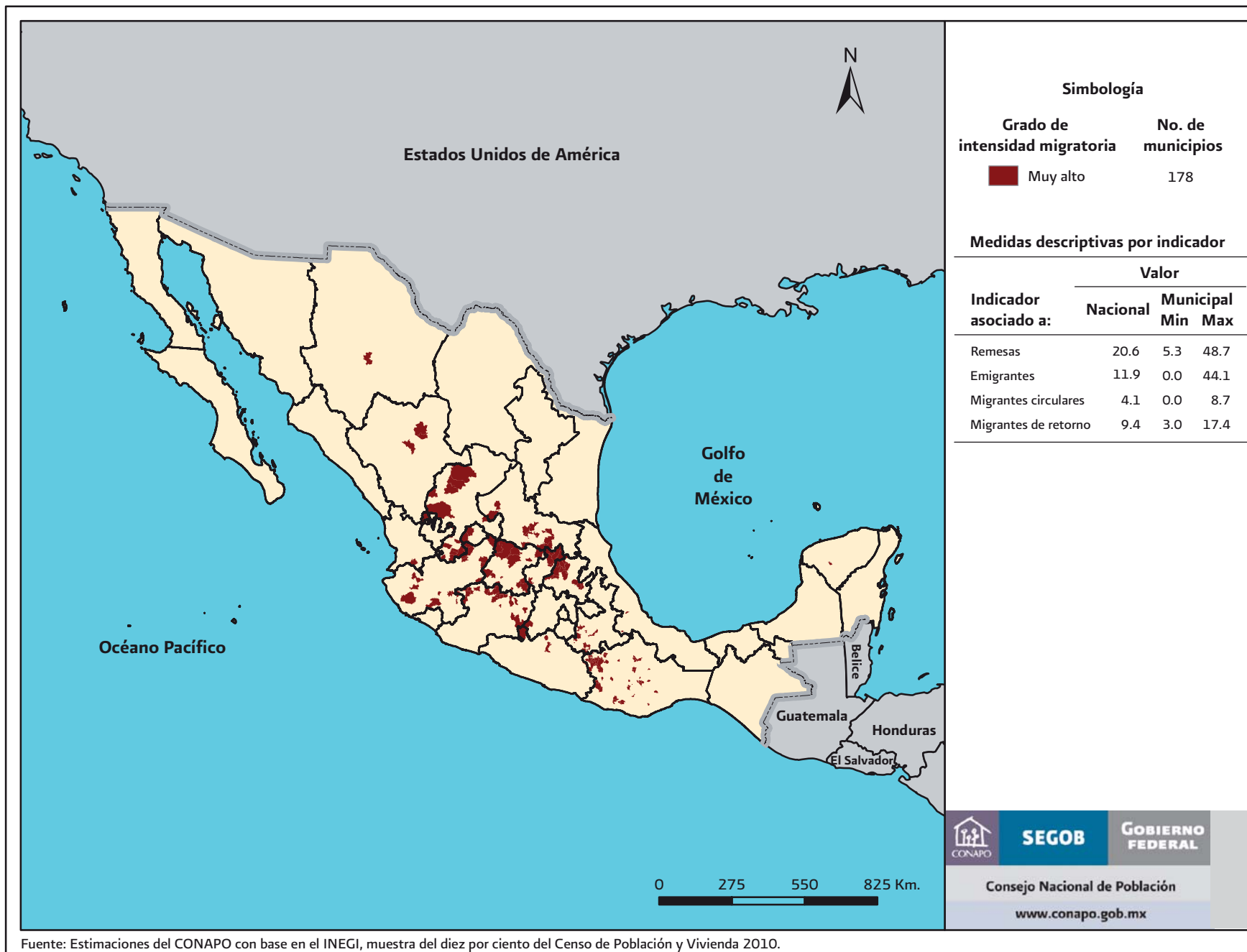
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa A.2. México: Grado de intensidad migratoria a Estados Unidos por municipio, 2010



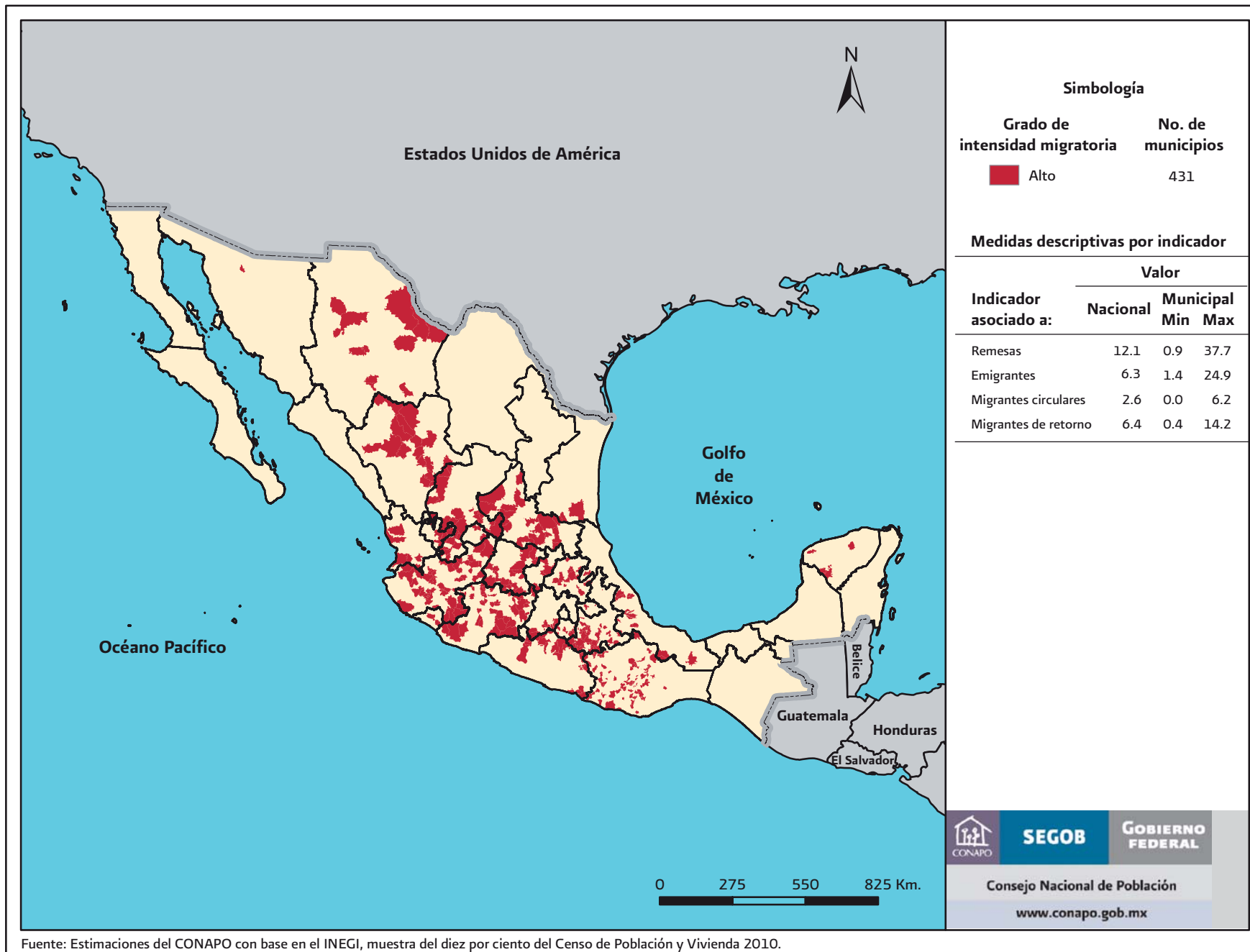
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa A.3. México: Municipios con muy alto grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2010



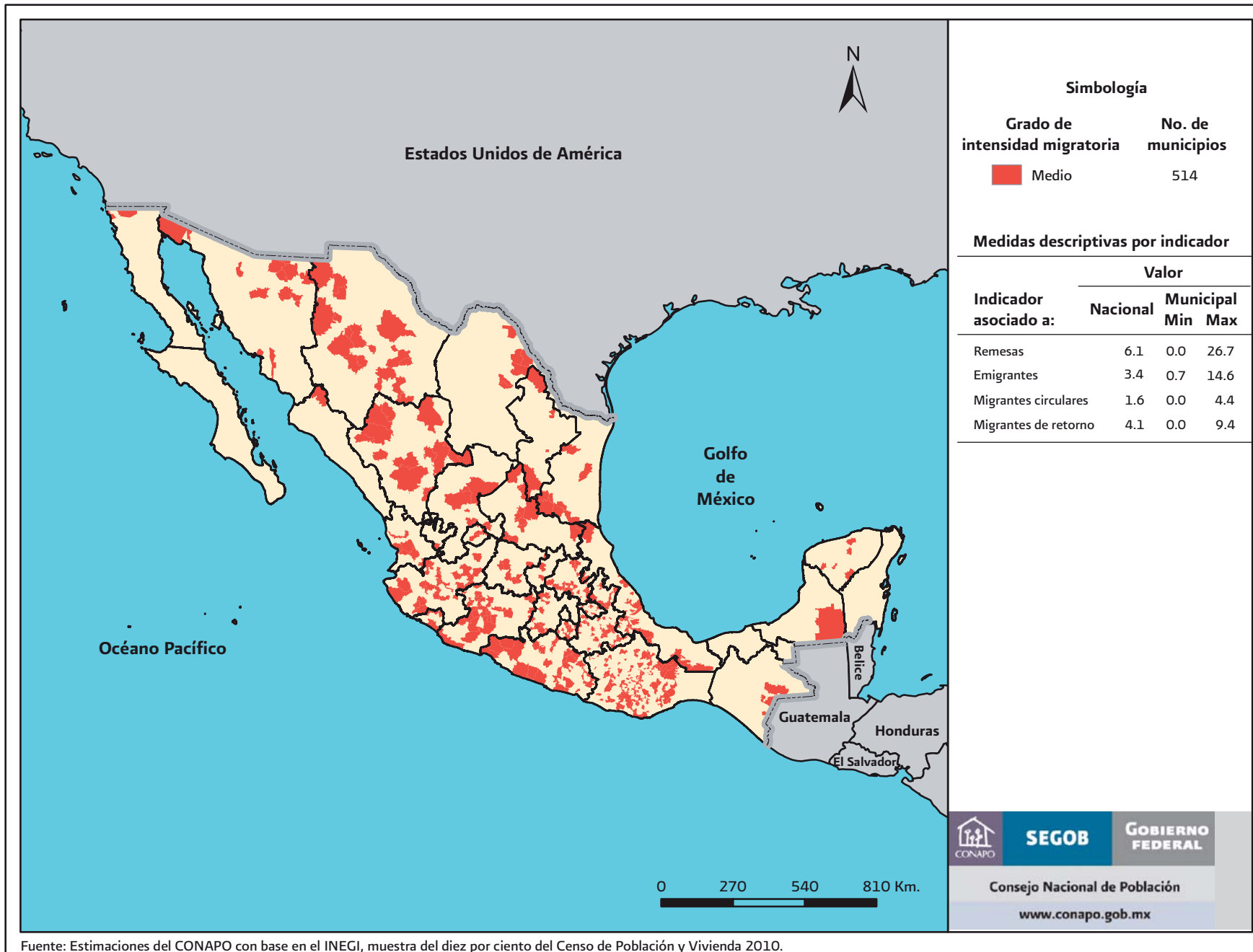
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa A.4. México: Municipios con alto grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2010



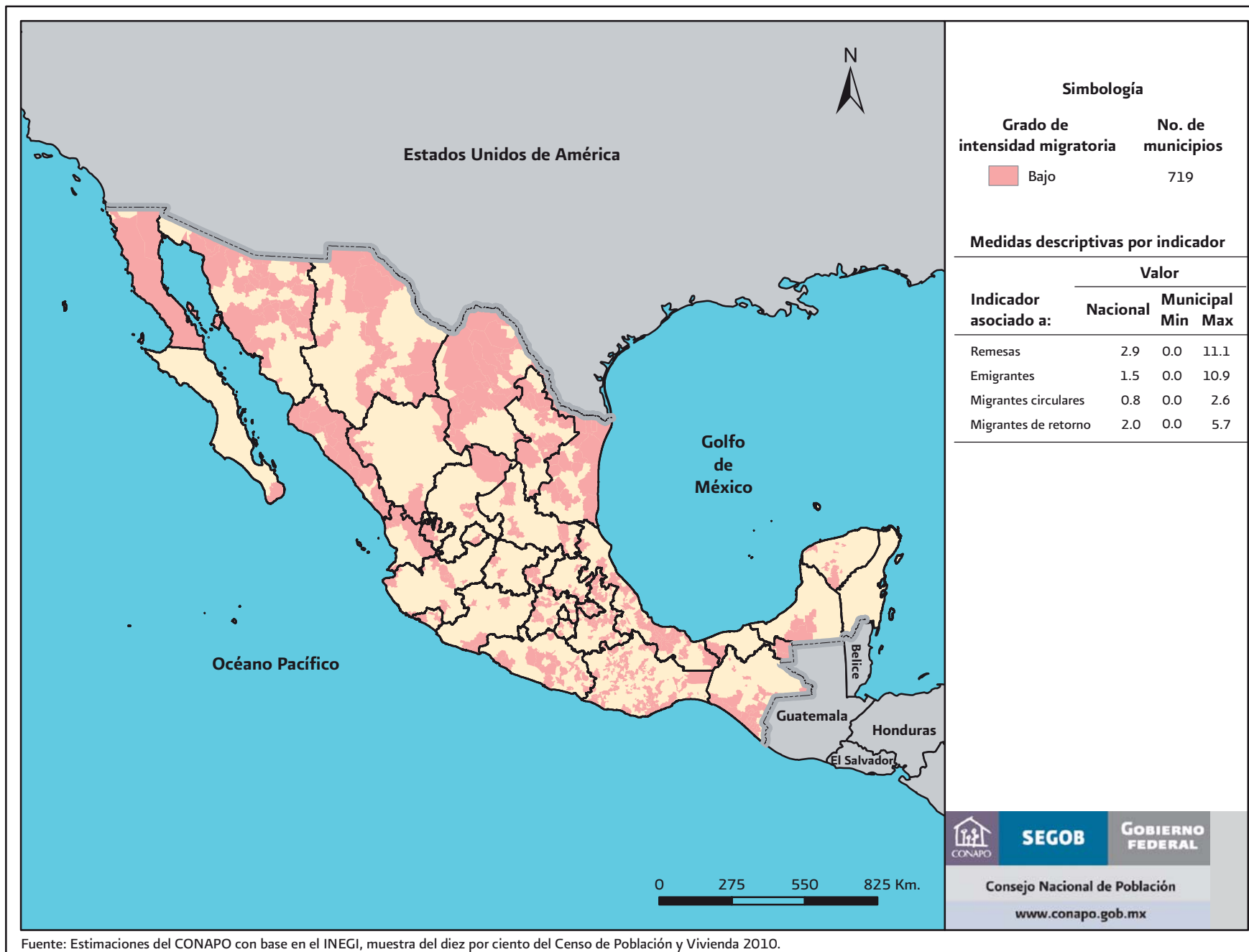
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa A.5. México: Municipios con grado medio de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2010



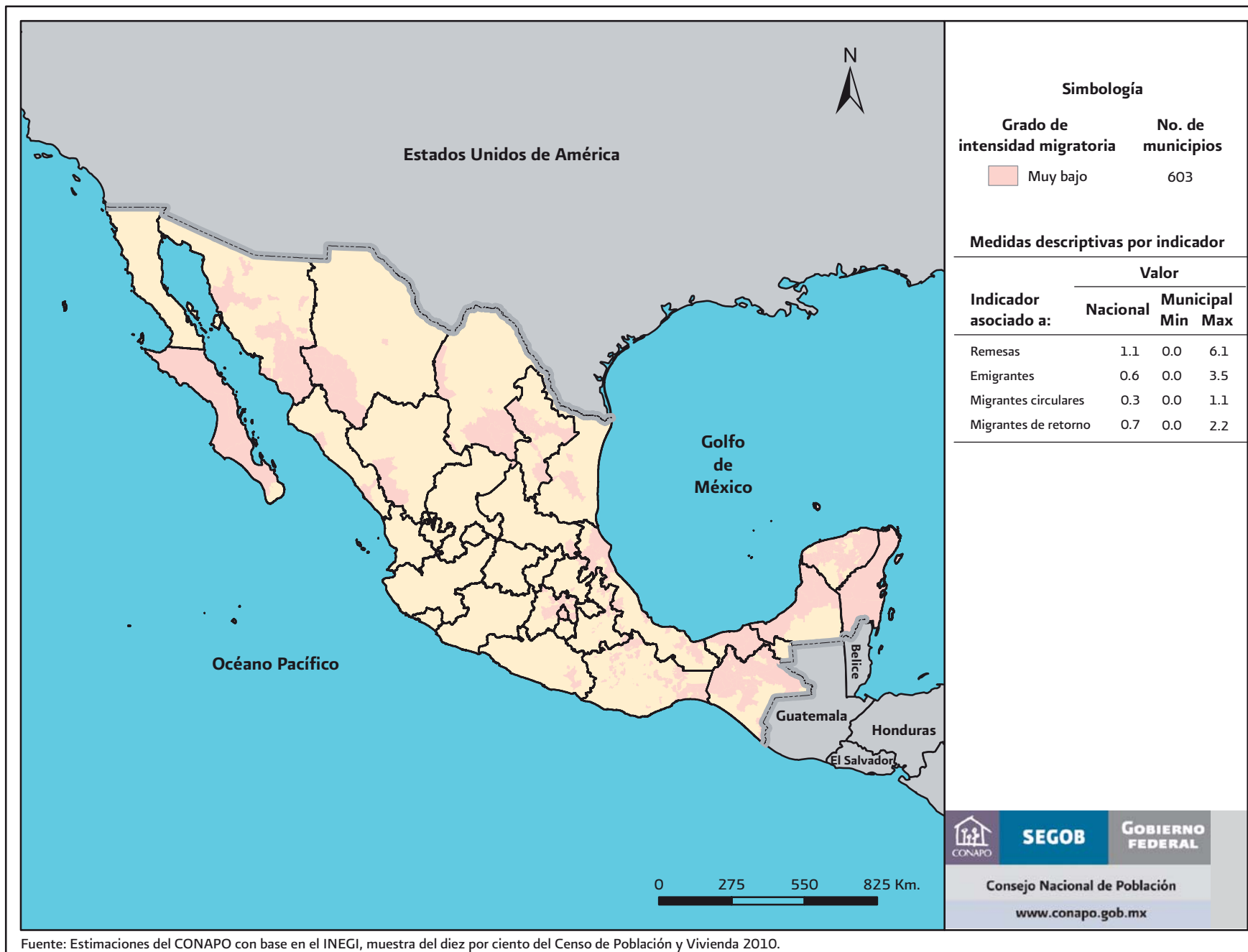
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa A.6. México: Municipios con bajo grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2010



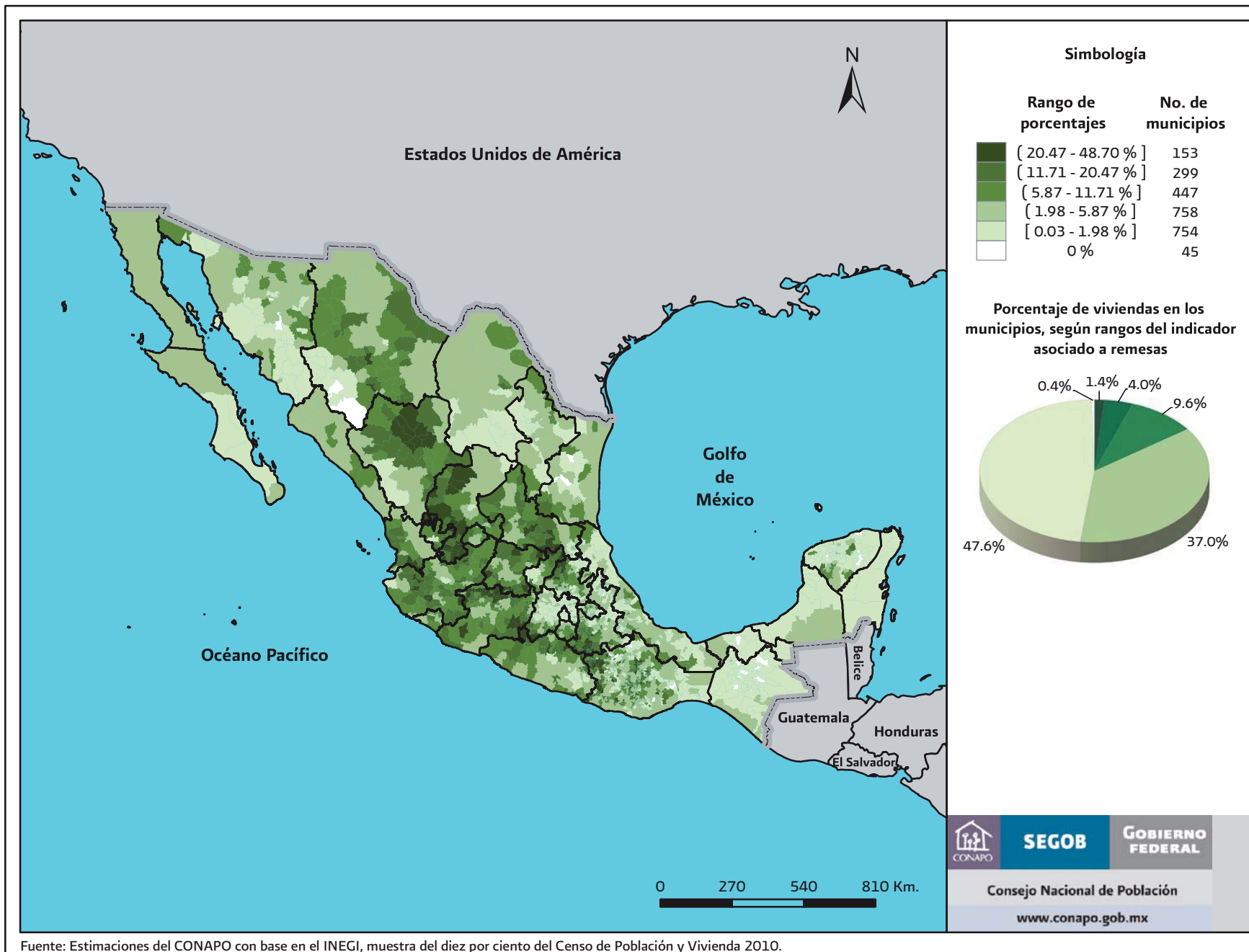
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa A.7. México: Municipios con muy bajo grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2010



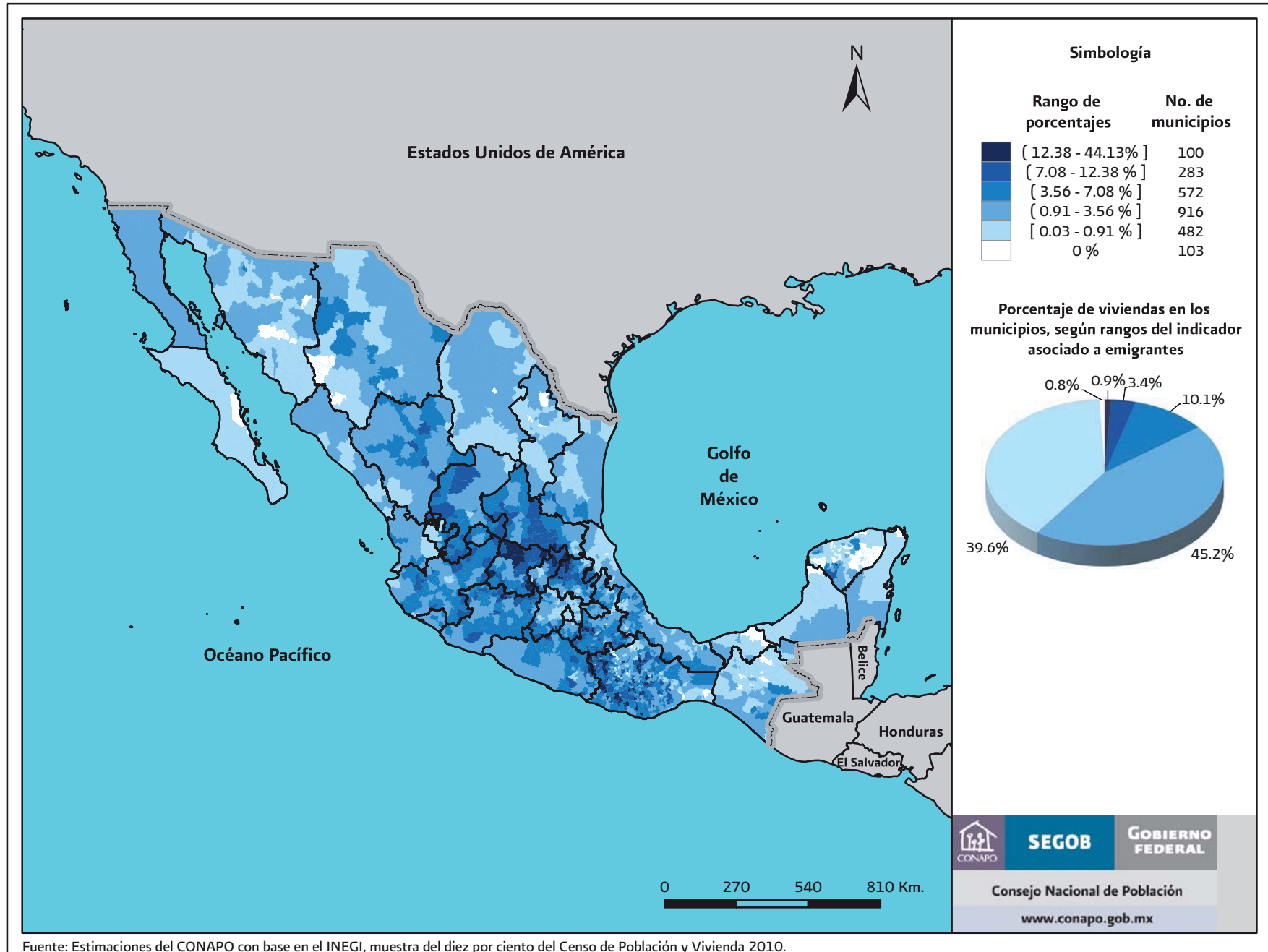
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa A.8. México: Porcentaje de viviendas que reciben remesas del extranjero por municipio, 2010



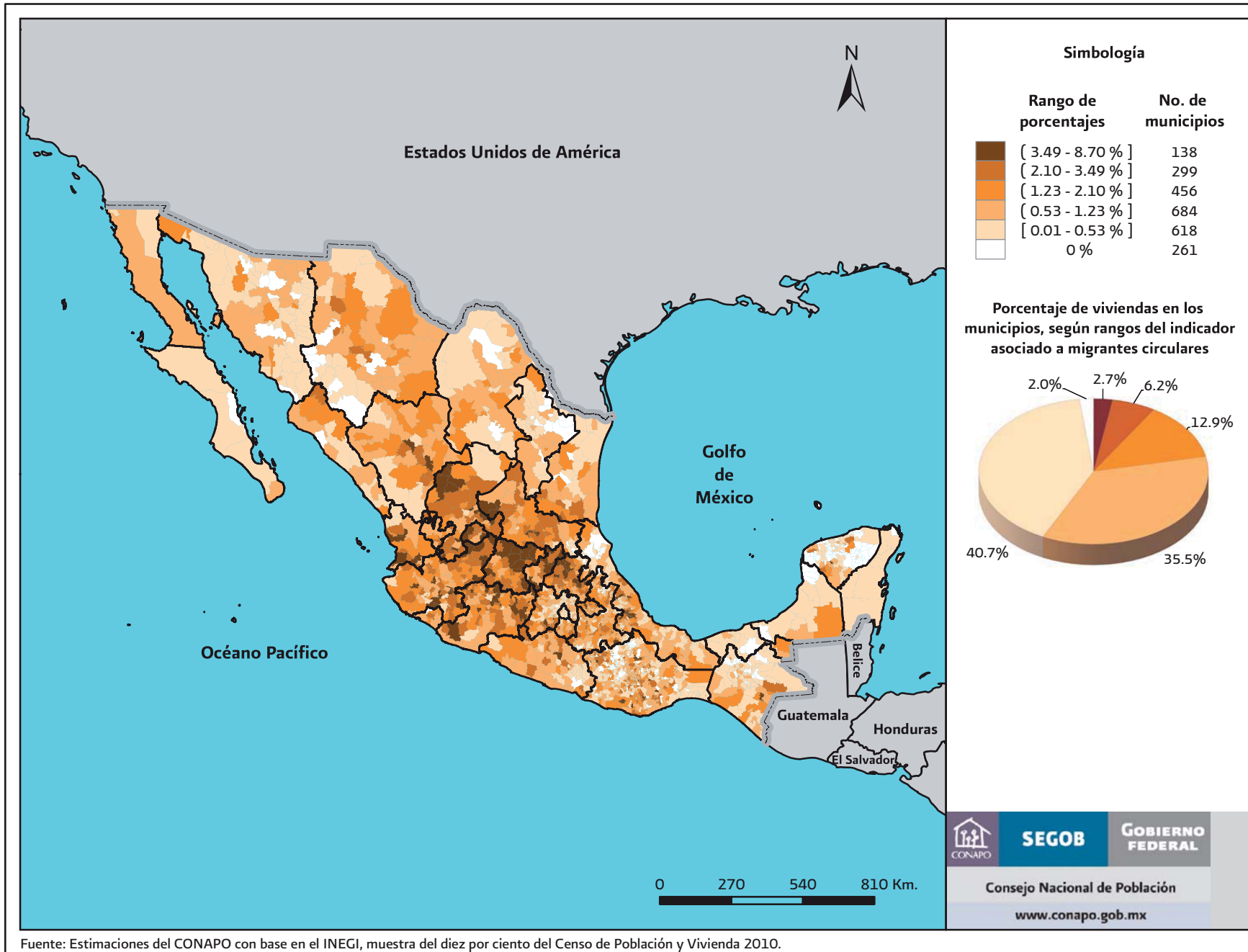
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa A.9. México: Porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos por municipio, 2010



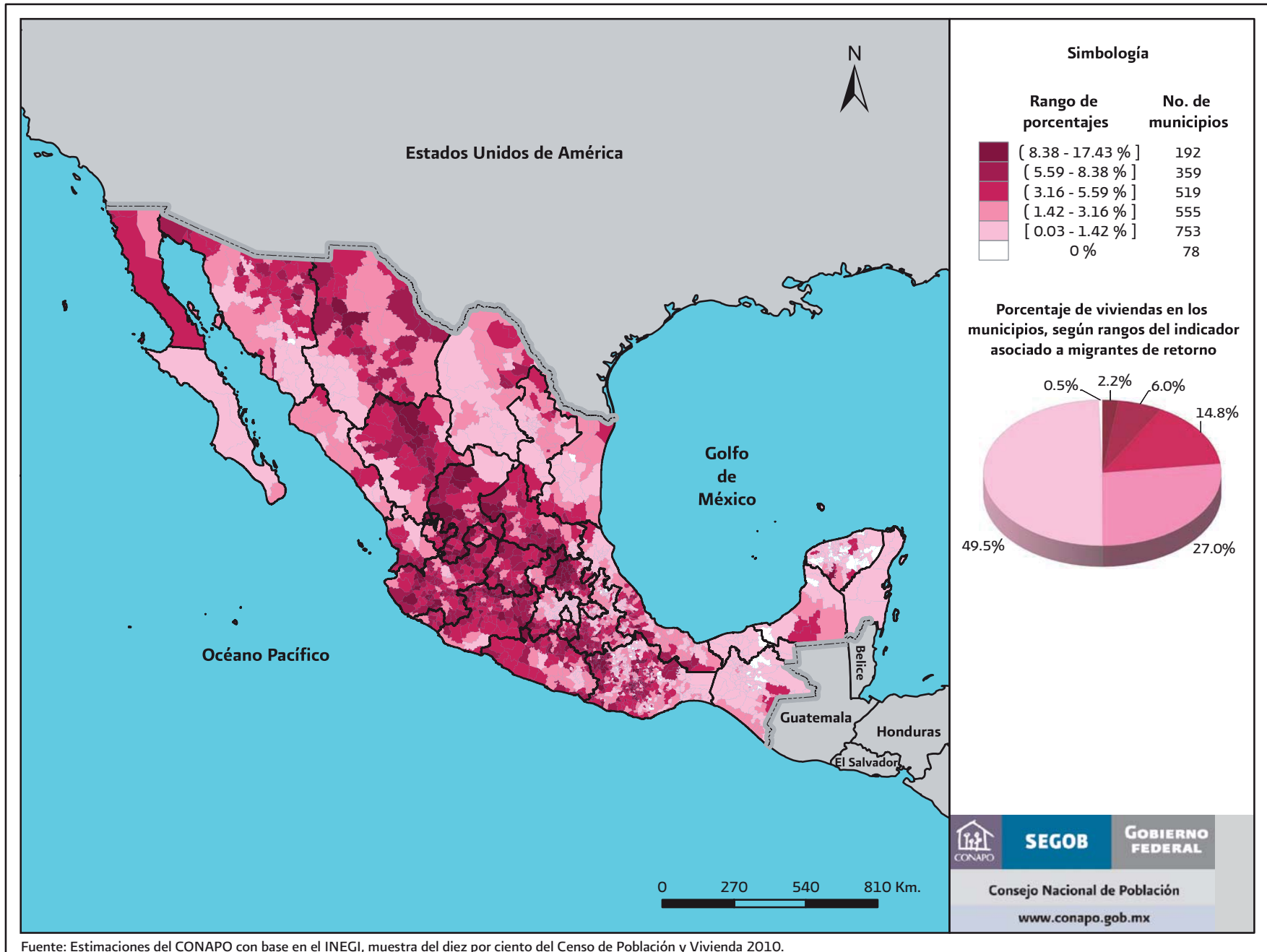
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa A.10. México: Porcentaje de viviendas con migrantes circulares a Estados Unidos por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa A.11. México: Porcentaje de viviendas con migrantes de retorno de Estados Unidos por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro A. República Mexicana: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en el contexto nacional, por entidad federativa, 2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional
	Nacional	28 696 180	3.63	1.94	0.92	2.19				
01	Aguascalientes	293 237	4.81	2.55	1.63	3.13	0.5802	2.4911	Alto	9
02	Baja California	880 905	3.70	1.05	0.47	3.39	-0.2697	1.5686	Medio	18
03	Baja California Sur	186 628	1.57	0.45	0.41	1.30	-1.0400	0.7327	Muy bajo	26
04	Campeche	214 104	0.86	0.46	0.25	0.98	-1.2366	0.5192	Muy bajo	31
05	Coahuila de Zaragoza	736 715	2.39	0.94	0.54	1.35	-0.7978	0.9955	Bajo	23
06	Colima	181 296	5.20	1.81	1.09	4.00	0.4135	2.3102	Alto	12
07	Chiapas	1 085 161	1.11	1.13	0.52	0.86	-0.9913	0.7854	Muy bajo	25
08	Chihuahua	951 720	4.40	1.67	0.72	2.55	-0.1398	1.7196	Medio	17
09	Distrito Federal	2 450 563	1.17	0.62	0.35	0.54	-1.2199	0.5373	Muy bajo	29
10	Durango	407 712	6.52	2.40	1.34	3.27	0.6248	2.5395	Alto	8
11	Guanajuato	1 288 421	7.76	5.27	2.26	4.14	1.8699	3.8909	Muy Alto	2
12	Guerrero	817 148	6.62	3.25	0.96	3.44	0.6659	2.5841	Alto	7
13	Hidalgo	673 645	4.33	3.47	1.64	3.98	0.8821	2.8187	Alto	5
14	Jalisco	1 823 973	5.41	2.19	1.30	2.83	0.3688	2.2616	Alto	13
15	México	3 723 607	1.55	1.04	0.62	1.08	-0.8778	0.9087	Bajo	24
16	Michoacán de Ocampo	1 083 727	9.33	4.36	1.95	4.80	1.8493	3.8684	Muy Alto	3
17	Morelos	475 683	5.42	2.52	1.05	3.49	0.4553	2.3556	Alto	11
18	Nayarit	294 582	9.16	2.11	2.29	4.03	1.3900	3.3700	Muy Alto	4
19	Nuevo León	1 216 289	1.30	0.57	0.41	0.90	-1.1213	0.6444	Muy bajo	27
20	Oaxaca	936 588	4.89	4.07	0.90	3.05	0.5464	2.4544	Alto	10
21	Puebla	1 383 205	3.80	3.04	1.05	2.08	0.1127	1.9837	Medio	15
22	Querétaro	455 225	3.28	3.00	1.57	2.53	0.3640	2.2564	Alto	14
23	Quintana Roo	367 731	1.22	0.48	0.26	0.83	-1.2257	0.5311	Muy bajo	30

Continúa...

Cuadro A. República Mexicana: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en el contexto nacional, por entidad federativa, 2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional
24	San Luis Potosí	641 184	6.58	3.06	1.34	3.17	0.7393	2.6638	Alto	6
25	Sinaloa	722 719	3.26	1.02	0.66	1.83	-0.5475	1.2671	Medio	22
26	Sonora	738 568	2.67	1.07	0.69	2.68	-0.4139	1.4121	Medio	20
27	Tabasco	574 202	0.81	0.47	0.34	0.48	-1.3009	0.4494	Muy bajo	32
28	Tamaulipas	903 173	3.06	1.22	0.74	2.19	-0.4234	1.4019	Medio	21
29	Tlaxcala	276 977	2.59	2.44	1.25	1.80	-0.0921	1.7614	Medio	16
30	Veracruz de Ignacio de la Llave	2 029 023	2.53	1.75	0.83	1.92	-0.3865	1.4419	Medio	19
31	Yucatán	505 176	1.46	0.74	0.35	0.70	-1.1370	0.6273	Muy bajo	28
32	Zacatecas	377 293	11.04	4.50	2.33	5.56	2.3589	4.4216	Muy Alto	1

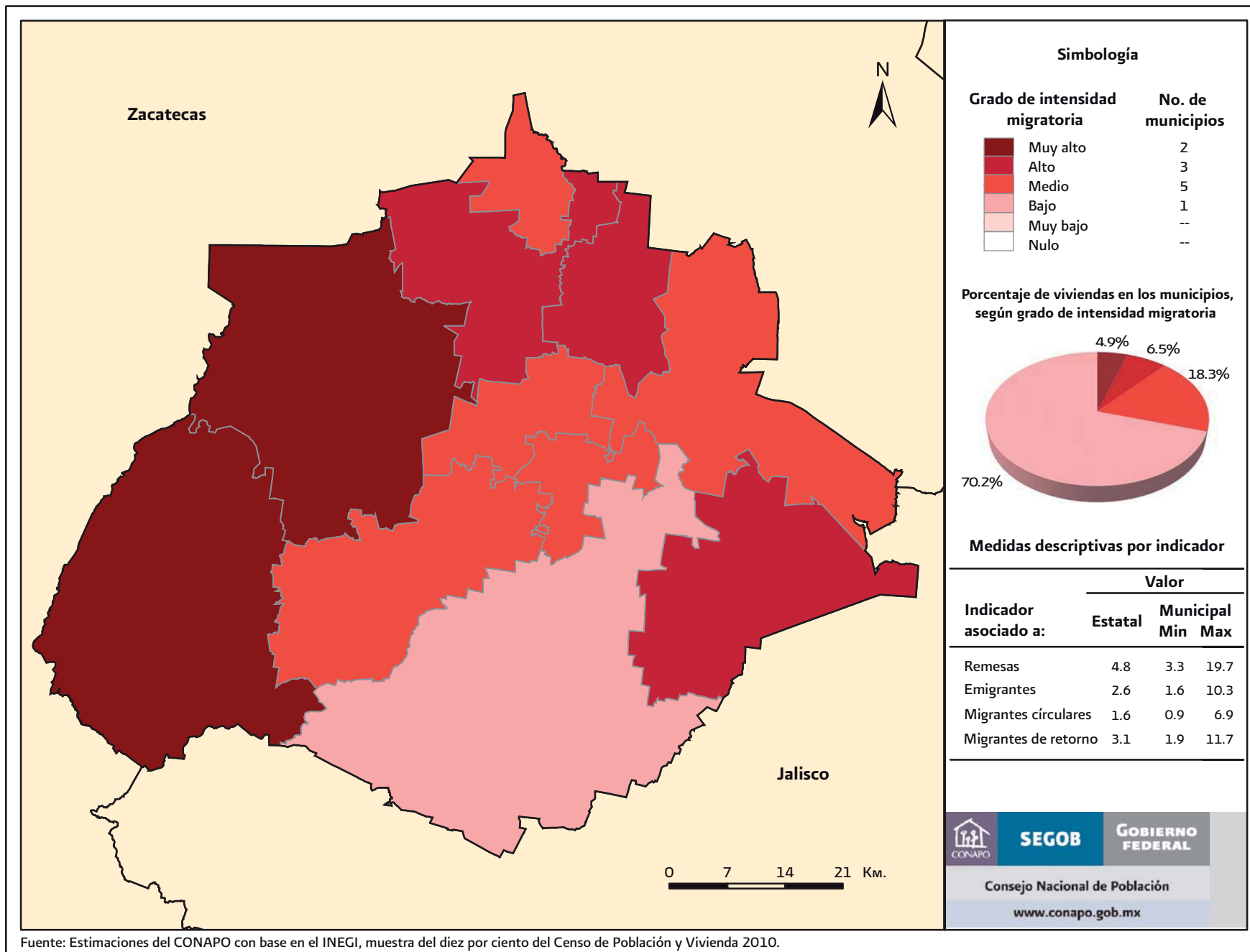
Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero correspondería a una entidad con nula intensidad migratoria, y el valor 100 significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento. Ninguna de las entidades federativas estuvo en estas situaciones.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Anexo B. Índices de intensidad migratoria
México-Estados Unidos por entidad federativa y municipio**

Mapa B.1. Aguascalientes: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.1. Aguascalientes: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
01		Aguascalientes	293 237	4.81	2.55	1.63	3.13	0.5802	2.4911	Alto		9
01	001	Aguascalientes	205 934	3.25	1.63	0.93	1.87	-0.5160	1.4984	Bajo	11	1 483
01	002	Asientos	9 841	8.89	5.03	2.22	4.58	0.5245	3.9026	Medio	6	640
01	003	Calvillo	12 831	19.69	10.32	6.88	11.70	3.1019	9.8585	Muy Alto	1	20
01	004	Cosío	3 246	5.05	2.22	2.93	6.53	0.5184	3.8887	Medio	7	643
01	005	Jesús María	22 703	3.58	2.60	2.42	4.69	0.1828	3.1131	Medio	10	838
01	006	Pabellón de Arteaga	9 136	8.26	4.17	2.25	4.29	0.4122	3.6432	Medio	9	708
01	007	Rincón de Romos	10 943	7.35	4.61	2.48	5.48	0.5798	4.0305	Alto	5	605
01	008	San José de Gracia	1 593	13.95	6.40	4.14	9.29	1.7414	6.7147	Muy Alto	2	166
01	009	Tepezalá	4 231	8.27	3.83	2.62	6.59	0.7104	4.3323	Alto	4	527
01	010	El Llano	4 010	9.80	4.42	5.52	6.38	1.4168	5.9645	Alto	3	252
01	011	San Francisco de los Romo	8 769	5.83	3.49	2.93	4.82	0.4640	3.7628	Medio	8	677

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

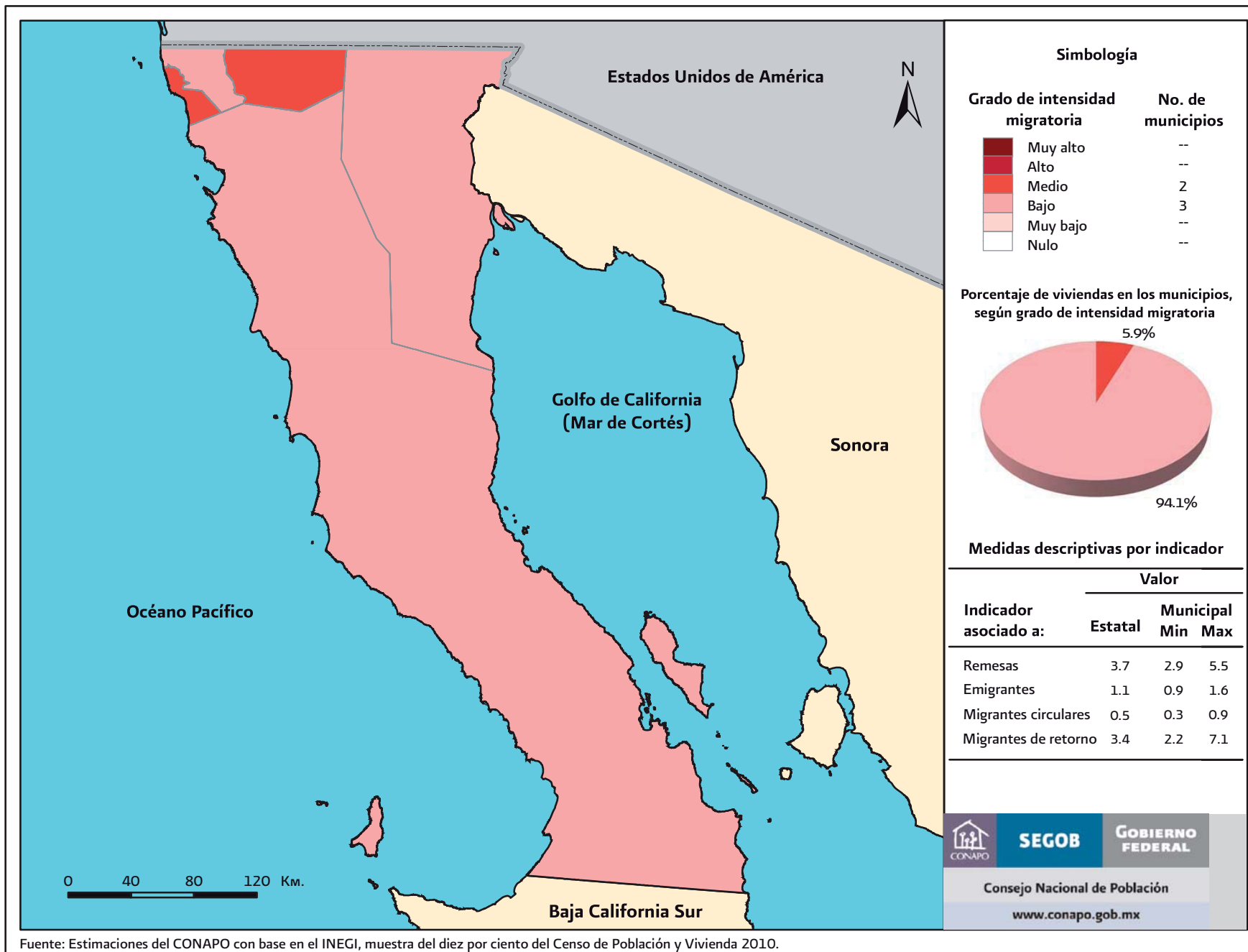
2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahijé (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.2. Baja California: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.2. Baja California: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
02		Baja California	880 905	3.70	1.05	0.47	3.39	-0.2697	1.5686	Medio		18
02	001	Ensenada	134 662	3.61	0.91	0.86	3.48	-0.3989	1.7689	Bajo	3	1 358
02	002	Mexicali	266 632	4.63	0.95	0.34	2.21	-0.5989	1.3069	Bajo	5	1 594
02	003	Tecate	26 673	5.54	1.60	0.64	5.45	-0.1082	2.4408	Medio	2	1 055
02	004	Tijuana	427 652	2.94	1.12	0.41	3.76	-0.4787	1.5845	Bajo	4	1 443
02	005	Playas de Rosarito	25 286	5.21	1.06	0.55	7.13	-0.0055	2.6779	Medio	1	968

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

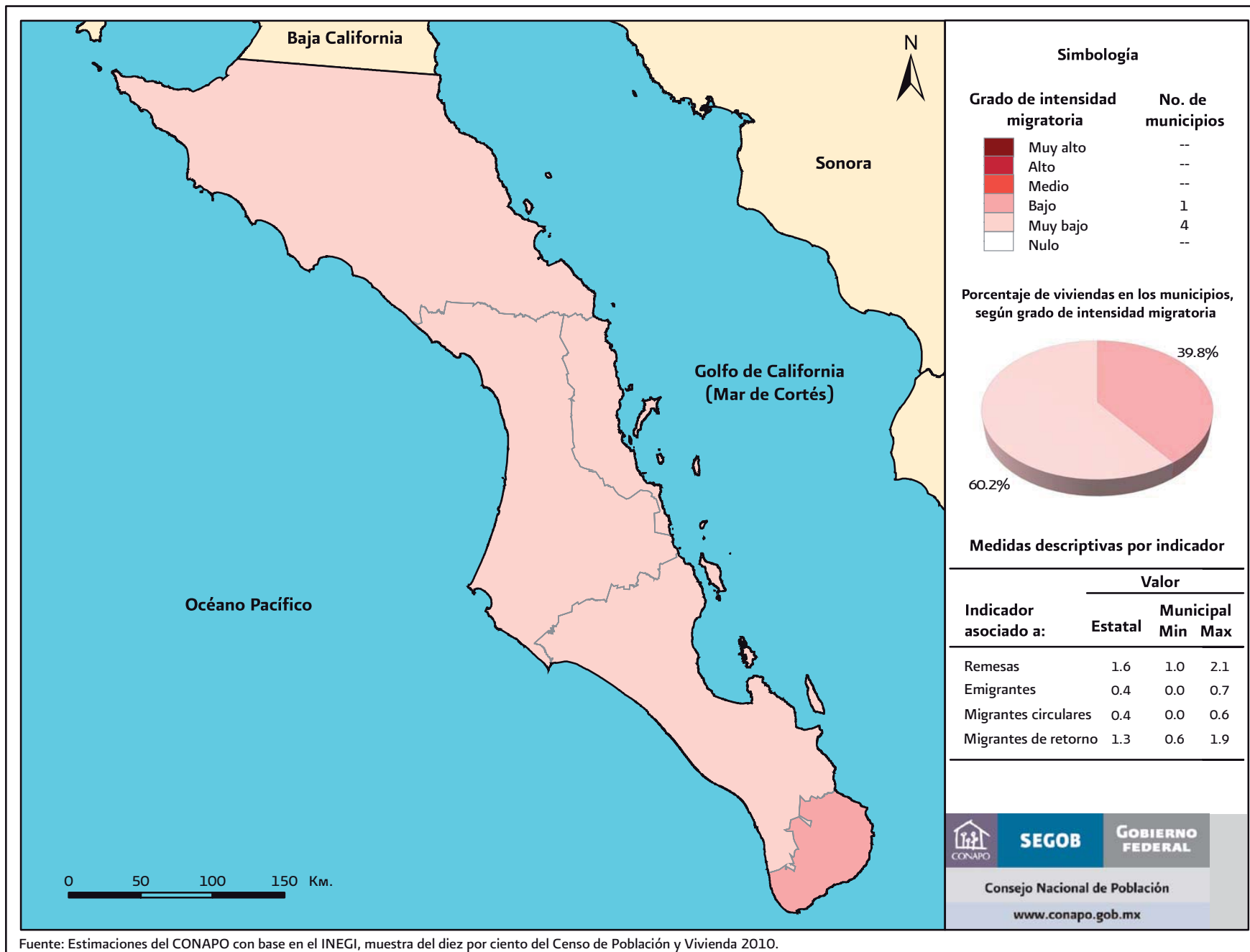
2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiáhije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.3. Baja California Sur: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.3. Baja California Sur: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
03		Baja California Sur	186 628	1.57	0.45	0.41	1.30	-1.0400	0.7327	Muy bajo		26
03	001	Comondú	19 171	1.05	0.70	0.37	0.61	-0.9285	0.5452	Muy Bajo	3	2 073
03	002	Mulegé	16 357	2.10	0.54	0.09	1.23	-0.8891	0.6361	Muy Bajo	2	1 991
03	003	La Paz	71 825	1.12	0.08	0.31	0.83	-0.9583	0.4762	Muy Bajo	4	2 120
03	008	Los Cabos	74 261	2.04	0.75	0.61	1.94	-0.6914	1.0931	Bajo	1	1 713
03	009	Loreto	5 014	1.40	----	----	1.26	-0.9740	0.4401	Muy Bajo	5	2 147

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

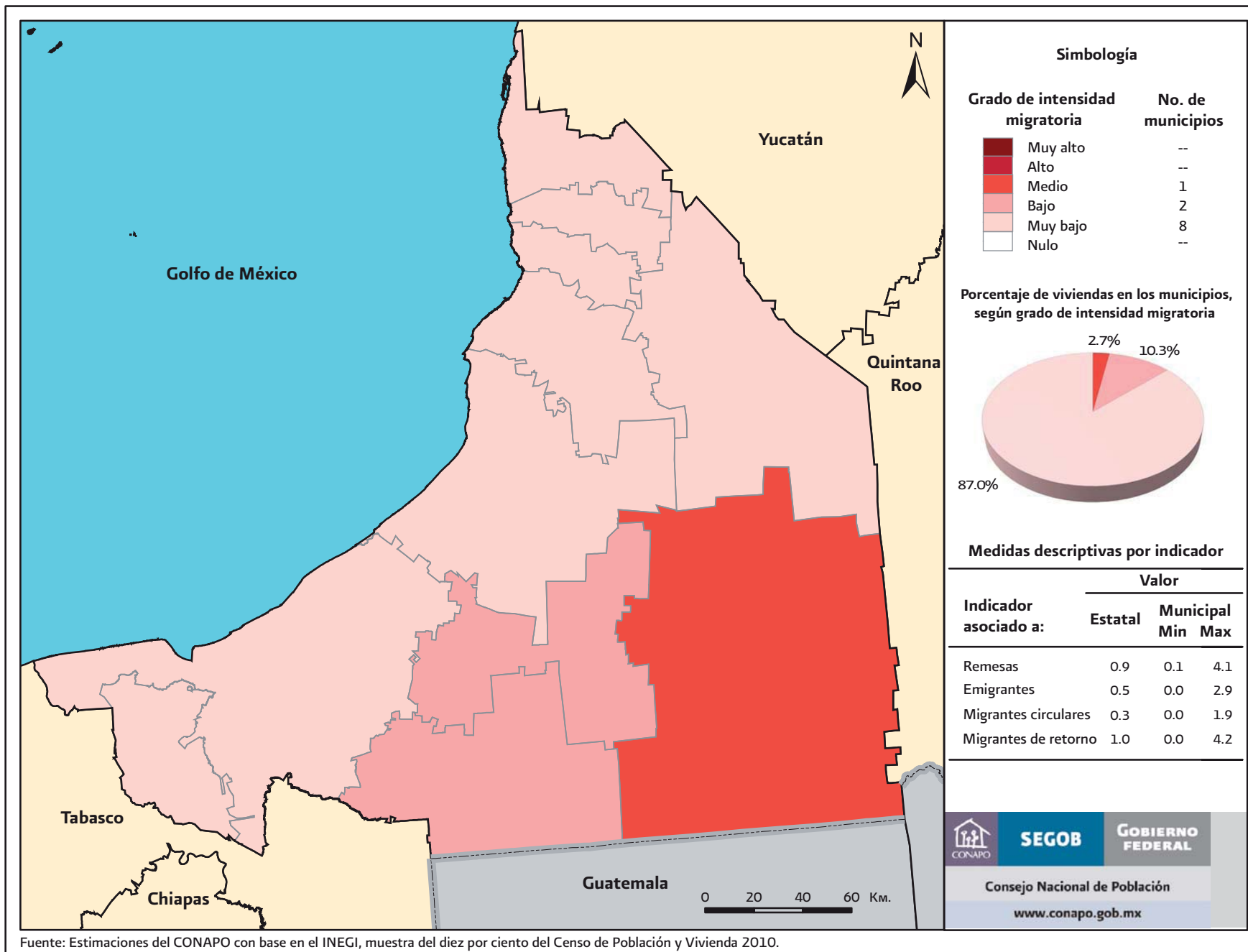
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiáhije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.4. Campeche: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.4. Campeche: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
04		Campeche	214 104	0.86	0.46	0.25	0.98	-1.2366	0.5192	Muy bajo		31
04	001	Calkiní	12 918	0.51	----	----	0.34	-1.1068	0.1331	Muy Bajo	8	2 341
04	002	Campeche	71 851	0.54	0.19	0.25	0.42	-1.0299	0.3108	Muy Bajo	5	2 219
04	003	Carmen	60 647	0.28	0.30	0.13	0.44	-1.0572	0.2478	Muy Bajo	6	2 255
04	004	Champotón	20 772	0.91	0.47	0.17	2.06	-0.8403	0.7491	Muy Bajo	4	1 915
04	005	Hecelchakán	6 286	0.08	0.08	----	0.16	-1.1387	0.0594	Muy Bajo	9	2 399
04	006	Hopelchén	8 714	0.46	0.23	0.08	0.24	-1.0862	0.1807	Muy Bajo	7	2 306
04	007	Palizada	2 605	0.12	0.12	----	----	-1.1514	0.0302	Muy Bajo	11	2 428
04	008	Tenabo	2 434	0.21	0.21	----	----	-1.1411	0.0539	Muy Bajo	10	2 406
04	009	Escárcega	12 601	4.10	1.62	0.40	4.20	-0.3496	1.8828	Bajo	2	1 306
04	010	Calakmul	5 789	3.12	2.94	1.92	2.63	-0.1369	2.3743	Medio	1	1 091
04	011	Candelaria	9 487	3.03	1.73	0.85	3.49	-0.3642	1.8491	Bajo	3	1 322

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

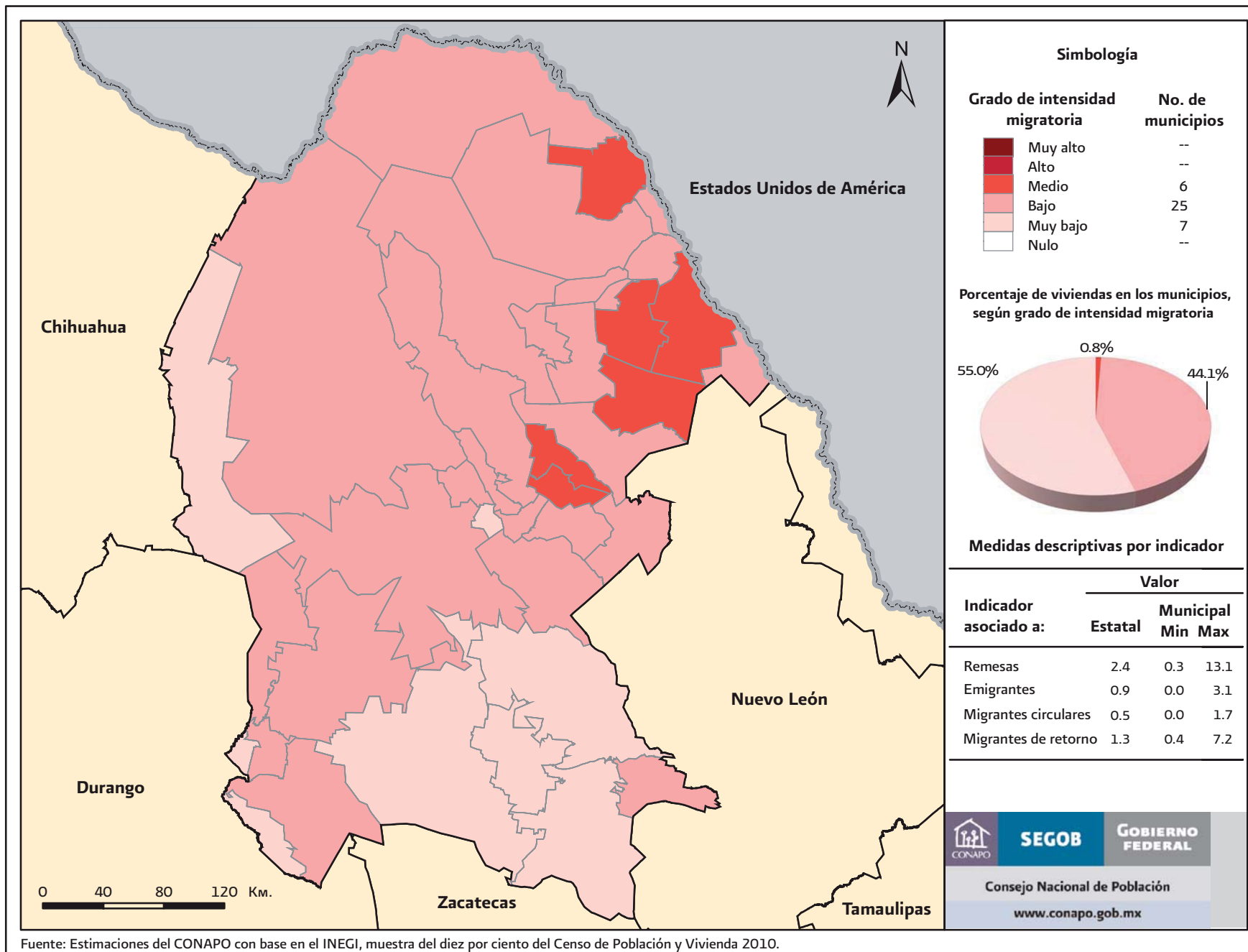
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahijé (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.5. Coahuila de Zaragoza: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.5. Coahuila de Zaragoza: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
05		Coahuila de Zaragoza	736 715	2.39	0.94	0.54	1.35	-0.7978	0.9955	Bajo		23
05	001	Abasolo	360	13.06	3.06	0.84	5.83	0.3932	3.5993	Medio	1	724
05	002	Acuña	37 624	3.33	1.58	0.51	2.15	-0.5765	1.3587	Bajo	21	1 559
05	003	Allende	6 270	8.44	3.00	0.48	2.76	-0.2041	2.2191	Bajo	7	1 159
05	004	Arteaga	6 121	0.67	1.05	1.59	0.92	-0.6252	1.2461	Bajo	23	1 619
05	005	Candela	508	2.95	0.39	0.39	1.97	-0.7216	1.0232	Bajo	29	1 751
05	006	Castaños	6 636	3.25	1.63	1.27	2.98	-0.3272	1.9346	Bajo	12	1 281
05	007	Cuatro Ciénegas	3 380	3.45	1.89	0.95	1.30	-0.5448	1.4319	Bajo	19	1 522
05	008	Escobedo	806	7.33	1.36	0.74	6.58	0.0905	2.8999	Medio	3	900
05	009	Francisco I. Madero	14 210	1.71	0.61	1.18	1.06	-0.6852	1.1075	Bajo	26	1 701
05	010	Frontera	19 791	1.72	1.14	0.46	1.34	-0.7712	0.9086	Bajo	31	1 823
05	011	General Cepeda	3 316	1.45	0.60	----	0.48	-1.0098	0.3573	Muy Bajo	36	2 195
05	012	Guerrero	571	8.63	0.88	0.88	4.38	-0.0923	2.4775	Medio	6	1 045
05	013	Hidalgo	430	5.58	1.40	0.23	1.40	-0.6343	1.2250	Bajo	24	1 633
05	014	Jiménez	2 541	8.58	2.96	0.87	5.08	0.1251	2.9797	Medio	2	875
05	015	Juárez	445	3.38	0.68	0.68	7.19	-0.0748	2.5180	Medio	5	1 024
05	016	Lamadrid	542	3.52	0.92	1.66	2.78	-0.3036	1.9892	Bajo	11	1 253
05	017	Matamoros	26 666	2.91	1.34	1.22	2.28	-0.4461	1.6598	Bajo	16	1 401
05	018	Monclova	59 604	1.73	1.25	1.02	1.66	-0.6082	1.2854	Bajo	22	1 605
05	019	Morelos	2 513	4.54	2.39	1.08	1.83	-0.3803	1.8119	Bajo	14	1 344
05	020	Múzquiz	18 249	4.31	1.30	----	2.03	-0.6770	1.1263	Bajo	25	1 690
05	021	Nadadores	1 750	2.06	1.37	0.91	2.06	-0.5683	1.3775	Bajo	20	1 545

Continúa...

Cuadro B.5. Coahuila de Zaragoza: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
05	022	Nava	6 996	5.54	1.60	0.70	2.86	-0.3674	1.8419	Bajo	13	1 330
05	023	Ocampo	2 818	4.16	0.99	0.28	1.28	-0.7241	1.0175	Bajo	30	1 755
05	024	Parras	11 463	0.81	0.38	0.19	0.48	-1.0114	0.3535	Muy Bajo	37	2 198
05	025	Piedras Negras	41 245	5.59	1.59	0.68	3.67	-0.2869	2.0277	Bajo	9	1 235
05	026	Progreso	965	5.50	1.35	0.83	3.42	-0.3011	1.9948	Bajo	10	1 249
05	027	Ramos Arizpe	20 486	1.17	0.93	0.70	0.89	-0.8045	0.8317	Muy Bajo	32	1 860
05	028	Sabinas	16 744	3.92	1.70	0.20	1.36	-0.6923	1.0911	Bajo	27	1 714
05	029	Sacramento	638	0.31	----	0.31	0.63	-1.0181	0.3381	Muy Bajo	38	2 208
05	030	Saltillo	193 110	1.13	0.59	0.30	0.38	-0.9694	0.4507	Muy Bajo	35	2 141
05	031	San Buenaventura	6 142	4.25	0.98	0.65	2.85	-0.4780	1.5861	Bajo	17	1 441
05	032	San Juan de Sabinas	12 089	4.90	1.46	0.36	2.37	-0.5284	1.4697	Bajo	18	1 505
05	033	San Pedro	24 851	3.56	1.10	1.46	2.16	-0.3979	1.7714	Bajo	15	1 357
05	034	Sierra Mojada	1 484	2.03	0.54	0.13	1.35	-0.8704	0.6794	Muy Bajo	33	1 965
05	035	Torreón	174 725	1.88	0.55	0.30	0.92	-0.8851	0.6456	Muy Bajo	34	1 981
05	036	Viesca	5 096	1.73	0.51	1.37	0.43	-0.7156	1.0371	Bajo	28	1 744
05	037	Villa Unión	1 519	9.97	1.71	1.51	2.18	-0.0707	2.5273	Medio	4	1 018
05	038	Zaragoza	4 011	6.42	0.75	0.50	4.99	-0.2118	2.2013	Bajo	8	1 167

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

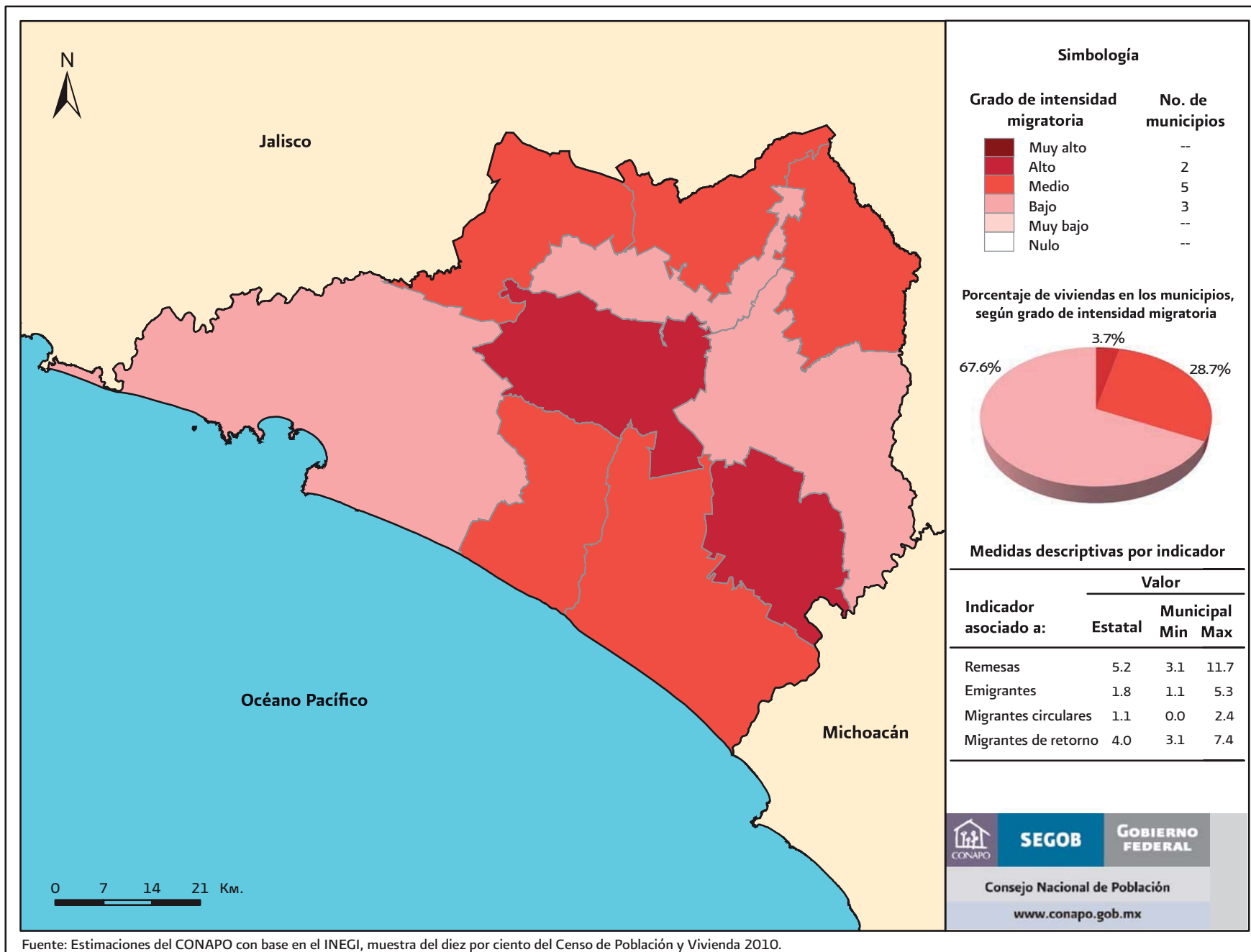
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.6. Colima: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.6. Colima: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
06		Colima	181 296	5.20	1.81	1.09	4.00	0.4135	2.3102	Alto		12
06	001	Armería	8 072	7.50	2.89	1.55	6.13	0.3317	3.4572	Medio	5	751
06	002	Colima	41 817	4.73	1.68	1.22	3.29	-0.2399	2.1363	Bajo	9	1 191
06	003	Comala	5 354	7.66	3.01	2.05	5.29	0.3666	3.5380	Medio	4	737
06	004	Coquimatlán	4 988	11.75	3.66	2.37	6.74	0.8048	4.5503	Alto	1	486
06	005	Cuauhtémoc	7 473	9.84	4.00	1.54	5.58	0.4496	3.7296	Medio	3	683
06	006	Ixtlahuacán	1 678	11.54	5.25	0.84	7.28	0.6377	4.1644	Alto	2	566
06	007	Manzanillo	46 186	3.13	1.12	0.61	3.06	-0.5000	1.5354	Bajo	10	1 464
06	008	Minatitlán	2 385	6.32	2.64	----	7.42	0.0678	2.8473	Medio	6	919
06	009	Tecomán	28 817	6.21	2.14	0.73	4.79	-0.0914	2.4796	Medio	7	1 042
06	010	Villa de Álvarez	34 526	4.41	1.21	1.40	3.63	-0.2126	2.1994	Bajo	8	1 169

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

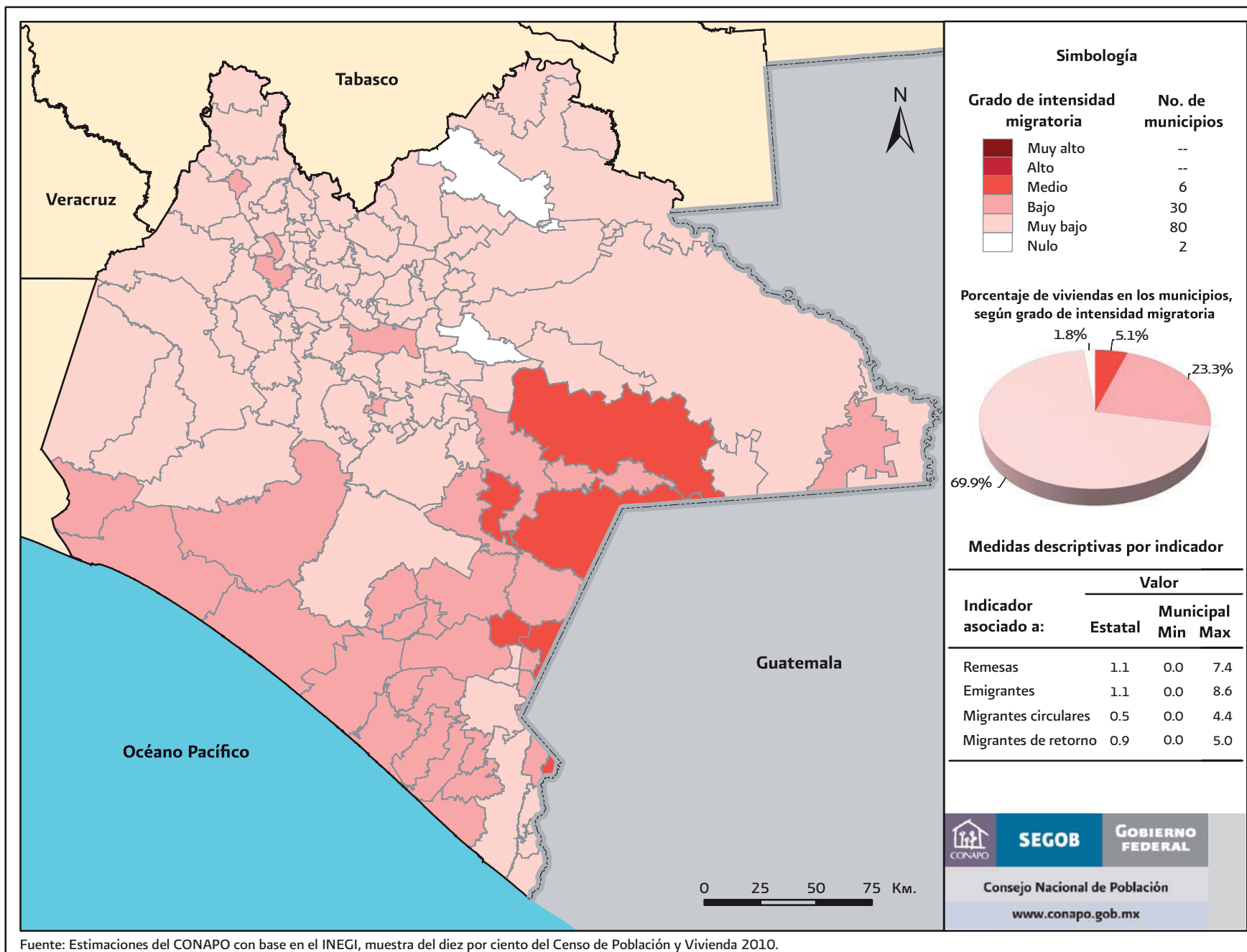
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.7. Chiapas: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.7. Chiapas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
07		Chiapas	1 085 161	1.11	1.13	0.52	0.86	-0.9913	0.7854	Muy bajo		25
07	001	Acacoyagua	3 889	3.66	1.86	0.36	1.16	-0.6795	1.1206	Bajo	31	1 692
07	002	Acala	6 693	0.36	0.66	0.36	0.36	-0.9879	0.4080	Muy Bajo	61	2 163
07	003	Acapetahua	7 143	3.00	2.69	0.50	2.69	-0.4564	1.6360	Bajo	16	1 414
07	004	Altamirano	5 777	0.35	0.45	0.24	0.47	-1.0165	0.3417	Muy Bajo	68	2 204
07	005	Amatán	4 180	0.72	0.60	----	0.24	-1.0663	0.2267	Muy Bajo	79	2 273
07	006	Amatenango de la Frontera	6 303	7.38	8.65	1.97	3.08	0.5104	3.8701	Medio	1	647
07	007	Amatenango del Valle	1 822	0.06	0.05	0.05	----	-1.1464	0.0416	Muy Bajo	109	2 419
07	008	Angel Albino Corzo	5 373	1.74	3.93	1.86	1.14	-0.2913	2.0177	Bajo	10	1 242
07	009	Arriaga	11 351	1.81	1.41	0.87	1.34	-0.6604	1.1647	Bajo	29	1 668
07	010	Bejucal de Ocampo	1 502	1.48	2.93	0.93	1.20	-0.5672	1.3800	Bajo	23	1 543
07	011	Bella Vista	4 020	2.91	5.03	2.04	1.92	-0.0434	2.5903	Medio	6	996
07	012	Berriozábal	9 550	0.74	0.08	0.08	0.22	-1.0862	0.1808	Muy Bajo	87	2 305
07	013	Bochil	5 900	0.25	0.17	0.59	0.08	-1.0056	0.3671	Muy Bajo	63	2 186
07	014	El Bosque	3 745	----	0.13	----	----	-1.1549	0.0221	Muy Bajo	113	2 435
07	015	Cacahoatán	10 315	3.47	2.10	0.57	1.03	-0.6378	1.2169	Bajo	26	1 640
07	016	Catazajá	4 019	0.37	0.50	0.20	0.52	-1.0157	0.3438	Muy Bajo	67	2 202
07	017	Cintalapa	17 501	0.16	0.58	0.82	0.43	-0.8946	0.6234	Muy Bajo	45	2 007
07	018	Coapilla	1 759	0.74	0.80	0.34	2.10	-0.7826	0.8823	Bajo	36	1 838
07	019	Comitán de Domínguez	34 645	1.94	1.27	1.07	1.26	-0.6308	1.2330	Bajo	24	1 627
07	020	La Concordia	9 947	1.23	0.89	0.34	0.18	-0.9571	0.4790	Muy Bajo	55	2 117
07	021	Copainalá	5 525	0.09	0.36	0.27	0.36	-1.039	0.291	Muy Bajo	72	2 229

Continúa...

Cuadro B.7. Chiapas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
07	022	Chalchihuitán	2 894	0.03	0.03	----	0.07	-1.0385	0.2909	Muy Bajo	112	2 431
07	023	Chamula	16 056	0.93	2.93	0.72	0.62	-1.1533	0.0258	Bajo	33	1 718
07	024	Chanal	1 767	0.17	0.28	0.28	0.34	-0.6977	1.0786	Muy Bajo	73	2 234
07	025	Chapultenango	1 719	0.17	0.17	----	0.35	-1.0408	0.2857	Muy Bajo	92	2 343
07	026	Chenalhó	6 805	0.12	0.04	0.09	0.04	-1.1080	0.1304	Muy Bajo	101	2 389
07	027	Chiapa de Corzo	21 123	0.34	0.34	0.60	0.26	-1.1328	0.0731	Muy Bajo	60	2 145
07	028	Chiapilla	1 077	0.93	0.93	0.28	2.23	-0.9714	0.4461	Bajo	35	1 813
07	029	Chicoasén	1 346	0.30	----	----	0.30	-0.7654	0.9220	Muy Bajo	96	2 367
07	030	Chicomuselo	6 631	1.52	2.58	2.01	2.16	-1.1208	0.1008	Bajo	9	1 212
07	031	Chilón	19 186	0.18	0.21	0.01	0.03	-0.2585	2.0935	Muy Bajo	103	2 397
07	032	Escuintla	6 807	2.10	2.28	0.60	2.66	-1.1367	0.0640	Bajo	19	1 468
07	033	Francisco León	1 314	0.61	2.05	----	0.23	-0.5052	1.5234	Muy Bajo	58	2 138
07	034	Frontera Comalapa	15 632	1.82	3.21	1.34	3.22	-0.9679	0.4542	Bajo	7	1 186
07	035	Frontera Hidalgo	2 821	1.17	0.92	0.28	1.24	-0.8584	0.7072	Muy Bajo	42	1 946
07	036	La Grandeza	1 630	2.21	2.94	----	0.49	-0.8095	0.8202	Muy Bajo	37	1 868
07	037	Huehuetán	8 125	2.19	1.92	1.14	2.41	-0.4368	1.6813	Bajo	14	1 393
07	038	Huixtán	3 935	0.15	0.23	0.03	0.18	-1.1176	0.1083	Muy Bajo	95	2 362
07	039	Huitiupán	4 695	0.32	0.53	0.11	0.11	-1.0787	0.1980	Muy Bajo	82	2 292
07	040	Huixtla	13 021	1.77	2.17	0.61	2.40	-0.5524	1.4143	Bajo	22	1 530
07	041	La Independencia	9 521	1.25	2.24	1.55	2.58	-0.3477	1.8873	Bajo	13	1 304
07	042	Ixhuatán	2 182	0.23	0.27	0.14	1.92	-0.9039	0.6021	Muy Bajo	48	2 031
07	043	Ixtacomitán	2 052	0.29	0.59	----	0.39	-1.0694	0.2196	Muy Bajo	80	2 276
07	044	Ixtapa	4 928	0.10	0.06	0.06	0.16	-1.1257	0.0894	Muy Bajo	97	2 374

Continúa...

Cuadro B.7. Chiapas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
07	045	Ixtapangajoyá	1 180	0.59	0.51	----	0.17	-1.0854	0.1827	Muy Bajo	86	2 302
07	046	Jiquipilas	10 094	1.03	0.50	0.28	0.16	-1.0095	0.3581	Muy Bajo	65	2 194
07	047	Jitotol	3 879	----	0.36	0.41	0.41	-1.0069	0.3640	Muy Bajo	64	2 191
07	048	Juárez	5 538	0.40	0.33	0.25	0.25	-1.0437	0.2789	Muy Bajo	75	2 238
07	049	Larráinzar	3 547	0.03	0.03	0.03	0.03	-1.1522	0.0282	Muy Bajo	111	2 430
07	050	La Libertad	1 568	0.13	0.64	0.38	0.38	-0.9913	0.4001	Muy Bajo	62	2 170
07	051	Mapastepec	10 529	3.18	2.30	1.70	2.50	-0.2400	2.1362	Bajo	8	1 192
07	052	Las Margaritas	20 457	1.21	3.71	3.02	4.39	0.2609	3.2935	Medio	3	797
07	053	Mazapa de Madero	1 564	1.86	2.17	0.26	1.41	-0.7287	1.0069	Bajo	34	1 760
07	054	Mazatán	7 243	3.68	1.84	1.02	1.66	-0.4859	1.5678	Bajo	18	1 450
07	055	Metapa	1 225	1.31	0.73	----	1.39	-0.9116	0.5843	Muy Bajo	50	2 050
07	056	Mitontic	2 062	0.05	0.49	0.10	0.34	-1.0712	0.2154	Muy Bajo	81	2 284
07	057	Motozintla	13 558	1.57	1.86	0.10	1.23	-0.8161	0.8050	Muy Bajo	40	1 880
07	058	Nicolás Ruíz	887	----	----	0.11	----	-1.1403	0.0559	Muy Bajo	104	2 403
07	059	Ocosingo	37 712	0.74	0.76	0.09	0.10	-1.0485	0.2679	Muy Bajo	77	2 243
07	060	Ocoatepec	2 283	0.31	0.26	0.04	0.22	-1.1004	0.1481	Muy Bajo	90	2 330
07	061	Ocozacoautla de Espinosa	18 022	0.44	0.98	0.09	0.36	-1.0196	0.3348	Muy Bajo	69	2 210
07	062	Ostuacán	3 631	0.63	0.30	----	0.33	-1.0815	0.1916	Muy Bajo	84	2 298
07	063	Osumacinta	915	0.11	----	----	0.11	-1.1484	0.0371	Muy Bajo	110	2 424
07	064	Oxchuc	8 301	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
07	065	Palenque	26 001	0.49	0.55	0.07	0.07	-1.0823	0.1898	Muy Bajo	85	2 300
07	066	Pantelhó	3 680	0.08	0.11	0.03	0.05	-1.1417	0.0525	Muy Bajo	107	2 410
07	067	Pantepec	2 357	0.30	0.25	0.04	0.08	-1.1157	0.1125	Muy Bajo	94	2 358

Continúa...

Cuadro B.7. Chiapas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
07	068	Pichucalco	7 214	0.49	0.86	0.39	0.49	-0.9485	0.4990	Muy Bajo	54	2 105
07	069	Pijijiapan	12 862	2.49	1.97	0.30	1.75	-0.6722	1.1374	Bajo	30	1 684
07	070	El Porvenir	2 437	1.85	1.11	----	1.07	-0.8957	0.6209	Muy Bajo	47	2 012
07	071	Villa Comaltitlán	6 634	3.04	3.23	0.38	1.81	-0.5348	1.4550	Bajo	21	1 513
07	072	Pueblo Nuevo Solistahuacán	5 985	0.47	0.35	0.59	0.23	-0.9693	0.4508	Muy Bajo	59	2 140
07	073	Rayón	1 725	0.23	0.41	0.41	0.12	-1.0265	0.3187	Muy Bajo	70	2 214
07	074	Reforma	10 141	0.60	0.69	0.48	0.22	-0.9633	0.4648	Muy Bajo	57	2 129
07	075	Las Rosas	5 926	0.44	0.42	0.74	0.83	-0.8699	0.6805	Muy Bajo	44	1 963
07	076	Sabanilla	5 462	0.11	0.33	----	----	-1.1362	0.0651	Muy Bajo	102	2 394
07	077	Salto de Agua	11 093	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
07	078	San Cristóbal de las Casas	42 098	0.57	0.54	0.29	0.26	-1.0122	0.3517	Muy Bajo	66	2 199
07	079	San Fernando	7 846	0.60	0.79	0.64	0.82	-0.8606	0.7022	Muy Bajo	43	1 948
07	080	Siltepec	6 428	0.26	4.50	0.42	0.50	-0.6893	1.0978	Bajo	32	1 708
07	081	Simojovel	7 619	0.29	0.59	0.08	0.29	-1.0628	0.2348	Muy Bajo	78	2 265
07	082	Sitalá	2 295	0.09	----	----	----	-1.1608	0.0085	Muy Bajo	116	2 444
07	083	Socoltenango	4 341	2.63	2.67	1.52	2.07	-0.3197	1.9520	Bajo	11	1 271
07	084	Solosuchiapa	1 835	----	0.33	----	0.33	-1.1068	0.1333	Muy Bajo	91	2 340
07	085	Soyaló	2 202	----	----	0.14	0.41	-1.0924	0.1665	Muy Bajo	88	2 319
07	086	Suchiapa	4 427	----	----	0.11	0.11	-1.1283	0.0834	Muy Bajo	99	2 378
07	087	Suchiate	8 518	1.58	1.57	0.48	0.69	-0.8096	0.8200	Muy Bajo	38	1 869
07	088	Sunuapa	469	2.13	3.41	1.28	1.07	-0.4448	1.6629	Bajo	15	1 398
07	089	Tapachula	81 827	1.75	0.77	0.13	0.67	-0.9385	0.5220	Muy Bajo	53	2 093
07	090	Tapalapa	988	1.93	1.62	0.61	1.82	-0.6463	1.1972	Bajo	27	1 652

Continúa...

Cuadro B.7. Chiapas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
07	091	Tapilula	2 655	0.23	0.34	0.11	0.57	-1.0470	0.2713	Muy Bajo	76	2 240
07	092	Tecpatán	10 175	0.27	0.70	0.26	0.86	-0.9579	0.4773	Muy Bajo	56	2 119
07	093	Tenejapa	6 963	0.04	0.07	----	----	-1.1575	0.0161	Muy Bajo	114	2 438
07	094	Teopisca	8 281	0.42	0.76	0.51	0.85	-0.8948	0.6231	Muy Bajo	46	2 008
07	096	Tila	14 221	0.08	0.17	0.08	----	-1.1306	0.0781	Muy Bajo	100	2 384
07	097	Tonalá	21 463	2.02	1.79	1.98	1.82	-0.3363	1.9136	Bajo	12	1 290
07	098	Totolapa	1 043	0.10	0.29	0.38	0.19	-1.0375	0.2933	Muy Bajo	71	2 228
07	099	La Trinitaria	17 239	3.75	4.06	0.81	4.99	-0.0194	2.6459	Medio	4	979
07	100	Tumbalá	5 990	0.15	0.30	0.02	0.05	-1.1278	0.0847	Muy Bajo	98	2 377
07	101	Tuxtla Gutiérrez	144 540	0.67	0.40	0.20	0.21	-1.0419	0.2832	Muy Bajo	74	2 236
07	102	Tuxtla Chico	9 094	1.69	0.48	0.35	0.75	-0.9048	0.5999	Muy Bajo	49	2 033
07	103	Tuzantán	6 189	2.70	2.00	0.95	1.65	-0.5307	1.4644	Bajo	20	1 510
07	104	Tzimol	3 648	1.54	2.91	4.41	4.22	0.4967	3.8386	Medio	2	656
07	105	Unión Juárez	3 211	5.89	3.96	0.59	4.45	-0.0404	2.5975	Medio	5	993
07	106	Venustiano Carranza	14 037	0.68	0.98	0.27	0.69	-0.9351	0.5300	Muy Bajo	52	2 088
07	107	Villa Corzo	17 231	1.57	2.00	1.57	1.31	-0.4826	1.5757	Bajo	17	1 446
07	108	Villaflores	24 443	0.69	0.82	0.86	0.64	-0.8247	0.7851	Muy Bajo	41	1 891
07	109	Yajalón	7 380	----	0.08	0.18	0.08	-1.1123	0.1204	Muy Bajo	93	2 351
07	110	San Lucas	1 616	0.12	----	----	----	-1.1592	0.0120	Muy Bajo	115	2 440
07	111	Zinacantán	6 653	0.27	0.36	0.11	0.06	-1.0984	0.1526	Muy Bajo	89	2 326
07	112	San Juan Cancuc	5 016	0.04	0.10	----	0.10	-1.1452	0.0445	Muy Bajo	108	2 415
07	113	Aldama	861	0.23	----	0.35	----	-1.0799	0.1952	Muy Bajo	83	2 295
07	114	Benemérito de las Américas	3 492	2.92	0.72	0.37	0.92	-0.8148	0.8080	Muy Bajo	39	1 878

Continúa...

Cuadro B.7. Chiapas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
07	115	Maravilla Tenejapa	1 674	0.84	1.02	0.24	0.72	-0.9303	0.5410	Muy Bajo	51	2 080
07	116	Marqués de Comillas	2 076	1.88	3.18	0.39	1.20	-0.6492	1.1906	Bajo	28	1 658
07	117	Montecristo de Guerrero	1 594	0.88	3.39	0.63	1.13	-0.6322	1.2299	Bajo	25	1 629
07	118	San Andrés Duraznal	904	0.11	0.11	----	0.11	-1.1403	0.0558	Muy Bajo	105	2 404
07	119	Santiago el Pinar	641	0.16	----	----	0.16	-1.1413	0.0534	Muy Bajo	106	2 409

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

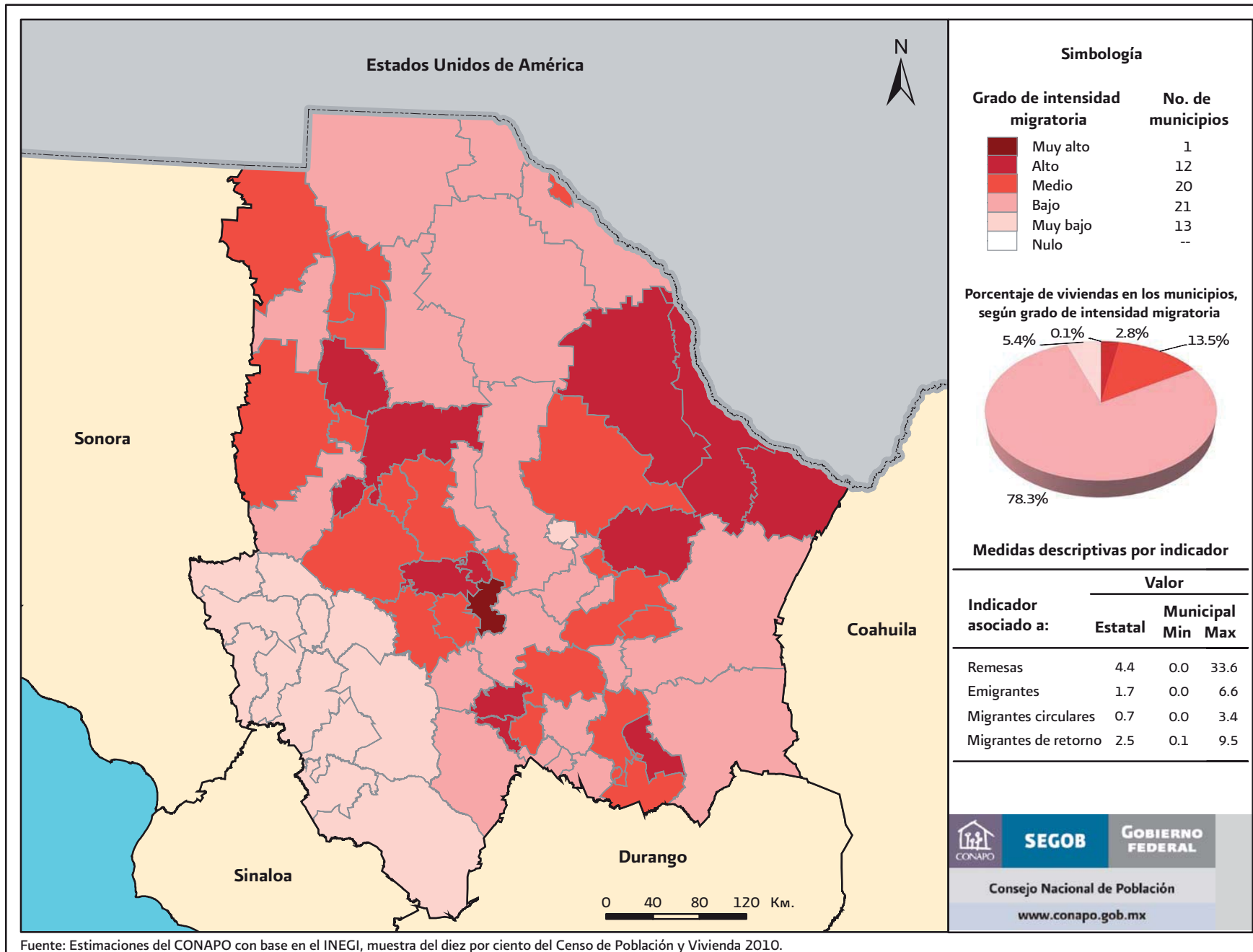
3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa dos.

-- Indica cero.

n.a. No aplica incluirlo en el ordenamiento por tener intensidad migratoria nula.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.8. Chihuahua: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Cuadro B.8. Chihuahua: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
08		Chihuahua	951 720	4.40	1.67	0.72	2.55	-0.1398	1.7096	Medio		17
08	001	Ahumada	3 404	3.06	1.18	0.35	2.00	-0.6672	1.1491	Bajo	54	1 678
08	002	Aldama	5 790	6.07	2.77	1.87	2.28	-0.0713	2.5259	Medio	30	1 019
08	003	Allende	2 452	9.58	2.53	0.90	3.18	-0.0543	2.5653	Medio	28	1 006
08	004	Aquiles Serdán	2 325	1.73	0.22	----	0.60	-1.0134	0.3490	Muy Bajo	60	2 200
08	005	Ascensión	6 464	5.48	0.56	0.37	4.12	-0.3828	1.8062	Bajo	43	1 347
08	006	Bachíniva	1 584	9.47	2.15	0.76	8.59	0.4489	3.7281	Medio	15	685
08	007	Balleza	4 558	6.32	1.03	0.15	2.65	-0.5141	1.5027	Bajo	49	1 480
08	008	Batopilas	2 868	----	0.14	----	0.14	-1.1397	0.0572	Muy Bajo	67	2 402
08	009	Bocoyna	7 698	2.42	0.92	0.23	1.03	-0.8392	0.7514	Muy Bajo	56	1 913
08	010	Buenaventura	6 644	4.52	0.68	1.40	2.32	-0.3831	1.8054	Bajo	44	1 348
08	011	Camargo	13 988	4.15	1.86	0.75	1.79	-0.5095	1.5134	Bajo	48	1 475
08	012	Carichí	2 608	12.73	1.57	1.27	2.68	0.0348	2.7711	Medio	25	944
08	013	Casas Grandes	2 928	7.17	2.60	0.27	3.72	-0.2289	2.1619	Bajo	37	1 182
08	014	Coronado	675	13.63	3.71	1.48	4.60	0.4731	3.7838	Medio	14	669
08	015	Coyame del Sotol	555	18.46	3.44	1.99	8.29	1.1526	5.3541	Alto	4	349
08	016	La Cruz	1 095	12.33	3.11	0.64	6.48	0.3918	3.5960	Medio	18	726
08	017	Cuahtémoc	43 835	5.83	1.85	1.29	4.24	-0.0670	2.5358	Medio	29	1 015
08	018	Cusihuiriachi	1 670	6.73	2.88	3.24	5.87	0.6332	4.1539	Alto	10	569
08	019	Chihuahua	240 175	3.07	0.81	0.76	1.93	-0.6114	1.2779	Bajo	53	1 611

Continúa...

Cuadro B.8. Chihuahua: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
08	020	Chínipas	1 946	0.41	----	----	0.15	-1.1310	0.0773	Muy Bajo	66	2 385
08	021	Delicias	39 896	4.87	1.63	0.77	2.43	-0.4237	1.7116	Bajo	46	1 380
08	022	Dr. Belisario Domínguez	1 013	33.56	4.35	2.77	6.62	1.8420	6.9471	Muy Alto	1	150
08	023	Galeana	1 185	6.85	1.18	0.68	5.24	-0.0983	2.4635	Medio	32	1 046
08	024	Santa Isabel	1 286	7.33	5.13	1.56	3.90	0.2527	3.2748	Medio	21	804
08	025	Gómez Farías	2 633	9.43	3.35	0.91	6.05	0.3010	3.3862	Medio	20	770
08	026	Gran Morelos	1 069	20.41	3.84	1.31	8.33	1.1199	5.2785	Alto	5	358
08	027	Guachochi	11 022	0.46	0.38	0.09	0.27	-1.0697	0.2188	Muy Bajo	62	2 278
08	028	Guadalupe	1 573	7.76	1.85	0.57	3.56	-0.2108	2.2037	Bajo	36	1 164
08	029	Guadalupe y Calvo	10 834	----	0.22	----	0.31	-1.1156	0.1128	Muy Bajo	65	2 355
08	030	Guazapares	2 223	0.14	----	0.27	1.08	-0.9875	0.4088	Muy Bajo	59	2 162
08	031	Guerrero	12 275	11.05	4.90	1.21	5.04	0.4375	3.7017	Medio	16	691
08	032	Hidalgo del Parral	29 897	6.61	2.17	0.78	2.88	-0.2629	2.0832	Bajo	39	1 215
08	033	Huejotitán	331	14.20	0.91	0.60	4.23	0.0690	2.8503	Medio	24	918
08	034	Ignacio Zaragoza	2 190	10.11	3.61	3.29	9.45	1.2134	5.4947	Alto	3	322
08	035	Janos	2 818	3.25	1.28	0.53	7.03	-0.0861	2.4916	Medio	31	1 039
08	036	Jiménez	11 430	5.25	2.42	1.65	2.08	-0.1980	2.2332	Bajo	35	1 150
08	037	Juárez	367 775	3.46	1.93	0.52	2.17	-0.5438	1.4342	Bajo	51	1 519
08	038	Julimes	1 442	15.40	2.92	1.11	6.66	0.6275	4.1407	Alto	11	571
08	039	López	1 573	14.77	3.18	1.53	5.85	0.6235	4.1315	Alto	12	572
08	040	Madera	8 290	10.13	4.29	0.76	6.59	0.4216	3.6649	Medio	17	699

Continúa...

Cuadro B.8. Chihuahua: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
08	041	Maguarichi	527	0.19	----	0.19	0.19	-1.0959	0.1584	Muy Bajo	63	2 324
08	042	Manuel Benavides	496	13.71	6.45	1.01	7.26	0.8494	4.6535	Alto	9	465
08	043	Matachí	973	12.38	6.58	3.39	7.40	1.3287	5.7611	Alto	2	277
08	044	Matamoros	1 388	7.20	1.15	0.14	4.76	-0.2496	2.1139	Bajo	38	1 202
08	045	Meoqui	12 189	6.03	2.31	1.34	4.53	0.0155	2.7266	Medio	26	954
08	046	Morelos	1 774	0.45	----	0.11	0.11	-1.1093	0.1275	Muy Bajo	64	2 345
08	047	Moris	1 306	1.69	1.23	----	0.31	-0.9739	0.4403	Muy Bajo	58	2 146
08	048	Namiquipa	7 199	15.46	4.26	1.42	8.42	0.9759	4.9459	Alto	6	408
08	049	Nonoava	775	3.37	1.29	1.03	3.61	-0.3307	1.9265	Bajo	41	1 284
08	050	Nuevo Casas Grandes	16 721	5.98	2.97	1.06	3.34	-0.1242	2.4036	Medio	33	1 076
08	051	Ocampo	1 974	0.46	0.30	0.61	1.52	-0.8339	0.7638	Muy Bajo	55	1 900
08	052	Ojinaga	7 899	16.55	3.38	0.81	6.28	0.6041	4.0866	Alto	13	590
08	053	Praxedis G. Guerrero	1 392	12.07	3.52	----	3.52	-0.0372	2.6047	Medio	27	990
08	054	Riva Palacio	1 555	3.24	0.90	0.64	2.32	-0.5837	1.3420	Bajo	52	1 570
08	055	Rosales	4 595	6.27	1.70	0.89	3.87	-0.1818	2.2705	Bajo	34	1 131
08	056	Rosario	680	16.94	4.58	1.18	7.07	0.8682	4.6969	Alto	8	456
08	057	San Francisco de Borja	757	12.32	3.04	0.40	4.10	0.0850	2.8871	Medio	23	905
08	058	San Francisco de Conchos	869	6.34	0.69	0.35	2.42	-0.5219	1.4848	Bajo	50	1 494
08	059	San Francisco del Oro	1 358	4.15	1.33	1.03	2.96	-0.3632	1.8515	Bajo	42	1 320
08	060	Santa Bárbara	2 599	7.67	0.35	0.92	3.12	-0.2934	2.0128	Bajo	40	1 245
08	061	Satevó	1 206	7.97	2.16	----	2.65	-0.3976	1.7721	Bajo	45	1 356

Continúa...

Cuadro B.8. Chihuahua: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
08	062	Saucillo	8 657	8.99	1.15	1.28	5.01	0.0949	2.9100	Medio	22	897
08	063	Temósachic	1 997	8.74	0.75	----	3.01	-0.4286	1.7003	Bajo	47	1 385
08	064	El Tule	551	20.55	4.56	1.09	5.83	0.8697	4.7004	Alto	7	454
08	065	Urique	4 673	1.13	0.21	0.26	1.16	-0.9246	0.5542	Muy Bajo	57	2 071
08	066	Uruachi	2 149	0.98	----	----	0.56	-1.0649	0.2300	Muy Bajo	61	2 269
08	067	Valle de Zaragoza	1 444	10.40	4.16	0.69	6.37	0.3857	3.5819	Medio	19	727

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

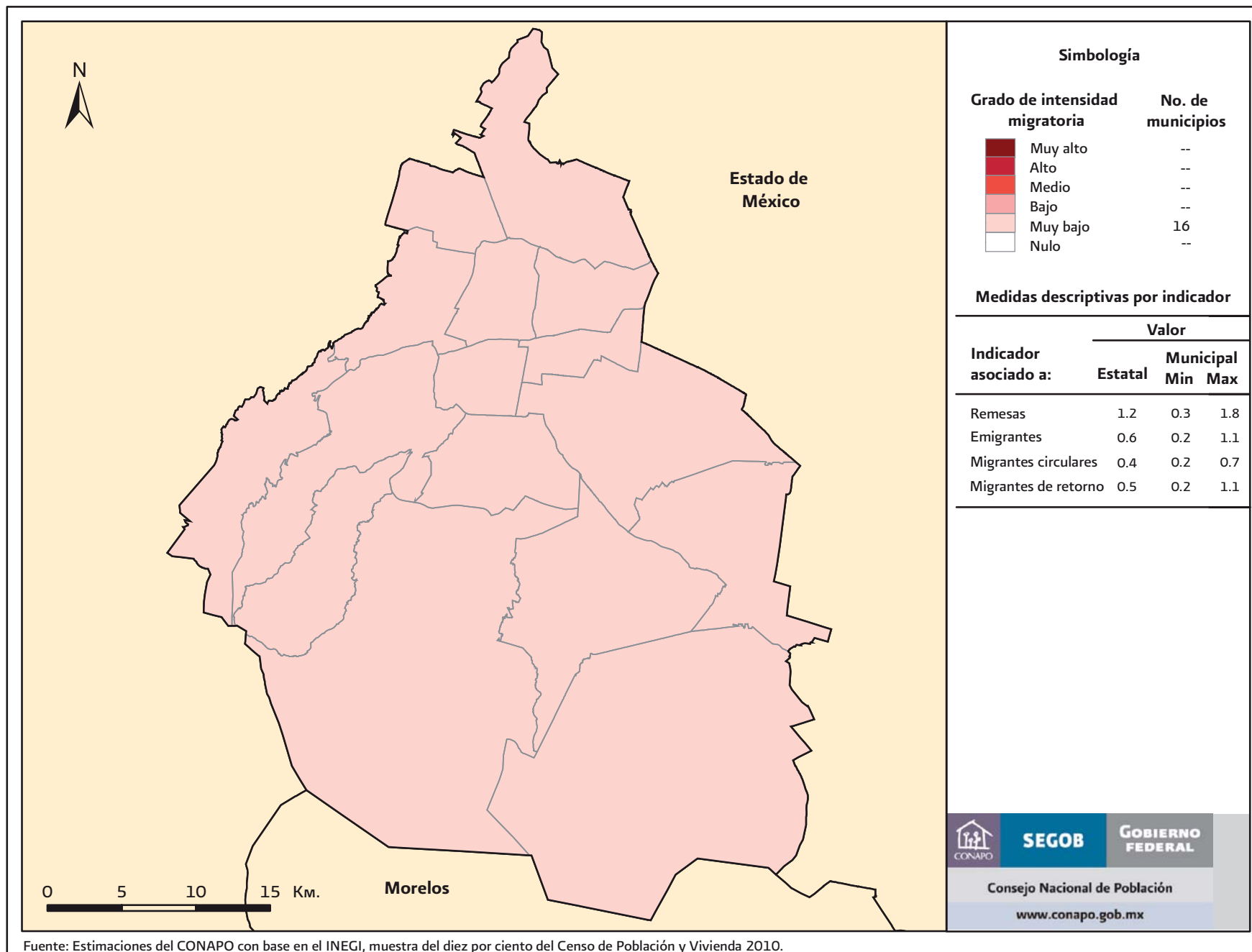
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.9. Distrito Federal: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.9. Distrito Federal: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
09		Distrito Federal	2 450 563	1.17	0.62	0.35	0.54	-1.2199	0.5373	Muy bajo		29
09	002	Azcapotzalco	119 236	0.69	0.44	0.23	0.18	-1.0354	0.2982	Muy Bajo	16	2 223
09	003	Coyoacán	182 214	0.90	0.41	0.40	0.65	-0.9429	0.5120	Muy Bajo	10	2 098
09	004	Cuajimalpa de Morelos	47 700	0.30	0.59	0.74	0.37	-0.9129	0.5812	Muy Bajo	4	2 054
09	005	Gustavo A. Madero	320 668	1.07	1.11	0.24	0.43	-0.9430	0.5117	Muy Bajo	11	2 099
09	006	Iztacalco	101 529	1.08	0.65	0.43	0.57	-0.9200	0.5647	Muy Bajo	5	2 064
09	007	Iztapalapa	460 324	1.26	0.72	0.36	0.51	-0.9297	0.5425	Muy Bajo	6	2 078
09	008	La Magdalena Contreras	62 911	1.21	0.32	0.55	0.73	-0.8967	0.6186	Muy Bajo	3	2 015
09	009	Milpa Alta	30 810	0.57	0.46	0.44	0.75	-0.9344	0.5317	Muy Bajo	8	2 086
09	010	Álvaro Obregón	195 820	0.77	0.57	0.61	0.66	-0.8916	0.6305	Muy Bajo	2	1 997
09	011	Tláhuac	89 740	1.06	0.74	0.39	1.13	-0.8645	0.6930	Muy Bajo	1	1 957
09	012	Tlalpan	177 602	1.27	0.59	0.39	0.44	-0.9379	0.5235	Muy Bajo	9	2 091
09	013	Xochimilco	101 702	1.32	0.87	0.27	0.27	-0.9613	0.4694	Muy Bajo	13	2 124
09	014	Benito Juárez	139 529	1.75	0.38	0.30	0.64	-0.9316	0.5379	Muy Bajo	7	2 082
09	015	Cuauhtémoc	176 716	1.39	0.38	0.20	0.58	-0.9751	0.4374	Muy Bajo	15	2 150
09	016	Miguel Hidalgo	120 424	1.79	0.20	0.23	0.56	-0.9664	0.4575	Muy Bajo	14	2 136
09	017	Venustiano Carranza	123 638	1.34	0.57	0.29	0.49	-0.9535	0.4874	Muy Bajo	12	2 113

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

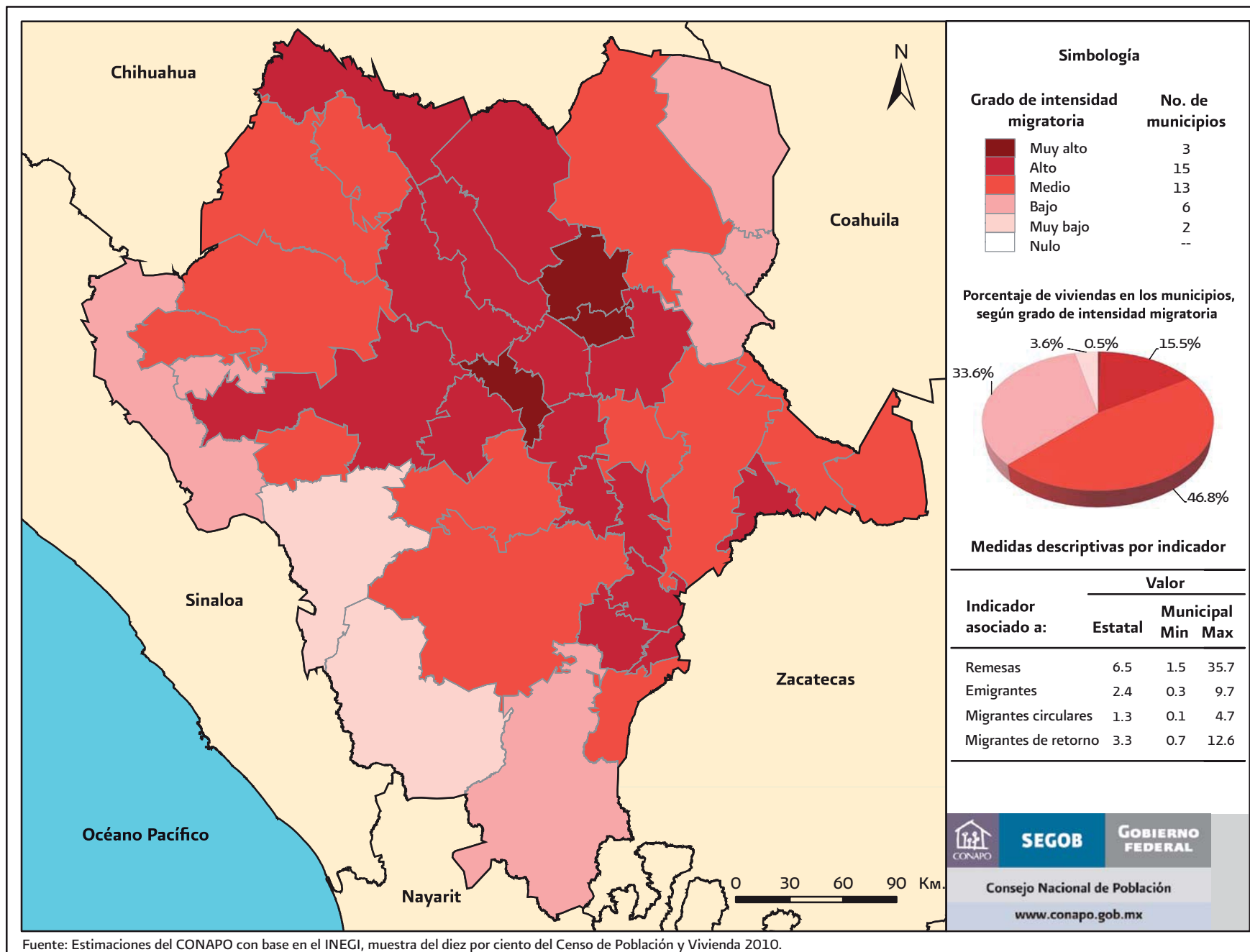
2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahijé (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.10. Durango: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.10. Durango: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
10		Durango	407 712	6.52	2.40	1.34	3.27	0.6248	2.5395	Alto		8
10	001	Canatlán	7 936	14.64	4.28	0.57	5.50	0.4540	3.7398	Medio	20	680
10	002	Canelas	947	5.09	1.80	0.63	2.53	-0.4206	1.7187	Bajo	32	1 377
10	003	Coneto de Comonfort	1 020	34.22	9.71	3.92	12.65	3.1321	9.9283	Muy Alto	1	19
10	004	Cuencamé	8 487	8.42	2.19	1.60	3.29	0.0337	2.7686	Medio	28	945
10	005	Durango	149 909	4.29	2.51	1.55	3.40	-0.1158	2.4232	Medio	30	1 061
10	006	General Simón Bolívar	2 697	12.86	6.79	0.78	4.61	0.5111	3.8717	Medio	19	645
10	007	Gómez Palacio	84 545	2.18	0.85	0.74	1.12	-0.7356	0.9909	Bajo	37	1 769
10	008	Guadalupe Victoria	8 324	11.29	3.56	4.72	9.03	1.5229	6.2099	Alto	6	227
10	009	Guanaceví	2 736	10.71	1.58	0.33	3.89	-0.1237	2.4049	Medio	31	1 075
10	010	Hidalgo	1 061	22.00	2.45	0.75	9.35	1.0756	5.1761	Alto	9	374
10	011	Indé	1 276	25.39	3.77	1.42	10.82	1.6081	6.4066	Alto	4	194
10	012	Lerdo	34 411	3.44	1.17	1.11	1.13	-0.5809	1.3484	Bajo	35	1 565
10	013	Mapimí	6 246	13.94	4.52	1.35	3.56	0.4058	3.6284	Medio	24	716
10	014	Mezquital	6 245	3.70	1.48	0.19	1.69	-0.6853	1.1071	Bajo	36	1 702
10	015	Nazas	3 048	25.07	3.16	0.92	6.69	1.0122	5.0296	Alto	11	394
10	016	Nombre de Dios	4 875	10.68	3.49	3.37	6.39	0.9254	4.8290	Alto	14	429
10	017	Ocampo	2 388	11.07	3.89	1.26	9.67	0.8621	4.6827	Alto	17	460
10	018	El Oro	3 096	21.98	3.23	0.71	7.58	0.9356	4.8527	Alto	13	423
10	019	Otáez	1 050	8.19	3.43	1.05	3.62	0.0290	2.7577	Medio	29	950
10	020	Pánuco de Coronado	3 195	14.99	7.41	3.14	6.30	1.3275	5.7583	Alto	7	279
10	021	Peñón Blanco	2 910	11.10	3.20	0.65	6.74	0.3765	3.5607	Medio	25	731

Continúa...

Cuadro B.10. Durango: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
10	022	Poanas	6 095	20.00	8.10	2.63	6.74	1.5244	6.2133	Alto	5	225
10	023	Pueblo Nuevo	10 116	1.53	0.30	0.49	0.80	-0.8892	0.6361	Muy Bajo	39	1 992
10	024	Rodeo	2 982	21.86	3.93	0.44	8.45	1.0133	5.0321	Alto	10	393
10	025	San Bernardo	1 067	16.40	3.38	0.66	4.03	0.3296	3.4525	Medio	26	753
10	026	San Dimas	4 506	1.67	2.00	0.11	0.67	-0.8575	0.7091	Muy Bajo	38	1 944
10	027	San Juan de Guadalupe	1 602	14.75	6.50	1.31	2.25	0.4372	3.7011	Medio	22	692
10	028	San Juan del Río	2 807	19.45	4.61	2.11	7.94	1.2656	5.6152	Alto	8	303
10	029	San Luis del Cordero	552	35.69	5.26	1.63	7.79	1.8762	7.0261	Muy Alto	3	143
10	030	San Pedro del Gallo	450	25.28	8.91	2.00	10.67	2.0816	7.5007	Muy Alto	2	112
10	031	Santa Clara	1 825	12.95	6.80	1.10	7.73	0.9106	4.7948	Alto	15	432
10	032	Santiago Papasquiaro	10 791	14.11	4.95	1.91	6.56	0.8785	4.7206	Alto	16	449
10	033	Súchil	1 545	17.11	2.72	0.91	4.53	0.4171	3.6545	Medio	23	702
10	034	Tamazula	5 136	4.56	2.11	1.19	0.88	-0.4758	1.5912	Bajo	33	1 434
10	035	Tepehuanes	3 028	17.67	3.40	0.69	4.56	0.4468	3.7232	Medio	21	686
10	036	Tlahualilo	5 733	5.41	1.66	0.58	1.60	-0.5272	1.4726	Bajo	34	1 503
10	037	Topia	1 508	4.25	1.86	1.99	5.17	0.1155	2.9576	Medio	27	886
10	038	Vicente Guerrero	5 428	16.23	3.22	1.84	5.16	0.6834	4.2700	Alto	18	541
10	039	Nuevo Ideal	6 139	17.25	2.80	3.03	5.47	0.9837	4.9638	Alto	12	406

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

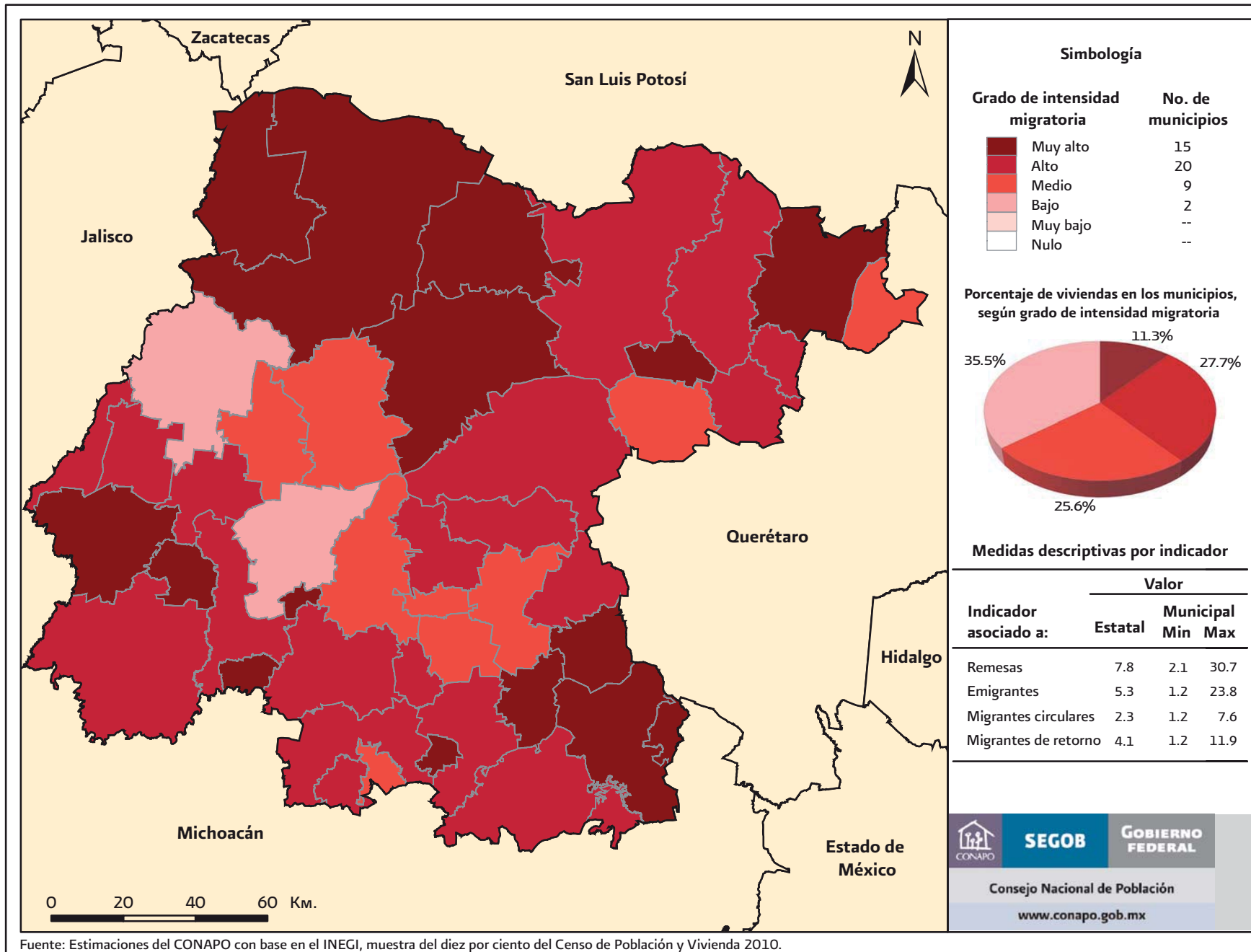
El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (21.3) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.11. Guanajuato: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.11. Guanajuato: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
11		Guanajuato	1 288 421	7.76	5.27	2.26	4.14	1.8699	3.8909	Muy Alto		2
11	001	Abasolo	19 697	16.36	9.92	1.93	8.58	1.5442	6.2589	Alto	18	217
11	002	Acámbaro	26 932	15.83	7.06	2.35	5.91	1.1272	5.2955	Alto	25	354
11	003	San Miguel de Allende	34 286	9.34	7.59	5.10	6.34	1.5290	6.2238	Alto	20	222
11	004	Apaseo el Alto	16 457	17.98	14.12	6.04	10.23	2.9677	9.5483	Muy Alto	5	25
11	005	Apaseo el Grande	19 211	11.39	8.79	3.24	4.68	1.1267	5.2943	Alto	26	355
11	006	Atarjea	1 647	6.39	6.95	2.19	4.37	0.5293	3.9138	Medio	36	636
11	007	Celaya	121 701	4.04	2.88	1.50	2.87	-0.1670	2.3049	Medio	44	1 123
11	008	Manuel Doblado	9 272	23.52	18.31	4.30	11.92	3.3041	10.3257	Muy Alto	4	17
11	009	Comonfort	16 818	13.55	8.76	4.41	5.09	1.5094	6.1786	Alto	23	234
11	010	Coroneo	3 154	16.15	12.59	3.74	8.43	2.1000	7.5434	Muy Alto	11	109
11	011	Cortazar	19 716	6.19	4.31	1.87	4.16	0.2410	3.2476	Medio	39	811
11	012	Cuerámara	6 741	15.15	9.81	6.22	6.91	2.2327	7.8499	Muy Alto	10	84
11	013	Doctor Mora	5 240	12.58	9.89	6.97	9.26	2.5344	8.5471	Muy Alto	6	54
11	014	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	33 432	14.47	13.41	4.23	7.13	2.0583	7.4470	Muy Alto	12	115
11	015	Guanajuato	41 141	2.06	2.16	2.83	4.28	0.1328	2.9976	Medio	40	867
11	016	Huanímaro	4 704	23.48	16.50	7.62	8.97	3.5756	10.9530	Muy Alto	2	12
11	017	Irapuato	126 871	4.46	2.40	1.21	2.39	-0.2950	2.0090	Bajo	45	1 247
11	018	Jaral del Progreso	9 434	11.20	4.08	2.85	4.55	0.6849	4.2734	Alto	32	539

Continúa...

Cuadro B.11. Guanajuato: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
11	019	Jerécuaro	13 230	30.73	23.83	5.07	10.14	3.9804	11.8884	Muy Alto	1	7
11	020	León	329 993	2.60	2.12	1.22	1.57	-0.4765	1.5897	Bajo	46	1 436
11	021	Moroleón	13 823	10.24	6.82	2.20	3.52	0.5947	4.0648	Alto	35	597
11	022	Ocampo	5 061	13.49	10.08	3.22	9.81	1.8413	6.9456	Muy Alto	14	151
11	023	Pénjamo	33 033	11.14	5.42	2.76	5.34	0.8435	4.6398	Alto	29	466
11	024	Pueblo Nuevo	2 972	23.48	12.30	2.30	4.98	1.7153	6.6543	Muy Alto	15	175
11	025	Purísima del Rincón	14 842	8.41	4.63	2.03	6.28	0.6122	4.1055	Alto	34	581
11	026	Romita	12 385	10.96	6.17	1.79	8.03	0.9630	4.9160	Alto	27	413
11	027	Salamanca	63 439	4.01	2.75	1.97	4.41	0.0856	2.8884	Medio	41	904
11	028	Salvatierra	23 896	15.74	4.50	1.33	6.36	0.7692	4.4681	Alto	31	503
11	029	San Diego de la Unión	8 475	27.54	20.68	5.74	8.15	3.5563	10.9086	Muy Alto	3	13
11	030	San Felipe	22 907	16.50	16.31	3.83	7.24	2.2750	7.9478	Muy Alto	8	77
11	031	San Francisco del Rincón	25 775	9.61	5.19	2.55	4.36	0.6133	4.1079	Alto	33	580
11	032	San José Iturbide	17 135	5.07	5.53	2.35	4.46	0.4151	3.6498	Medio	38	704
11	033	San Luis de la Paz	24 522	11.48	10.26	4.29	5.31	1.5280	6.2216	Alto	21	223
11	034	Santa Catarina	1 244	15.19	11.50	2.09	7.56	1.5375	6.2434	Alto	19	220
11	035	Santa Cruz de Juventino Rosas	17 510	4.93	7.33	3.41	4.83	0.8046	4.5500	Alto	30	487
11	036	Santiago Maravatío	1 678	28.01	11.44	3.10	9.06	2.4435	8.3369	Muy Alto	7	61
11	037	Silao	38 052	7.38	6.12	1.94	4.95	0.5176	3.8867	Medio	37	644
11	038	Tarandacua	2 595	17.40	5.43	2.77	9.18	1.5119	6.1843	Alto	22	233

Continúa...

Cuadro B.11. Guanajuato: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
11	039	Tarímoro	8 783	19.56	9.18	3.29	9.71	2.0354	7.3941	Muy Alto	13	118
11	040	Tierra Blanca	4 051	10.70	9.85	4.49	6.15	1.5972	6.3815	Alto	16	196
11	041	Uriangato	15 093	7.10	1.19	2.31	1.17	-0.1635	2.3129	Medio	43	1 120
11	042	Valle de Santiago	32 877	9.76	6.99	2.42	5.62	0.8526	4.6610	Alto	28	463
11	043	Victoria	4 565	12.73	10.38	4.49	4.86	1.5853	6.3539	Alto	17	201
11	044	Villagrán	11 978	5.65	3.03	1.34	4.74	0.0729	2.8592	Medio	42	913
11	045	Xichú	3 000	26.30	17.33	2.08	5.93	2.2462	7.8812	Muy Alto	9	83
11	046	Yuriria	19 053	21.54	6.48	2.79	6.35	1.4674	6.0816	Alto	24	239

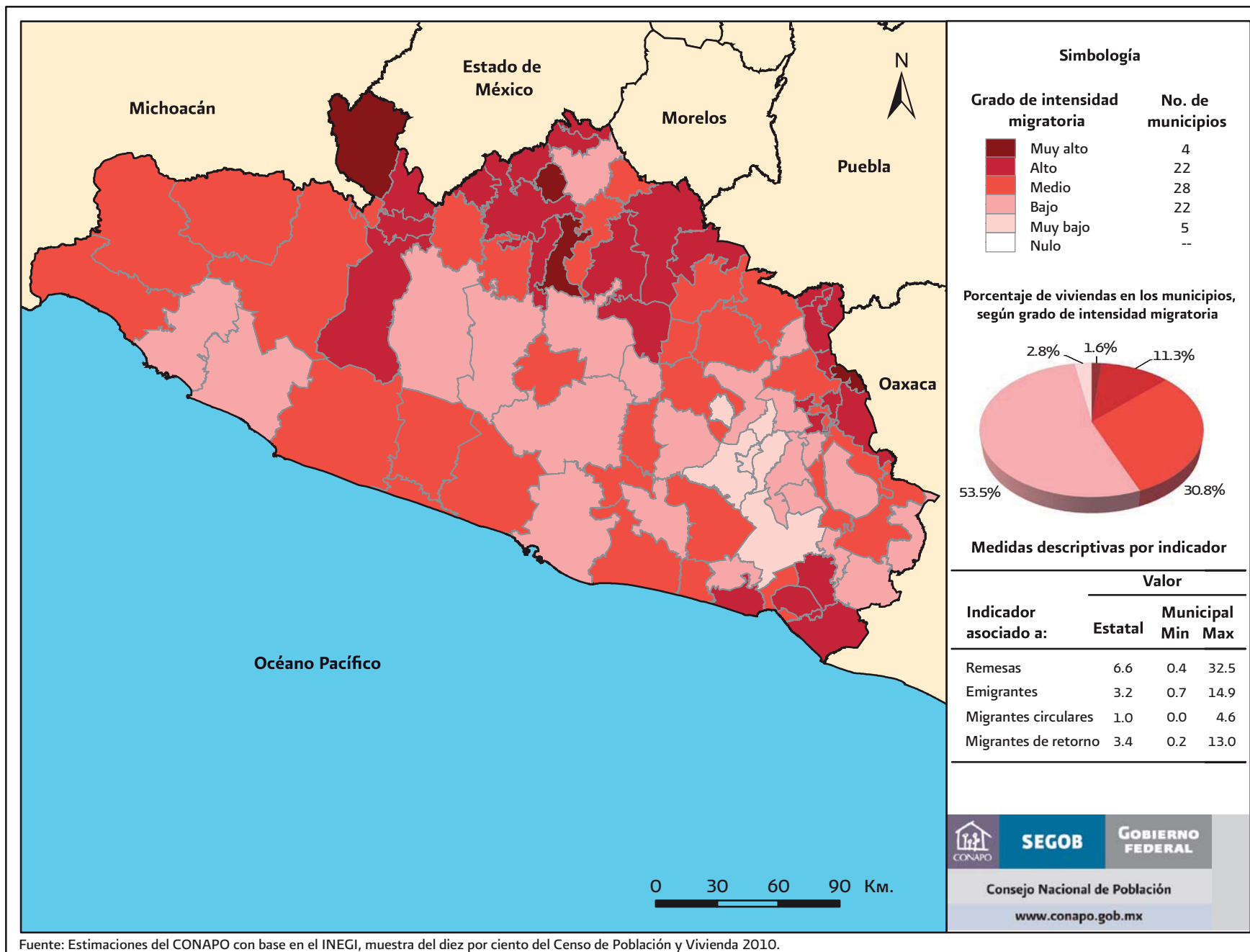
Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento. A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.12. Guerrero: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.12. Guerrero: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
12		Guerrero	817 148	6.62	3.25	0.96	3.44	0.6659	2.5841	Alto		7
12	001	Acapulco de Juárez	209 053	4.35	1.91	0.61	2.37	-0.4674	1.6107	Bajo	66	1 425
12	002	Ahuacuotzingo	4 881	8.07	9.94	0.97	4.57	0.5719	4.0122	Medio	27	611
12	003	Ajuchitlán del Progreso	8 418	11.70	6.07	1.60	6.14	0.7483	4.4200	Alto	20	513
12	004	Alcozauca de Guerrero	3 358	15.21	14.92	0.39	6.17	1.2706	5.6267	Alto	9	300
12	005	Alpoyeca	1 647	18.77	10.64	0.61	9.35	1.4959	6.1473	Alto	7	235
12	006	Apaxtla	3 207	12.69	5.64	0.37	3.62	0.2313	3.2251	Medio	36	815
12	007	Arcelia	7 716	9.55	4.27	1.36	6.45	0.5099	3.8690	Medio	30	648
12	008	Atenango del Río	1 698	25.75	4.95	0.59	10.95	1.5449	6.2606	Alto	5	216
12	009	Atlamajalcingo del Monte	1 097	4.93	7.39	0.27	1.46	-0.2173	2.1887	Bajo	57	1 175
12	010	Atlixac	5 648	3.07	4.19	0.62	2.64	-0.3260	1.9375	Bajo	61	1 279
12	011	Atoyac de Álvarez	16 176	7.15	3.54	2.81	4.02	0.4121	3.6429	Medio	33	709
12	012	Ayutla de los Libres	11 534	4.60	7.12	0.89	2.18	-0.0421	2.5934	Medio	44	995
12	013	Azoyú	3 635	10.74	5.56	2.26	4.72	0.6619	4.2202	Alto	26	552
12	014	Benito Juárez	4 046	6.63	3.51	0.64	4.25	-0.0517	2.5713	Medio	45	1 005
12	015	Buenavista de Cuéllar	3 495	9.31	4.46	1.49	4.92	0.3805	3.5698	Medio	34	729
12	016	Coahuayutla de José María Izazaga	3 228	8.56	3.47	0.50	5.45	0.1213	2.9710	Medio	40	878
12	017	Cocula	4 150	28.29	6.51	2.12	8.53	1.8377	6.9371	Muy Alto	3	152
12	018	Copala	3 562	17.28	6.04	0.93	8.75	1.1094	5.2543	Alto	13	363
12	019	Copalillo	2 846	8.37	5.49	1.02	3.16	0.1294	2.9897	Medio	39	868
12	020	Copanatoyac	3 572	2.64	4.46	0.42	1.23	-0.5156	1.4993	Bajo	68	1 481

Continúa...

Cuadro B.12. Guerrero: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
12	021	Coyuca de Benítez	18 626	5.35	2.60	0.55	4.48	-0.1650	2.3095	Medio	54	1 121
12	022	Coyuca de Catalán	10 165	14.04	2.24	1.37	5.37	0.4410	3.7098	Medio	32	689
12	023	Cuajinicuilapa	6 354	10.84	3.35	1.76	8.35	0.7833	4.5007	Alto	19	494
12	024	Cualác	1 776	3.50	3.89	0.51	2.87	-0.3289	1.9307	Bajo	62	1 282
12	025	Cuautepec	3 248	4.92	2.10	0.59	2.25	-0.4463	1.6594	Bajo	65	1 402
12	026	Cuetzala del Progreso	2 305	18.52	6.08	1.52	6.90	1.0970	5.2257	Alto	14	367
12	027	Cutzamala de Pinzón	5 729	32.50	6.28	2.53	8.99	2.1337	7.6211	Muy Alto	2	102
12	028	Chilapa de Álvarez	27 901	3.82	4.37	2.89	6.03	0.5590	3.9824	Medio	28	620
12	029	Chilpancingo de los Bravo	58 404	3.05	1.17	0.57	1.81	-0.6413	1.2088	Bajo	72	1 643
12	030	Florencio Villarreal	4 654	13.08	5.96	0.67	5.18	0.4966	3.8383	Medio	31	657
12	031	General Canuto A. Neri	1 700	12.78	5.53	1.18	6.48	0.6988	4.3055	Alto	24	535
12	032	General Heliodoro Castillo	7 106	3.12	2.62	0.62	1.35	-0.5713	1.3705	Bajo	71	1 553
12	033	Huamuxtlán	3 472	24.22	5.57	1.67	8.76	1.5263	6.2177	Alto	6	224
12	034	Huitzuco de los Figueroa	9 881	16.14	3.68	2.55	6.80	1.0359	5.0845	Alto	16	385
12	035	Iguala de la Independencia	35 364	8.49	2.94	0.62	3.11	-0.1397	2.3680	Medio	53	1 094
12	036	Igualapa	2 552	3.93	3.43	0.51	2.04	-0.4305	1.6959	Bajo	64	1 388
12	037	Ixcateopan de Cuauhtémoc	1 440	16.20	9.08	3.21	8.82	1.7792	6.8020	Muy Alto	4	159
12	038	Zihuatanejo de Azueta	32 603	3.68	1.33	1.23	3.81	-0.2510	2.1107	Bajo	60	1 205
12	039	Juan R. Escudero	6 119	12.42	3.42	0.34	2.99	-0.0119	2.6633	Medio	42	974
12	040	Leonardo Bravo	5 776	2.16	1.49	2.17	3.81	-0.1027	2.4535	Medio	47	1 050
12	041	Malinaltepec	5 716	1.86	2.61	0.49	0.79	-0.7121	1.0452	Bajo	74	1 741
12	042	Mártir de Cuilapan	3 849	5.96	5.56	4.60	5.66	1.0634	5.1479	Alto	15	376
12	043	Metlatónoc	3 400	3.18	7.31	0.38	2.85	-0.1270	2.3972	Medio	51	1 079

Continúa...

Cuadro B.12. Guerrero: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
12	044	Mochitlán	2 547	5.79	2.60	1.77	2.36	-0.1092	2.4384	Medio	48	1 056
12	045	Olinalá	5 024	8.72	4.26	0.56	3.27	-0.0318	2.6173	Medio	43	988
12	046	Ometepec	13 921	3.16	3.37	0.10	2.42	-0.5157	1.4991	Bajo	69	1 482
12	047	Pedro Ascencio Alquisiras	1 526	17.89	12.59	1.70	5.57	1.4365	6.0101	Alto	8	248
12	048	Petatlán	11 779	8.05	2.11	0.61	3.18	-0.2104	2.2045	Bajo	56	1 163
12	049	Pilcaya	2 734	9.33	5.12	2.60	5.56	0.7339	4.3867	Alto	21	518
12	050	Pungarabato	8 458	10.92	2.77	0.64	2.46	-0.1130	2.4296	Medio	50	1 059
12	051	Quechultenango	7 723	2.92	3.69	1.00	3.15	-0.2338	2.1505	Bajo	59	1 187
12	052	San Luis Acatlán	8 871	1.57	3.48	----	0.30	-0.8181	0.8003	Muy Bajo	77	1 883
12	053	San Marcos	11 803	10.98	4.13	0.96	6.89	0.5195	3.8911	Medio	29	641
12	054	San Miguel Totolapan	5 669	6.96	3.94	0.79	2.35	-0.1746	2.2873	Bajo	55	1 125
12	055	Taxco de Alarcón	27 134	5.19	3.31	1.22	2.09	-0.2295	2.1603	Bajo	58	1 183
12	056	Tecoanapa	9 572	5.48	3.75	0.13	2.61	-0.3650	1.8472	Bajo	63	1 326
12	057	Técpán de Galeana	16 360	5.36	3.00	0.89	4.05	-0.1093	2.4381	Medio	49	1 057
12	058	Teloloapan	12 797	19.56	7.05	1.16	4.35	0.8649	4.6892	Alto	17	458
12	059	Tepecoacuilco de Trujano	7 442	16.31	4.63	1.00	6.34	0.7294	4.3763	Alto	22	520
12	060	Tetipac	3 406	10.74	6.64	3.32	7.52	1.2621	5.6071	Alto	11	307
12	061	Tixtla de Guerrero	9 143	2.10	1.30	0.50	1.36	-0.7332	0.9966	Bajo	75	1 767
12	062	Tlacoachistlahuaca	3 876	4.89	6.41	1.09	2.99	0.0463	2.7977	Medio	41	934
12	063	Tlacoapa	2 064	0.58	1.89	0.24	0.58	-0.8919	0.6298	Muy Bajo	80	1 998
12	064	Tlalchapa	3 212	17.39	4.05	2.15	3.61	0.6948	4.2962	Alto	25	536
12	065	Tlalixtaquilla de Maldonado	1 789	16.90	13.85	2.64	13.02	2.4664	8.3900	Muy Alto	1	60
12	066	Tlapa de Comonfort	15 188	4.64	5.78	0.74	3.08	-0.0744	2.5188	Medio	46	1 023

Continúa...

Cuadro B.12. Guerrero: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
12	067	Tlapehuala	5 642	20.42	6.82	0.57	5.03	0.8298	4.6083	Alto	18	475
12	068	La Unión de Isidoro Montes de Oca	6 110	8.16	2.19	1.64	6.50	0.3673	3.5396	Medio	35	736
12	069	Xalpatláhuac	2 373	11.75	11.60	0.13	5.18	0.7290	4.3752	Alto	23	521
12	070	Xochihuehuatlán	1 686	15.84	9.26	0.59	9.27	1.2626	5.6083	Alto	10	305
12	071	Xochistlahuaca	6 018	2.67	3.16	0.67	1.43	-0.5338	1.4573	Bajo	70	1 512
12	072	Zapotitlán Tablas	2 230	1.44	1.93	0.13	0.58	-0.8760	0.6665	Muy Bajo	79	1 969
12	073	Zirándaro	4 922	8.84	3.41	1.71	3.26	0.1587	3.0573	Medio	37	849
12	074	Zitlala	5 102	4.85	5.09	0.81	2.83	-0.1276	2.3959	Medio	52	1 081
12	075	Eduardo Neri	10 362	1.58	1.39	0.67	3.50	-0.4884	1.5622	Bajo	67	1 452
12	076	Acatepec	6 522	0.40	0.72	0.05	0.20	-1.0650	0.2297	Muy Bajo	81	2 270
12	077	Marquelia	2 877	7.34	2.99	1.53	4.45	0.1531	3.0446	Medio	38	851
12	078	Cochoapa el Grande	3 350	0.81	3.08	0.39	1.58	-0.6614	1.1623	Bajo	73	1 670
12	079	José Joaquín de Herrera	3 144	1.56	1.69	0.19	0.89	-0.8440	0.7404	Muy Bajo	78	1 921
12	080	Juchitán	1 610	19.19	7.52	1.49	7.20	1.2545	5.5896	Alto	12	309
12	081	Iliatenco	2 055	0.39	2.78	0.29	1.17	-0.7641	0.9251	Bajo	76	1 812

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

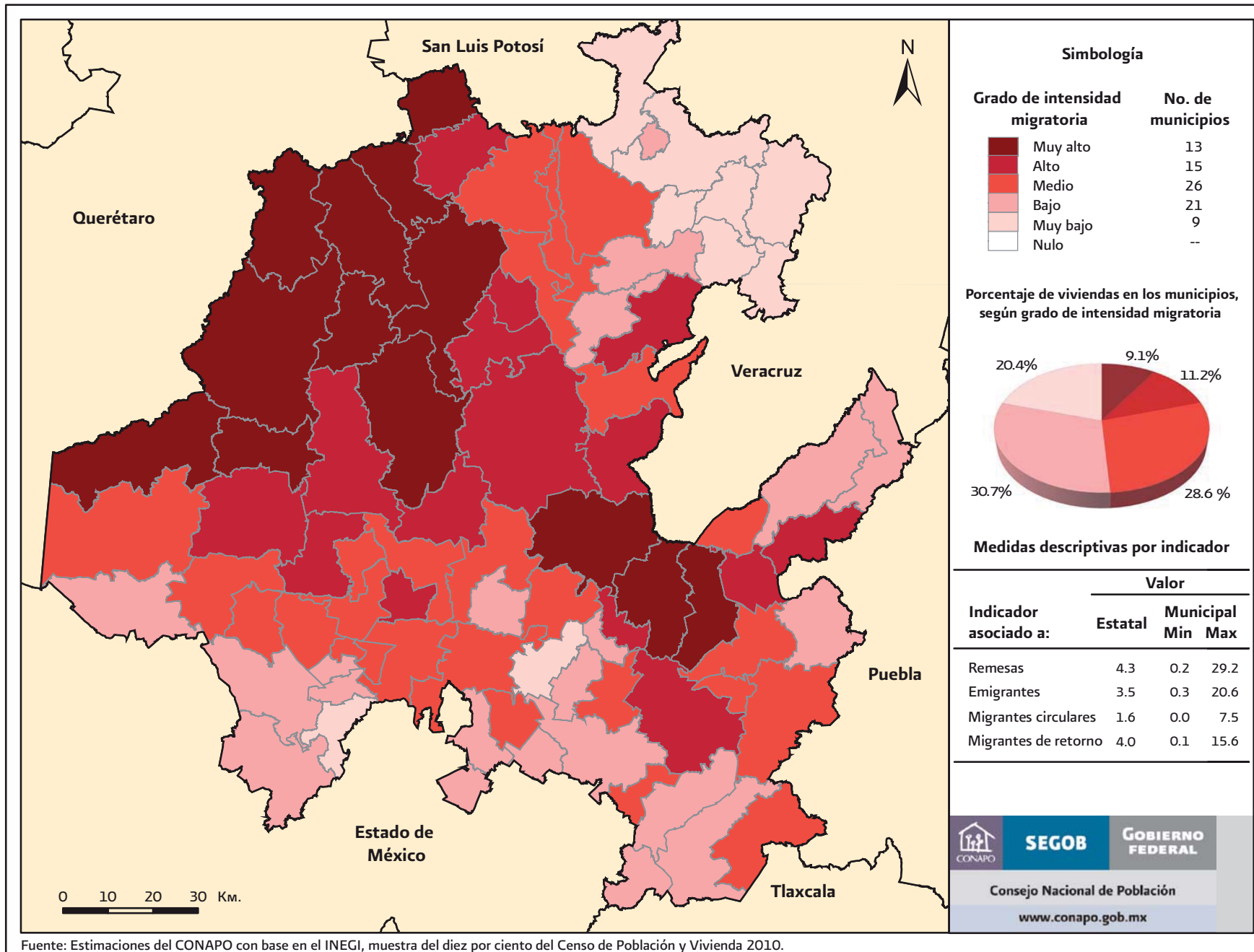
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.13. Hidalgo: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.13. Hidalgo: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
13		Hidalgo	673 645	4.33	3.47	1.64	3.98	0.8821	2.8187	Alto		5
13	001	Acatlán	4 571	9.32	10.52	3.16	10.26	1.7316	6.6920	Muy Alto	12	168
13	002	Acaxochitlán	8 507	2.02	2.63	0.89	0.91	-0.6047	1.2935	Bajo	69	1 600
13	003	Actopan	13 646	6.62	4.13	1.35	4.40	0.1600	3.0605	Medio	38	848
13	004	Agua Blanca de Iturbide	2 382	2.53	4.04	4.16	3.15	0.4528	3.7369	Medio	34	682
13	005	Ajacuba	4 402	4.95	3.69	1.87	8.16	0.5627	3.9910	Medio	30	619
13	006	Alfajayucan	5 006	11.67	6.85	2.62	11.83	1.6164	6.4258	Alto	15	192
13	007	Almoloya	2 805	2.58	3.10	1.93	2.67	-0.1411	2.3646	Medio	53	1 096
13	008	Apan	10 859	2.12	1.93	0.75	1.91	-0.5773	1.3566	Bajo	66	1 562
13	009	El Arenal	3 913	1.89	2.05	1.36	2.40	-0.3943	1.7797	Bajo	59	1 353
13	010	Atitalaquia	7 351	1.43	0.87	1.06	0.87	-0.7234	1.0192	Bajo	73	1 754
13	011	Atlapexco	4 436	0.54	0.41	----	0.47	-1.0630	0.2344	Muy Bajo	83	2 266
13	012	Atotonilco el Grande	7 127	9.04	7.48	3.58	11.50	1.7219	6.6695	Muy Alto	13	173
13	013	Atotonilco de Tula	7 908	1.17	0.43	0.43	0.89	-0.8995	0.6121	Muy Bajo	80	2 022
13	014	Calnali	4 653	1.83	2.32	1.61	2.02	-0.3643	1.8489	Bajo	58	1 323
13	015	Cardonal	4 819	17.47	8.78	3.49	11.85	2.1863	7.7428	Muy Alto	8	91
13	016	Cuautepec de Hinojosa	13 339	5.19	4.67	2.32	5.97	0.5108	3.8711	Medio	33	646
13	017	Chapantongo	3 268	4.53	3.19	2.21	4.04	0.1500	3.0373	Medio	39	855
13	018	Chapulhuacán	5 659	10.28	8.57	3.23	8.52	1.4666	6.0796	Alto	18	240
13	019	Chilcuautla	4 296	14.08	10.22	2.19	8.94	1.5638	6.3043	Alto	17	206
13	020	Eloxochitlán	822	3.66	5.76	4.78	11.07	1.5867	6.3573	Alto	16	199
13	021	Emiliano Zapata	3 454	1.62	0.46	1.51	1.51	-0.5826	1.3446	Bajo	67	1 567

Continúa...

Cuadro B.13. Hidalgo: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
13	022	Epazoyucan	3 762	3.03	2.02	1.57	4.28	-0.1077	2.4419	Medio	49	1 054
13	023	Francisco I. Madero	8 446	6.00	4.72	2.98	8.22	0.9266	4.8318	Alto	24	426
13	024	Huasca de Ocampo	4 270	9.68	6.87	7.50	15.60	2.9764	9.5685	Muy Alto	3	24
13	025	Huautla	5 743	1.57	1.55	0.51	0.80	-0.7949	0.8539	Muy Bajo	76	1 848
13	026	Huazalingo	2 583	0.77	0.70	0.54	0.15	-0.9496	0.4963	Muy Bajo	82	2 106
13	027	Huehuetla	5 836	1.54	2.59	0.51	2.30	-0.5635	1.3886	Bajo	64	1 542
13	028	Huejutla de Reyes	26 974	0.89	0.73	0.48	1.05	-0.8613	0.7004	Muy Bajo	78	1 951
13	029	Huichapan	10 847	5.43	6.07	1.40	7.04	0.5371	3.9317	Medio	32	631
13	030	Ixmiquilpan	21 771	10.68	8.04	2.54	9.11	1.3587	5.8303	Alto	19	269
13	031	Jacala de Ledezma	3 579	23.26	15.29	3.81	8.47	2.6094	8.7204	Muy Alto	5	51
13	032	Jaltocán	2 416	3.69	3.60	0.33	1.16	-0.5595	1.3980	Bajo	63	1 539
13	033	Juárez Hidalgo	930	8.32	6.78	2.05	8.83	1.0335	5.0790	Alto	23	387
13	034	Lolotla	2 441	2.34	2.62	2.46	3.36	0.0010	2.6930	Medio	44	962
13	035	Metepec	2 878	5.18	6.23	4.21	4.07	0.8277	4.6032	Alto	26	476
13	036	San Agustín Metzquitlán	2 473	8.86	6.67	2.83	5.58	0.8764	4.7159	Alto	25	452
13	037	Metztitlán	5 871	8.55	11.11	2.25	6.60	1.1642	5.3809	Alto	21	341
13	038	Mineral del Chico	1 986	1.62	1.31	2.42	3.52	-0.1152	2.4245	Medio	50	1 060
13	039	Mineral del Monte	3 559	2.59	1.69	1.24	3.15	-0.3402	1.9045	Bajo	57	1 296
13	040	La Misión	2 674	22.29	13.09	3.66	9.05	2.4418	8.3331	Muy Alto	6	62
13	041	Mixquiahuala de Juárez	10 779	4.45	3.66	2.63	6.68	0.5491	3.9596	Medio	31	624
13	042	Molango de Escamilla	2 705	3.83	4.14	2.22	3.29	0.1130	2.9519	Medio	41	888
13	043	Nicolás Flores	2 096	21.85	15.62	3.32	12.72	2.9137	9.4237	Muy Alto	4	29
13	044	Nopala de Villagrán	4 243	2.26	2.45	1.41	1.81	-0.4007	1.7649	Bajo	60	1 360

Continúa...

Cuadro B.13. Hidalgo: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
13	045	Omitlán de Juárez	1 924	5.10	4.27	4.06	7.90	1.0531	5.1242	Alto	22	379
13	046	San Felipe Orizatlán	8 484	1.68	0.31	0.53	0.42	-0.9139	0.5789	Muy Bajo	81	2 057
13	047	Pacula	1 634	29.17	16.85	4.53	11.26	3.4177	10.5881	Muy Alto	2	15
13	048	Pachuca de Soto	72 236	0.58	0.36	0.82	0.85	-0.8493	0.7281	Muy Bajo	77	1 930
13	049	Pisaflores	4 438	15.01	12.78	5.68	7.57	2.3906	8.2148	Muy Alto	7	64
13	050	Progreso de Obregón	5 510	5.21	3.92	2.31	7.05	0.5684	4.0041	Medio	29	614
13	051	Mineral de la Reforma	36 291	2.05	0.73	0.67	1.17	-0.7604	0.9336	Bajo	75	1 806
13	052	San Agustín Tlaxiaca	7 766	2.89	1.58	2.09	4.06	-0.0561	2.5611	Medio	46	1 007
13	053	San Bartolo Tutotepec	4 480	2.87	3.68	1.79	1.76	-0.2126	2.1994	Bajo	55	1 168
13	054	San Salvador	8 106	5.36	3.66	1.06	8.23	0.4126	3.6442	Medio	35	707
13	055	Santiago de Anaya	3 855	6.59	5.33	2.86	10.22	1.1778	5.4124	Alto	20	337
13	056	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero	9 004	4.68	2.25	1.98	3.40	-0.0268	2.6288	Medio	45	984
13	057	Singuilucan	3 482	6.07	5.38	3.34	5.26	0.7413	4.4037	Alto	28	514
13	058	Tasquillo	4 720	28.21	20.64	4.75	13.14	3.8913	11.6826	Muy Alto	1	11
13	059	Tecoautla	8 606	14.52	10.45	2.41	13.99	2.1748	7.7161	Muy Alto	9	96
13	060	Tenango de Doria	4 293	6.34	7.76	5.09	8.83	1.6737	6.5582	Alto	14	183
13	061	Tepeapulco	14 603	1.45	1.25	1.22	1.75	-0.5694	1.3749	Bajo	65	1 548
13	062	Tepehuacán de Guerrero	6 460	1.67	3.60	2.95	3.19	0.1289	2.9885	Medio	40	869
13	063	Tepeji del Río de Ocampo	20 688	2.34	1.74	1.24	1.77	-0.4911	1.5559	Bajo	61	1 456
13	064	Tepetitlán	2 826	6.52	2.94	1.10	5.27	0.1071	2.9382	Medio	42	891
13	065	Tetepango	2 520	2.03	3.10	2.27	5.36	0.1903	3.1306	Medio	37	834
13	066	Villa de Tezontepec	2 606	1.96	0.81	0.69	1.57	-0.7112	1.0473	Bajo	72	1 740

Continúa...

Cuadro B.13. Hidalgo: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
13	067	Tezontepec de Aldama	11 884	3.17	3.37	2.64	5.63	0.3663	3.5371	Medio	36	738
13	068	Tianguistengo	3 679	8.67	8.05	2.17	5.52	0.8198	4.5852	Alto	27	479
13	069	Tizayuca	24 084	0.86	0.67	0.90	1.50	-0.7308	1.0019	Bajo	74	1 762
13	070	Tlahuelilpan	4 193	2.67	2.96	1.86	2.89	-0.1386	2.3704	Medio	52	1 092
13	071	Tlahuiltepa	2 928	10.14	10.60	4.10	10.45	1.9950	7.3008	Muy Alto	11	126
13	072	Tlanalapa	2 607	2.76	3.23	1.85	2.53	-0.1557	2.3310	Medio	54	1 105
13	073	Tlanchinol	7 627	1.95	4.65	1.98	3.61	0.0528	2.8128	Medio	43	931
13	074	Tlaxcoapan	5 912	1.20	1.18	1.40	1.27	-0.5952	1.3153	Bajo	68	1 588
13	075	Tolcayuca	3 443	3.85	1.89	1.75	1.92	-0.2924	2.0150	Bajo	56	1 243
13	076	Tula de Allende	27 542	1.67	1.20	0.90	1.89	-0.6168	1.2655	Bajo	70	1 616
13	077	Tulancingo de Bravo	38 035	3.65	3.27	1.40	3.44	-0.1172	2.4200	Medio	51	1 063
13	078	Xochiatipan	3 832	0.16	0.31	----	0.13	-1.1218	0.0986	Muy Bajo	84	2 369
13	079	Xochicoatlán	1 919	1.72	1.15	1.25	1.04	-0.6328	1.2284	Bajo	71	1 630
13	080	Yahualica	5 209	0.79	1.63	0.29	0.83	-0.8663	0.6889	Muy Bajo	79	1 958
13	081	Zacualtipán de Ángeles	8 768	4.20	5.08	1.12	2.93	-0.0780	2.5104	Medio	47	1 030
13	082	Zapotlán de Juárez	4 878	4.10	2.22	1.60	3.65	-0.1074	2.4426	Medio	48	1 053
13	083	Zempoala	10 684	1.86	2.21	0.73	2.39	-0.5208	1.4873	Bajo	62	1 490
13	084	Zimapán	9 804	15.10	10.97	3.14	11.18	2.1000	7.5434	Muy Alto	10	110

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

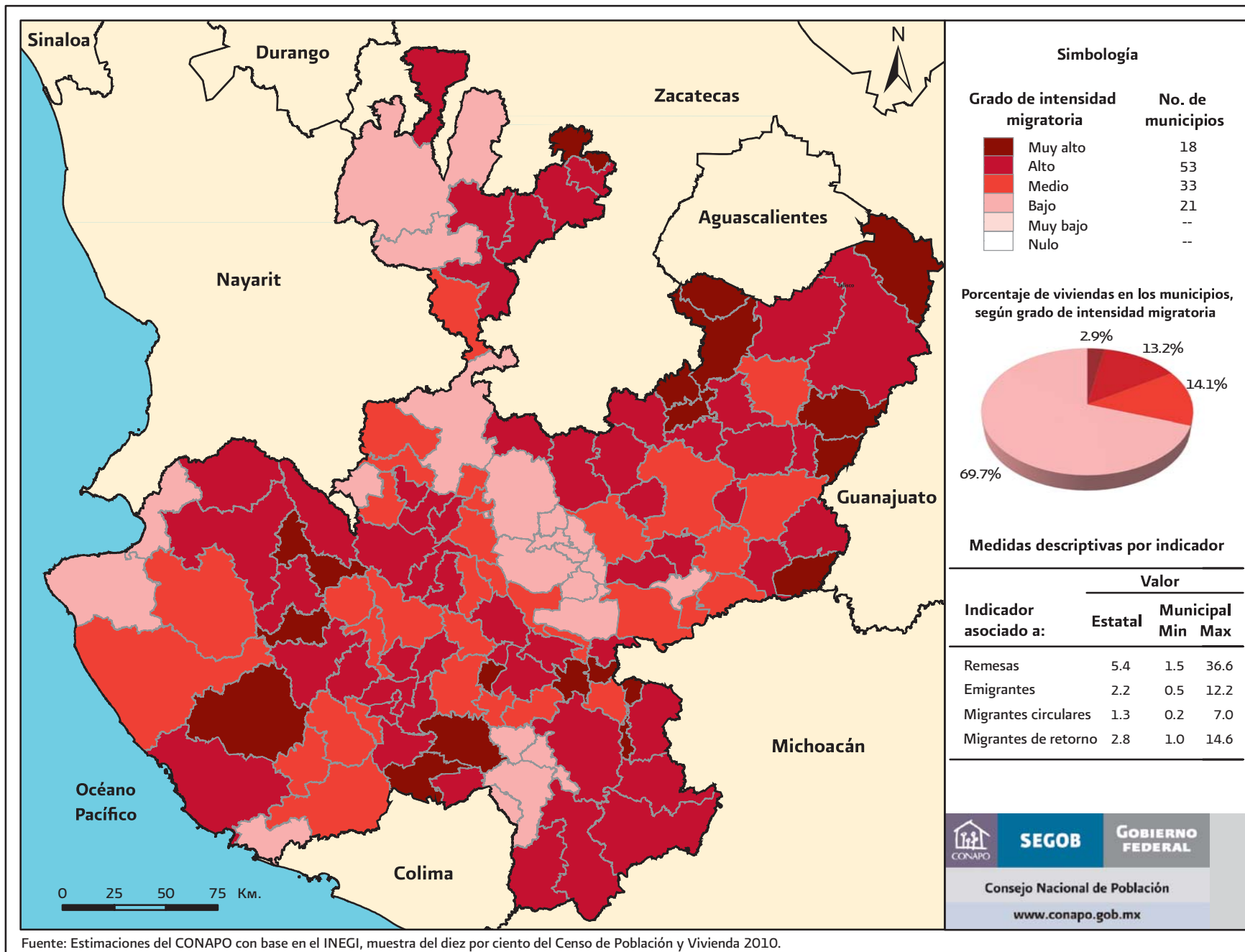
2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento. A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.14. Jalisco: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.14. Jalisco: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
14		Jalisco	1 823 973	5.41	2.19	1.30	2.83	0.3688	2.2616	Alto		13
14	001	Acatic	5 202	10.96	6.44	3.17	5.79	1.0427	5.1003	Alto	49	383
14	002	Acatlán de Juárez	5 237	6.29	3.20	2.95	5.75	0.5633	3.9923	Medio	72	618
14	003	Ahualulco de Mercado	5 665	11.85	4.31	2.54	5.58	0.7706	4.4714	Alto	68	501
14	004	Amacueca	1 668	17.95	4.32	4.20	8.63	1.7024	6.6245	Muy Alto	18	178
14	005	Amatitán	3 307	4.15	2.06	1.63	3.90	-0.0842	2.4961	Medio	103	1 037
14	006	Ameca	15 092	15.93	6.37	1.87	8.12	1.2118	5.4908	Alto	38	323
14	007	San Juanito de Escobedo	2 531	13.31	7.59	3.00	6.20	1.2308	5.5347	Alto	37	315
14	008	Arandas	17 583	6.98	3.55	1.82	4.88	0.2832	3.3452	Medio	87	781
14	009	El Arenal	4 049	3.59	2.62	1.86	3.61	-0.0501	2.5749	Medio	101	1 000
14	010	Atemajac de Brizuela	1 568	9.71	4.47	0.89	2.42	0.0084	2.7101	Medio	98	958
14	011	Atengo	1 590	12.64	4.79	1.01	5.91	0.5442	3.9482	Medio	73	627
14	012	Atenguillo	1 466	12.57	7.38	1.91	7.92	1.1314	5.3052	Alto	44	353
14	013	Atotonilco el Alto	14 235	8.35	1.29	1.41	3.94	-0.0056	2.6779	Medio	99	969
14	014	Atoyac	2 215	18.08	5.69	2.30	6.73	1.1998	5.4631	Alto	40	331
14	015	Autlán de Navarro	15 309	6.74	2.29	0.98	4.36	-0.0513	2.5723	Medio	102	1 004
14	016	Ayotlán	8 798	13.21	4.81	3.56	7.25	1.2563	5.5938	Alto	36	308
14	017	Ayutla	3 106	14.55	5.15	1.87	3.67	0.5998	4.0768	Alto	71	595
14	018	La Barca	16 160	4.28	3.09	2.98	2.83	0.1722	3.0887	Medio	93	846
14	019	Bolaños	1 435	1.47	0.63	1.81	4.04	-0.2458	2.1227	Bajo	109	1 198
14	020	Cabo Corrientes	2 604	1.97	0.58	0.35	1.96	-0.7613	0.9314	Bajo	125	1 810
14	021	Casimiro Castillo	5 673	7.52	3.70	1.48	4.85	0.2420	3.2498	Medio	90	809

Continúa...

Cuadro B.14. Jalisco: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
14	022	Cihuatlán	9 943	3.46	0.86	0.67	2.67	-0.5334	1.4581	Bajo	118	1 511
14	023	Zapotlán el Grande	24 733	3.51	0.98	1.23	2.11	-0.4607	1.6262	Bajo	116	1 420
14	024	Cocula	7 090	11.54	4.89	3.85	7.60	1.2923	5.6769	Alto	31	295
14	025	Colotlán	4 981	18.05	5.85	1.08	6.65	0.9403	4.8635	Alto	58	421
14	026	Concepción de Buenos Aires	1 529	15.91	2.10	6.29	7.33	1.7690	6.7784	Muy Alto	17	160
14	027	Cuautitlán de García Barragán	3 837	9.34	2.24	1.75	5.84	0.3751	3.5575	Medio	81	732
14	028	Cuautla	575	36.65	10.96	3.65	9.57	2.9429	9.4910	Muy Alto	1	26
14	029	Cuquío	4 370	19.27	9.27	2.86	5.95	1.5440	6.2586	Alto	21	218
14	030	Chapala	12 089	7.64	1.98	0.99	2.93	-0.1822	2.2696	Bajo	106	1 132
14	031	Chimaltitán	911	11.55	4.83	3.40	5.27	0.9477	4.8807	Alto	57	419
14	032	Chiquilistlán	1 338	9.95	5.16	2.84	7.55	1.0222	5.0528	Alto	51	391
14	033	Degollado	5 489	17.43	12.19	3.92	11.33	2.4687	8.3952	Muy Alto	2	59
14	034	Ejutla	608	24.67	2.47	0.16	9.21	1.0479	5.1121	Alto	48	381
14	035	Encarnación de Díaz	12 195	8.79	6.22	3.94	8.43	1.3770	5.8725	Alto	26	261
14	036	Etzatlán	4 450	9.88	2.88	1.80	4.27	0.2907	3.3624	Medio	86	778
14	037	El Grullo	5 997	8.99	2.67	0.50	5.00	0.0352	2.7721	Medio	97	943
14	038	Guachinango	816	18.01	5.53	2.09	8.95	1.3725	5.8623	Alto	27	264
14	039	Guadalajara	381 632	3.51	0.98	0.64	1.41	-0.6615	1.1622	Bajo	122	1 671
14	040	Hostotipaquillo	2 335	9.21	3.38	0.86	5.62	0.2362	3.2366	Medio	91	812
14	041	Huejúcar	1 988	30.18	8.56	1.81	9.76	2.1259	7.6031	Muy Alto	6	103
14	042	Huejuquilla el Alto	2 189	27.11	4.67	1.42	6.63	1.3058	5.7081	Alto	29	289
14	043	La Huerta	6 065	11.38	4.70	1.40	8.16	0.8057	4.5525	Alto	67	485

Continúa...

Cuadro B.14. Jalisco: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
14	044	Ixtlahuacán de los Membrillos	10 244	3.07	0.99	0.79	3.58	-0.4202	1.7198	Bajo	115	1 374
14	045	Ixtlahuacán del Río	4 554	11.58	8.92	2.55	6.63	1.2017	5.4676	Alto	39	328
14	046	Jalostotitlán	7 356	11.37	3.98	3.01	8.32	1.1160	5.2696	Alto	46	361
14	047	Jamay	5 970	9.66	3.34	2.69	4.27	0.5039	3.8551	Medio	77	650
14	048	Jesús María	4 415	14.24	11.14	2.09	4.80	1.1812	5.4203	Alto	41	334
14	049	Jilotlán de los Dolores	2 195	12.16	7.12	1.92	7.11	1.0119	5.0289	Alto	52	395
14	050	Jocotepec	9 254	8.36	2.72	1.76	3.51	0.1270	2.9841	Medio	94	871
14	051	Juanacatlán	3 282	4.27	1.83	1.71	2.89	-0.1851	2.2629	Bajo	107	1 135
14	052	Juchitlán	1 639	19.98	5.74	0.61	7.20	0.9695	4.9310	Alto	54	411
14	053	Lagos de Moreno	35 579	10.23	6.33	2.76	5.02	0.8368	4.6244	Alto	65	469
14	054	El Limón	1 701	21.63	2.94	1.53	11.11	1.4460	6.0321	Alto	23	244
14	055	Magdalena	5 471	9.97	2.58	2.12	6.16	0.5388	3.9357	Medio	76	630
14	056	Santa María del Oro	672	9.82	5.07	4.47	4.76	1.0680	5.1587	Alto	47	375
14	057	La Manzanilla de la Paz	1 056	20.38	4.74	4.93	7.67	1.8906	7.0593	Muy Alto	14	141
14	058	Mascota	3 702	19.29	6.21	1.40	5.51	0.9681	4.9278	Alto	55	412
14	059	Mazamitla	3 377	10.67	3.85	2.61	4.03	0.5396	3.9375	Medio	75	629
14	060	Mexxicacán	1 672	18.92	8.49	5.50	8.38	2.2957	7.9956	Muy Alto	4	74
14	061	Mezquitic	3 636	8.58	0.50	0.99	2.71	-0.2726	2.0607	Bajo	110	1 224
14	062	Mixtlán	946	26.77	7.51	0.85	11.63	1.8968	7.0738	Muy Alto	13	139
14	063	Ocotlán	23 603	4.40	1.60	1.20	2.34	-0.3612	1.8561	Bajo	113	1 317
14	064	Ojuelos de Jalisco	6 649	8.72	10.34	6.69	6.92	2.1017	7.5473	Muy Alto	7	108
14	065	Pihuamo	3 564	17.73	4.72	1.80	5.95	0.9262	4.8310	Alto	59	427

Continúa...

Cuadro B.14. Jalisco: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
14	066	Poncitlán	9 768	6.58	4.37	2.01	4.24	0.2991	3.3820	Medio	85	771
14	067	Puerto Vallarta	67 232	2.32	0.93	0.75	2.41	-0.5864	1.3357	Bajo	120	1 575
14	068	Villa Purificación	3 141	17.53	5.89	3.09	11.37	1.8462	6.9568	Muy Alto	16	149
14	069	Quitupan	2 481	20.70	7.63	1.94	5.80	1.2736	5.6337	Alto	34	299
14	070	El Salto	31 969	2.77	1.43	0.94	2.20	-0.5135	1.5042	Bajo	117	1 479
14	071	San Cristóbal de la Barranca	766	14.40	6.92	3.52	7.19	1.4442	6.0278	Alto	24	245
14	072	San Diego de Alejandría	1 590	11.32	9.94	3.90	11.19	2.0313	7.3845	Muy Alto	8	120
14	073	San Juan de los Lagos	15 376	7.54	3.82	2.11	4.48	0.3491	3.4973	Medio	83	746
14	074	San Julián	3 434	15.40	9.90	2.74	8.25	1.6422	6.4854	Alto	19	189
14	075	San Marcos	939	7.99	0.96	0.75	2.98	-0.2883	2.0244	Bajo	111	1 239
14	076	San Martín de Bolaños	826	13.92	2.91	0.61	4.00	0.1762	3.0978	Medio	92	843
14	077	San Martín Hidalgo	7 102	17.95	3.65	1.40	7.67	0.9534	4.8938	Alto	56	415
14	078	San Miguel el Alto	7 681	7.07	5.77	2.36	7.45	0.8315	4.6122	Alto	66	472
14	079	Gómez Farías	3 566	8.20	4.60	0.42	4.75	0.0964	2.9134	Medio	96	896
14	080	San Sebastián del Oeste	1 750	16.51	4.57	2.17	6.74	1.0279	5.0660	Alto	50	390
14	081	Santa María de los Ángeles	1 028	27.92	5.74	3.11	4.86	1.5948	6.3758	Alto	20	197
14	082	Sayula	7 981	4.67	2.16	3.95	2.83	0.3286	3.4501	Medio	84	755
14	083	Tala	17 018	5.21	2.06	1.39	4.57	-0.0203	2.6437	Medio	100	980
14	084	Talpa de Allende	3 760	5.45	3.46	1.60	4.26	0.1000	2.9217	Medio	95	893
14	085	Tamazula de Gordiano	10 179	11.14	4.04	3.14	5.47	0.8397	4.6310	Alto	64	468
14	086	Tapalpa	3 921	4.96	2.52	1.15	3.83	-0.1288	2.3932	Medio	104	1 084
14	087	Tecalitlán	4 506	13.05	5.46	2.66	7.46	1.1264	5.2935	Alto	45	356
14	088	Tecolotlán	4 834	12.10	3.15	0.62	5.19	0.2466	3.2606	Medio	89	807

Continúa...

Cuadro B.14. Jalisco: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
14	089	Techaluta de Montenegro	938	16.52	3.64	2.99	8.00	1.2693	5.6238	Alto	35	302
14	090	Tenamaxtlán	1 870	13.37	4.06	0.86	5.24	0.4201	3.6614	Medio	80	700
14	091	Teocaltiche	10 224	15.15	8.71	6.37	6.74	2.1674	7.6991	Muy Alto	5	97
14	092	Teocuitatlán de Corona	3 068	15.42	4.93	0.91	8.38	0.9091	4.7914	Alto	61	434
14	093	Tepatitlán de Morelos	32 698	7.34	3.86	2.00	3.87	0.2528	3.2750	Medio	88	803
14	094	Tequila	9 065	4.31	1.99	1.82	2.49	-0.1901	2.2515	Bajo	108	1 141
14	095	Teuchitlán	2 567	12.69	4.88	2.58	8.35	1.1447	5.3360	Alto	43	351
14	096	Tizapán el Alto	5 883	16.46	4.78	3.10	8.59	1.4335	6.0031	Alto	25	249
14	097	Tlajomulco de Zúñiga	97 448	1.58	0.46	0.64	1.84	-0.7361	0.9898	Bajo	123	1 771
14	098	Tlaquepaque	148 994	2.11	0.85	0.72	0.97	-0.7584	0.9383	Bajo	124	1 802
14	099	Tolimán	2 205	15.55	8.36	3.54	10.75	1.9719	7.2474	Muy Alto	11	130
14	100	Tomatlán	9 057	6.52	2.72	1.63	6.70	0.3564	3.5144	Medio	82	743
14	101	Tonalá	106 382	3.15	1.85	0.81	1.47	-0.5719	1.3693	Bajo	119	1 554
14	102	Tonaya	1 756	21.69	5.47	1.71	7.86	1.3277	5.7587	Alto	28	278
14	103	Tonila	2 286	6.26	1.53	0.75	3.28	-0.2885	2.0241	Bajo	112	1 240
14	104	Totatiche	1 618	17.95	8.30	1.73	8.90	1.4875	6.1279	Alto	22	236
14	105	Tototlán	5 293	12.86	5.82	3.20	4.88	0.9892	4.9764	Alto	53	402
14	106	Tuxcacuesco	1 096	19.73	3.84	0.37	5.75	0.6185	4.1199	Alto	70	576
14	107	Tuxcueca	1 647	9.00	2.06	3.58	3.95	0.5430	3.9455	Medio	74	628
14	108	Tuxpan	8 504	6.47	2.23	0.35	2.40	-0.4061	1.7523	Bajo	114	1 363
14	109	Unión de San Antonio	4 190	13.41	7.30	5.11	7.97	1.8516	6.9694	Muy Alto	15	147
14	110	Unión de Tula	3 540	11.78	4.61	2.60	6.55	0.9048	4.7814	Alto	63	437
14	111	Valle de Guadalupe	1 592	13.73	5.78	2.64	8.67	1.2994	5.6933	Alto	30	290

Continúa...

Cuadro B.14. Jalisco: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
14	112	Valle de Juárez	1 767	16.07	7.48	2.83	12.62	1.9754	7.2554	Muy Alto	10	129
14	113	San Gabriel	3 771	12.86	3.82	3.53	14.56	1.9308	7.1523	Muy Alto	12	136
14	114	Villa Corona	4 425	9.72	3.39	0.90	7.26	0.4410	3.7099	Medio	78	688
14	115	Villa Guerrero	1 559	17.98	6.22	1.15	9.57	1.2860	5.6623	Alto	32	296
14	116	Villa Hidalgo	4 279	12.80	6.81	7.02	6.17	2.0114	7.3385	Muy Alto	9	123
14	117	Cañadas de Obregón	984	34.11	8.13	1.73	11.08	2.3801	8.1906	Muy Alto	3	65
14	118	Yahualica de González Gallo	6 052	18.49	6.71	2.15	6.92	1.2777	5.6432	Alto	33	298
14	119	Zacoalco de Torres	6 511	11.90	4.35	2.17	5.07	0.6422	4.1747	Alto	69	562
14	120	Zapopan	318 555	2.73	1.13	1.01	1.10	-0.6364	1.2202	Bajo	121	1 638
14	121	Zapotiltic	7 170	7.49	2.35	1.01	2.72	-0.1818	2.2706	Bajo	105	1 130
14	122	Zapotitlán de Vadillo	1 779	9.67	4.61	3.71	7.53	1.1561	5.3622	Alto	42	346
14	123	Zapotlán del Rey	4 365	17.82	4.18	1.54	6.63	0.9067	4.7858	Alto	62	436
14	124	Zapotlanejo	15 766	11.28	3.81	1.73	4.62	0.4356	3.6972	Medio	79	694
14	125	San Ignacio Cerro Gordo	4 031	3.76	3.09	3.46	9.09	0.9092	4.7918	Alto	60	433

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

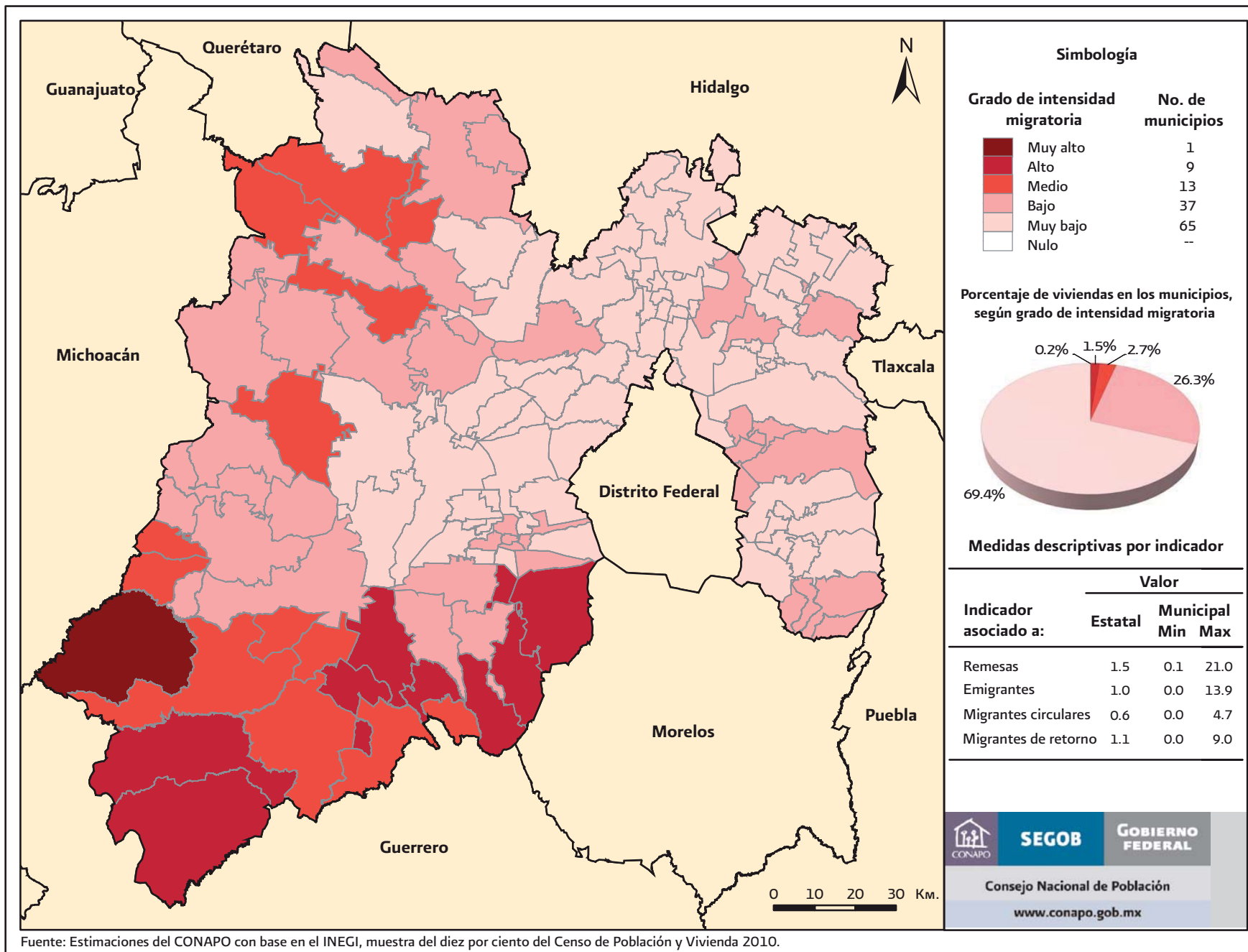
2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.15. Estado de México: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Cuadro B.15. México: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
15		México	3 723 607	1.55	1.04	0.62	1.08	-0.8778	0.9087	Bajo		24
15	001	Acambay	13 676	4.37	4.24	1.66	2.93	-0.0144	2.6574	Medio	20	976
15	002	Acolman	33 032	2.44	1.51	0.82	1.07	-0.6653	1.1533	Bajo	47	1 677
15	003	Aculco	10 118	1.62	0.50	0.44	0.92	-0.8686	0.6835	Muy Bajo	74	1 961
15	004	Almoloya de Alquisiras	3 400	11.79	2.62	2.71	6.12	0.7401	4.4008	Alto	5	515
15	005	Almoloya de Juárez	33 547	0.62	1.01	0.45	0.37	-0.9295	0.5429	Muy Bajo	93	2 076
15	006	Almoloya del Río	2 581	2.52	2.40	1.90	2.13	-0.2555	2.1003	Bajo	25	1 208
15	007	Amanalco	4 983	1.33	1.22	0.28	1.75	-0.7774	0.8944	Bajo	60	1 831
15	008	Amatepec	6 108	16.15	4.57	1.74	5.01	0.7383	4.3969	Alto	6	516
15	009	Amecameca	11 974	0.79	0.31	0.30	0.74	-0.9665	0.4573	Muy Bajo	107	2 137
15	010	Apaxco	6 127	0.56	0.56	0.51	0.83	-0.9056	0.5980	Muy Bajo	87	2 038
15	011	Atenco	12 478	0.39	0.73	0.67	0.75	-0.8728	0.6739	Muy Bajo	77	1 967
15	012	Atizapán	2 139	1.54	0.56	0.84	1.26	-0.7465	0.9657	Bajo	55	1 789
15	013	Atizapán de Zaragoza	128 483	1.68	0.70	0.25	1.01	-0.8838	0.6484	Muy Bajo	78	1 980
15	014	Atlacomulco	21 195	1.61	0.98	0.66	2.41	-0.6321	1.2302	Bajo	42	1 628
15	015	Atlautla	6 247	2.85	4.22	0.67	1.63	-0.4269	1.7043	Bajo	36	1 383
15	016	Axapusco	6 341	0.71	1.01	0.27	0.43	-0.9603	0.4718	Muy Bajo	104	2 123
15	017	Ayapango	2 285	0.35	0.09	1.05	0.74	-0.8403	0.7490	Muy Bajo	66	1 916
15	018	Calimaya	10 020	0.53	0.73	0.25	0.54	-0.9799	0.4263	Muy Bajo	112	2 157
15	019	Capulhuac	6 614	1.45	0.85	0.59	0.77	-0.8357	0.7597	Muy Bajo	65	1 905
15	020	Coacalco de Berriozábal	76 845	1.17	0.44	0.38	0.44	-0.9549	0.4842	Muy Bajo	102	2 114
15	021	Coatepec Harinas	8 313	7.46	8.92	4.69	8.48	1.6810	6.5750	Alto	2	180

Continúa...

Cuadro B.15. México: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
15	022	Cocotitlán	3 200	0.53	0.34	----	0.41	-1.0749	0.2069	Muy Bajo	123	2 286
15	023	Coyotepec	8 215	0.86	0.49	0.43	0.97	-0.9002	0.6105	Muy Bajo	84	2 025
15	024	Cuautitlán	36 050	1.17	0.62	0.40	0.61	-0.9208	0.5630	Muy Bajo	92	2 065
15	025	Chalco	73 655	1.37	0.66	0.22	0.72	-0.9379	0.5235	Muy Bajo	97	2 092
15	026	Chapa de Mota	6 162	1.48	1.66	0.36	0.89	-0.8139	0.8100	Muy Bajo	62	1 874
15	027	Chapultepec	2 545	0.55	0.16	0.24	0.35	-1.0423	0.2822	Muy Bajo	119	2 237
15	028	Chiautla	5 715	0.67	0.17	0.09	0.17	-1.0869	0.1792	Muy Bajo	124	2 308
15	029	Chicoloapan	44 359	2.58	0.66	0.84	1.32	-0.6913	1.0932	Bajo	50	1 712
15	030	Chiconcuac	5 344	1.03	0.19	----	0.39	-1.0667	0.2259	Muy Bajo	121	2 274
15	031	Chimalhuacán	142 060	1.41	1.12	1.33	1.08	-0.6274	1.2410	Bajo	41	1 624
15	032	Donato Guerra	7 242	0.91	0.95	0.64	1.56	-0.7580	0.9392	Bajo	58	1 801
15	033	Ecatepec de Morelos	411 686	1.57	0.85	0.37	0.92	-0.8624	0.6978	Muy Bajo	73	1 953
15	034	Ecatzingo	1 850	4.65	2.71	0.65	1.08	-0.5232	1.4816	Bajo	39	1 496
15	035	Huehuetoca	23 441	0.25	0.28	0.20	0.39	-1.0504	0.2634	Muy Bajo	120	2 245
15	036	Hueypanotla	8 765	0.32	1.25	0.62	0.24	-0.9039	0.6020	Muy Bajo	85	2 032
15	037	Huixquilucan	60 688	0.96	0.62	0.44	0.93	-0.8892	0.6360	Muy Bajo	80	1 993
15	038	Isidro Fabela	2 283	1.62	1.05	0.39	0.61	-0.8723	0.6750	Muy Bajo	76	1 966
15	039	Ixtapaluca	120 091	1.86	0.93	0.79	1.00	-0.7453	0.9686	Bajo	54	1 788
15	040	Ixtapan de la Sal	8 494	6.99	8.45	2.48	3.96	0.6795	4.2609	Alto	7	545
15	041	Ixtapan del Oro	1 558	1.29	3.34	1.93	2.44	-0.2031	2.2214	Bajo	24	1 155
15	042	Ixtlahuaca	31 941	0.36	1.56	1.03	0.44	-0.7711	0.9090	Bajo	59	1 822
15	043	Xalatlaco	5 522	0.98	0.20	0.42	1.00	-0.9153	0.5758	Muy Bajo	90	2 058
15	044	Jaltenco	5 670	1.06	0.79	0.26	0.44	-0.9601	0.4721	Muy Bajo	103	2 122

Continúa...

Cuadro B.15. México: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
15	045	Jilotepec	20 789	2.23	0.56	0.72	1.81	-0.6862	1.1051	Bajo	49	1 703
15	046	Jilotzingo	4 082	0.69	0.76	----	0.39	-1.0402	0.2871	Muy Bajo	117	2 231
15	047	Jiquipilco	14 857	0.43	1.71	0.97	1.47	-0.6622	1.1606	Bajo	45	1 673
15	048	Jocotitlán	14 778	2.98	3.69	1.56	2.67	-0.1613	2.3180	Medio	23	1 115
15	049	Joquicingo	2 871	5.26	3.83	3.80	4.46	0.6120	4.1048	Alto	8	583
15	050	Juchitepec	5 800	0.52	0.91	0.26	1.45	-0.8699	0.6805	Muy Bajo	75	1 964
15	051	Lerma	30 033	0.69	0.09	0.44	0.77	-0.9535	0.4874	Muy Bajo	101	2 112
15	052	Malinalco	6 332	6.12	5.45	2.73	5.13	0.6069	4.0932	Alto	9	587
15	053	Melchor Ocampo	11 157	0.49	0.20	0.56	0.34	-0.9747	0.4385	Muy Bajo	108	2 148
15	054	Metepiec	56 495	0.76	0.53	0.25	0.73	-0.9649	0.4610	Muy Bajo	105	2 133
15	055	Mexicaltzingo	2 088	0.62	0.77	0.24	0.43	-0.9869	0.4102	Muy Bajo	113	2 160
15	056	Morelos	6 330	3.07	3.07	0.73	2.67	-0.3800	1.8127	Bajo	34	1 343
15	057	Naucalpan de Juárez	219 288	1.08	0.50	0.26	0.74	-0.9500	0.4955	Muy Bajo	100	2 107
15	058	Nezahualcóyotl	292 576	1.29	0.75	0.36	0.61	-0.9161	0.5739	Muy Bajo	91	2 060
15	059	Nextlalpan	7 853	0.45	0.51	0.13	0.13	-1.0685	0.2216	Muy Bajo	122	2 275
15	060	Nicolás Romero	91 912	2.02	1.21	0.70	1.35	-0.7009	1.0711	Bajo	51	1 723
15	061	Nopaltepec	2 209	1.31	1.13	0.41	----	-0.9407	0.5170	Muy Bajo	99	2 096
15	062	Ocoyoacac	13 287	0.79	0.29	0.36	0.54	-0.9765	0.4343	Muy Bajo	110	2 152
15	063	Ocuilán	6 801	4.23	4.23	3.31	5.55	0.6069	4.0930	Alto	10	588
15	064	El Oro	6 874	2.31	5.28	1.11	1.09	-0.3381	1.9096	Bajo	32	1 292
15	065	Otumba	7 886	2.04	1.63	0.64	0.74	-0.7491	0.9598	Bajo	56	1 792
15	066	Otzoloapan	1 091	3.02	4.22	0.46	5.41	-0.0706	2.5275	Medio	21	1 017
15	067	Otzolotepec	16 473	0.15	0.15	0.42	0.28	-1.0287	0.3136	Muy Bajo	115	2 217

Continúa...

Cuadro B.15. México: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
15	068	Ozumba	6 493	2.30	2.33	1.60	1.25	-0.4269	1.7043	Bajo	35	1 382
15	069	Papalotla	956	0.63	----	----	0.31	-1.1052	0.1370	Muy Bajo	125	2 339
15	070	La Paz	61 536	1.81	1.22	0.70	1.39	-0.7068	1.0575	Bajo	52	1 731
15	071	Polotitlán	3 248	1.11	2.00	0.62	1.85	-0.6483	1.1926	Bajo	43	1 656
15	072	Rayón	2 703	0.22	0.11	0.22	0.78	-1.0180	0.3383	Muy Bajo	114	2 207
15	073	San Antonio la Isla	4 657	0.63	1.46	0.71	1.31	-0.7442	0.9711	Bajo	53	1 785
15	074	San Felipe del Progreso	23 667	0.38	2.09	0.94	1.40	-0.6499	1.1890	Bajo	44	1 659
15	075	San Martín de las Pirámides	6 260	1.41	0.46	0.40	0.88	-0.8941	0.6248	Muy Bajo	81	2 003
15	076	San Mateo Atenco	15 942	0.91	0.60	0.27	0.56	-0.9660	0.4585	Muy Bajo	106	2 135
15	077	San Simón de Guerrero	1 468	7.78	3.54	1.23	5.18	0.2209	3.2012	Medio	16	817
15	078	Santo Tomás	2 268	3.18	2.39	1.06	7.41	0.1448	3.0254	Medio	17	858
15	079	Soyaniquilpan de Juárez	3 032	1.95	1.25	1.39	3.73	-0.3051	1.9857	Bajo	29	1 256
15	080	Sultepec	5 405	3.79	5.83	0.96	4.00	0.0377	2.7778	Medio	19	939
15	081	Tecámac	95 833	1.00	0.89	0.87	1.12	-0.7558	0.9443	Bajo	57	1 798
15	082	Tejupilco	15 857	8.80	3.83	1.40	6.03	0.4112	3.6410	Medio	12	710
15	083	Temamatla	2 631	1.79	0.42	0.27	0.99	-0.8989	0.6137	Muy Bajo	83	2 020
15	084	Temascalapa	8 411	1.40	0.67	0.75	0.44	-0.8515	0.7232	Muy Bajo	70	1 934
15	085	Temascalcingo	14 059	3.40	3.44	3.17	3.53	0.2743	3.3245	Medio	15	786
15	086	Temascaltepec	7 550	2.72	3.12	0.53	3.71	-0.3249	1.9400	Bajo	31	1 277
15	087	Temoaya	18 202	0.19	0.17	0.35	0.33	-1.0345	0.3004	Muy Bajo	116	2 222
15	088	Tenancingo	20 006	1.61	1.19	0.86	2.18	-0.5973	1.3104	Bajo	40	1 590
15	089	Tenango del Aire	2 703	0.44	0.41	0.41	0.52	-0.9751	0.4376	Muy Bajo	109	2 149
15	090	Tenango del Valle	17 758	1.57	2.22	1.51	3.28	-0.2727	2.0605	Bajo	26	1 225

Continúa...

Cuadro B.15. México: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
15	091	Teoloyucan	14 516	0.89	0.72	0.39	0.60	-0.9295	0.5428	Muy Bajo	94	2 077
15	092	Teotihuacán	12 693	0.83	0.84	0.26	0.70	-0.9405	0.5174	Muy Bajo	98	2 095
15	093	Tepetlaoxtoc	6 474	1.35	0.83	0.25	0.60	-0.9320	0.5370	Muy Bajo	95	2 083
15	094	Tepetlixpa	4 170	1.42	1.65	1.15	2.74	-0.4528	1.6445	Bajo	37	1 407
15	095	Tepotztlán	21 172	1.10	1.04	0.72	0.52	-0.8352	0.7608	Muy Bajo	64	1 904
15	096	Tequixquiac	8 358	0.46	0.13	0.26	0.37	-1.0406	0.2861	Muy Bajo	118	2 233
15	097	Texcaltitlán	3 471	3.41	3.83	2.59	7.04	0.5468	3.9542	Medio	11	625
15	098	Texcalyacac	1 239	0.65	0.40	0.57	0.73	-0.9109	0.5859	Muy Bajo	89	2 049
15	099	Texcoco	56 496	1.42	0.73	0.57	0.77	-0.8509	0.7245	Muy Bajo	69	1 933
15	100	Tezoyuca	8 518	1.04	0.54	0.21	0.56	-0.9777	0.4316	Muy Bajo	111	2 154
15	101	Tianguistenco	14 823	1.41	2.77	0.79	0.69	-0.6652	1.1537	Bajo	46	1 676
15	102	Timilpan	3 215	2.30	3.51	1.84	2.84	-0.1251	2.4016	Medio	22	1 077
15	103	Tlalmanalco	11 416	2.49	0.85	0.58	0.58	-0.8145	0.8086	Muy Bajo	63	1 876
15	104	Tlalnepantla de Baz	176 123	1.28	0.29	0.54	0.65	-0.9053	0.5987	Muy Bajo	86	2 036
15	105	Tlatlaya	8 333	21.04	7.23	0.94	6.27	1.0937	5.2180	Alto	4	369
15	106	Toluca	200 808	0.72	0.46	0.57	0.70	-0.9058	0.5977	Muy Bajo	88	2 040
15	107	Tonatico	3 230	8.95	4.06	2.11	4.33	0.4078	3.6331	Medio	13	715
15	108	Tultepec	22 106	0.71	1.06	0.41	1.09	-0.8574	0.7096	Muy Bajo	72	1 943
15	109	Tultitlán	133 672	1.49	0.69	0.42	1.04	-0.8532	0.7192	Muy Bajo	71	1 939
15	110	Valle de Bravo	14 222	1.56	0.68	1.35	2.51	-0.4976	1.5408	Bajo	38	1 461
15	111	Villa de Allende	9 928	2.16	2.36	1.88	1.91	-0.3023	1.9921	Bajo	28	1 250
15	112	Villa del Carbón	9 800	0.67	0.71	0.76	1.16	-0.8014	0.8388	Muy Bajo	61	1 856
15	113	Villa Guerrero	14 609	3.47	2.90	1.07	2.75	-0.2934	2.0129	Bajo	27	1 244

Continúa...

Cuadro B.15. México: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
15	114	Villa Victoria	18 619	0.97	3.48	3.08	2.66	0.0655	2.8420	Medio	18	921
15	115	Xonacatlán	9 634	0.65	0.60	0.58	0.72	-0.8942	0.6244	Muy Bajo	82	2 005
15	116	Zacazonapan	931	3.87	1.61	0.32	4.21	-0.3766	1.8205	Bajo	33	1 337
15	117	Zacualpan	3 604	6.63	3.19	2.72	3.94	0.3382	3.4722	Medio	14	750
15	118	Zinacantepec	34 969	0.70	0.77	0.75	0.69	-0.8462	0.7354	Muy Bajo	67	1 923
15	119	Zumpahuacán	3 359	12.24	13.88	2.39	7.71	1.6631	6.5337	Alto	3	186
15	120	Zumpango	35 514	0.74	0.76	0.42	0.97	-0.8874	0.6403	Muy Bajo	79	1 983
15	121	Cuautitlán Izcalli	136 497	1.19	1.37	0.37	0.87	-0.8465	0.7346	Muy Bajo	68	1 926
15	122	Valle de Chalco Solidaridad	89 788	1.88	1.75	0.71	1.26	-0.6775	1.1252	Bajo	48	1 691
15	123	Luvianos	5 803	16.14	11.21	2.85	9.05	1.8737	7.0203	Muy Alto	1	144
15	124	San José del Rincón	17 353	2.23	1.84	2.63	0.62	-0.3110	1.9721	Bajo	30	1 265
15	125	Tonanitla	2 595	1.81	0.46	0.12	0.89	-0.9376	0.5242	Muy Bajo	96	2 090

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

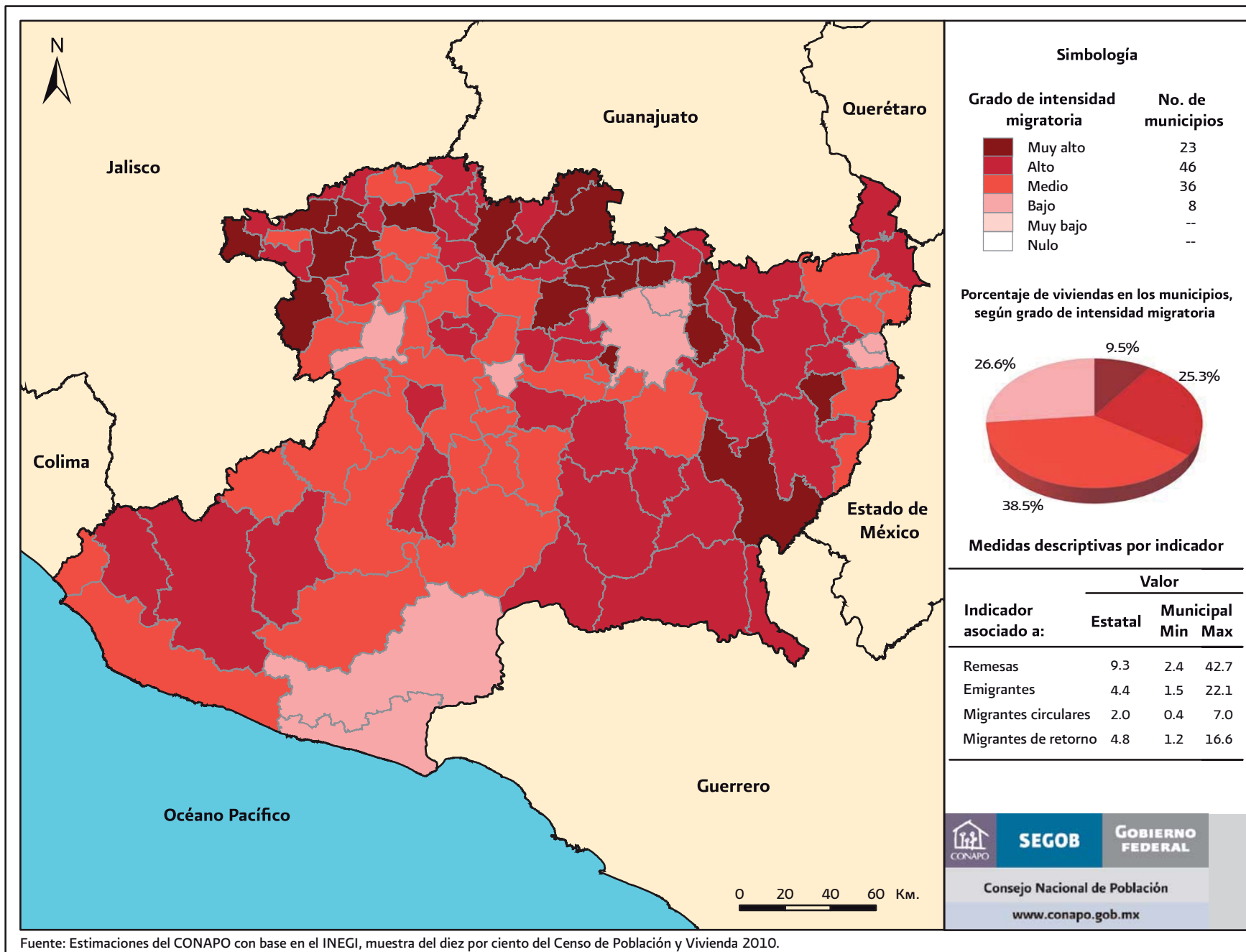
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.16. Michoacán de Ocampo: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.16. Michoacán de Ocampo: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
16		Michoacán de Ocampo	1 083 727	9.33	4.36	1.95	4.80	1.8493	3.8684	Muy Alto		3
16	001	Acuitzio	2 400	10.44	2.50	0.38	5.00	0.0569	2.8223	Medio	94	927
16	002	Aguililla	3 900	22.56	3.74	2.84	5.13	1.1950	5.4522	Alto	42	332
16	003	Álvaro Obregón	5 192	18.82	13.10	5.24	9.29	2.6595	8.8361	Muy Alto	10	46
16	004	Angamacutiro	3 785	16.82	6.32	2.04	7.36	1.2012	5.4663	Alto	41	329
16	005	Angangueo	2 847	4.39	3.80	0.92	1.62	-0.3423	1.8998	Bajo	110	1 300
16	006	Apatzingán	30 970	10.40	4.17	1.58	5.37	0.4728	3.7833	Medio	75	670
16	007	Aporo	700	11.59	4.71	4.43	7.86	1.4323	6.0004	Alto	29	250
16	008	Aquila	5 103	11.71	3.14	0.79	2.28	-0.0412	2.5955	Medio	101	994
16	009	Ario	8 986	4.36	1.87	1.69	3.75	-0.0919	2.4783	Medio	103	1 044
16	010	Arteaga	5 338	5.07	2.06	0.56	1.17	-0.5613	1.3937	Bajo	113	1 541
16	011	Briseñas	3 062	14.15	7.06	2.88	7.32	1.3184	5.7371	Alto	34	284
16	012	Buenavista	11 266	10.40	2.87	1.14	5.74	0.3228	3.4366	Medio	83	762
16	013	Carácuaro	2 160	26.81	5.28	0.69	4.72	0.9817	4.9591	Alto	49	407
16	014	Coahuayana	3 436	7.79	3.12	0.87	2.54	-0.1611	2.3185	Medio	105	1 112
16	015	Coalcomán de Vázquez Palleares	4 577	8.95	3.46	3.81	4.78	0.7758	4.4833	Alto	59	497
16	016	Coeneo	5 790	28.06	11.43	5.80	7.32	2.8426	9.2594	Muy Alto	5	32
16	017	Contepec	7 707	5.54	6.38	4.38	7.20	1.2184	5.5061	Alto	38	320
16	018	Copándaro	2 202	26.71	11.55	1.69	14.94	2.7112	8.9555	Muy Alto	8	43
16	019	Cotija	4 968	21.75	8.86	2.74	10.80	2.1018	7.5475	Muy Alto	16	107

Continúa...

Cuadro B.16. Michoacán de Ocampo: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
16	020	Cuitzeo	6 607	13.17	6.05	1.50	6.09	0.7814	4.4964	Alto	58	495
16	021	Charapan	2 567	9.85	4.37	1.21	5.86	0.4347	3.6952	Medio	78	695
16	022	Charo	5 182	13.02	9.46	3.16	10.39	1.8262	6.9107	Muy Alto	19	155
16	023	Chavinda	2 519	18.72	8.52	7.04	10.20	2.8100	9.1840	Muy Alto	6	34
16	024	Cherán	4 082	8.29	5.48	2.14	5.49	0.6086	4.0971	Alto	66	586
16	025	Chilchota	8 312	5.30	3.98	1.41	3.03	-0.0376	2.6038	Medio	99	991
16	026	Chinicuila	1 497	15.43	6.81	2.27	7.68	1.2626	5.6082	Alto	35	306
16	027	Chucándiro	1 309	41.02	22.15	1.07	10.54	3.4765	10.7240	Muy Alto	2	14
16	028	Churintzio	1 398	24.50	8.32	1.15	8.58	1.6047	6.3988	Alto	25	195
16	029	Churumuco	3 265	12.70	5.73	2.21	5.27	0.8042	4.5490	Alto	56	488
16	030	Ecuandureo	3 509	26.90	12.26	1.63	7.19	1.9439	7.1825	Muy Alto	17	132
16	031	Epitacio Huerta	4 001	6.31	9.11	3.55	4.50	0.9860	4.9692	Alto	48	404
16	032	Erongarícuaro	3 537	17.42	5.80	3.57	5.57	1.3296	5.7632	Alto	33	276
16	033	Gabriel Zamora	5 040	6.20	4.13	0.87	4.01	-0.0015	2.6872	Medio	97	966
16	034	Hidalgo	27 396	7.01	4.68	2.24	6.79	0.6570	4.2090	Alto	64	555
16	035	La Huacana	7 728	9.72	4.57	0.83	5.06	0.2785	3.3342	Medio	84	782
16	036	Huandacareo	3 442	24.55	10.82	2.42	12.77	2.4973	8.4613	Muy Alto	12	58
16	037	Huaniqueo	2 193	25.42	13.48	3.79	13.18	3.0609	9.7638	Muy Alto	3	21
16	038	Huetamo	10 985	20.09	7.07	1.96	3.30	0.9501	4.8861	Alto	50	417
16	039	Huiramba	1 813	3.97	2.98	2.54	6.84	0.4772	3.7933	Medio	74	667
16	040	Indaparapeo	3 827	12.54	7.19	1.57	5.49	0.7880	4.5115	Alto	57	492
16	041	Irimbo	3 224	12.63	7.39	1.99	6.81	1.0338	5.0795	Alto	45	386

Continúa...

Cuadro B.16. Michoacán de Ocampo: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
16	042	Ixtlán	3 661	23.87	4.63	2.11	7.18	1.3736	5.8648	Alto	30	263
16	043	Jacona	15 178	9.15	3.89	2.82	3.52	0.4724	3.7823	Medio	77	672
16	044	Jiménez	3 568	31.22	5.89	0.84	9.02	1.6935	6.6041	Alto	24	179
16	045	Jiquilpan	9 364	14.02	5.68	1.75	5.85	0.8194	4.5843	Alto	54	480
16	046	Juárez	3 413	10.15	5.63	1.18	6.42	0.5892	4.0521	Alto	69	601
16	047	Jungapeo	5 095	15.30	11.81	3.57	6.06	1.7246	6.6758	Muy Alto	23	172
16	048	Lagunillas	1 778	13.96	9.03	4.51	16.65	2.7808	9.1164	Muy Alto	7	38
16	049	Madero	4 150	7.82	4.48	1.20	6.96	0.4727	3.7829	Medio	76	671
16	050	Maravatío	18 132	10.14	8.23	0.59	3.78	0.3721	3.5506	Medio	81	733
16	051	Marcos Castellanos	3 730	15.43	6.68	3.00	10.94	1.7512	6.7372	Muy Alto	21	164
16	052	Lázaro Cárdenas	46 437	4.86	1.60	0.57	3.49	-0.3585	1.8623	Bajo	111	1 314
16	053	Morelia	188 956	4.52	2.96	1.36	2.72	-0.1854	2.2622	Bajo	107	1 137
16	054	Morelos	2 007	42.66	14.37	6.29	12.56	4.3182	12.6690	Muy Alto	1	3
16	055	Múgica	11 541	13.35	5.98	1.63	5.03	0.7005	4.3094	Alto	62	531
16	056	Nahuatzen	6 030	5.55	2.19	2.94	4.88	0.3656	3.5356	Medio	82	739
16	057	Nocupétaro	2 153	19.84	2.67	0.56	6.97	0.7099	4.3310	Alto	61	528
16	058	Nuevo Parangaricutiro	4 527	4.29	2.39	5.84	8.55	1.3360	5.7779	Alto	32	274
16	059	Nuevo Urecho	2 328	6.21	5.43	1.03	5.28	0.2599	3.2912	Medio	85	798
16	060	Numarán	2 389	15.84	2.85	0.54	7.41	0.5975	4.0715	Alto	68	596
16	061	Ocampo	4 959	2.44	3.31	1.45	2.76	-0.2244	2.1722	Bajo	109	1 179
16	062	Pajacuarán	4 743	32.56	6.98	1.69	11.13	2.2302	7.8442	Muy Alto	14	85
16	063	Panindícuaro	3 970	21.45	7.18	2.32	9.97	1.7929	6.8338	Muy Alto	20	158

Continúa...

Cuadro B.16. Michoacán de Ocampo: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
16	064	Parácuaro	6 101	11.28	5.25	3.38	7.72	1.2184	5.5062	Alto	37	319
16	065	Paracho	8 112	8.89	6.56	3.07	6.34	1.0010	5.0037	Alto	46	397
16	066	Pátzcuaro	19 828	6.23	4.01	1.96	4.27	0.2516	3.2721	Medio	86	805
16	067	Penjamillo	4 756	21.66	5.71	5.26	9.71	2.2992	8.0036	Muy Alto	13	73
16	068	Peribán	5 886	2.72	1.53	2.01	5.61	0.0773	2.8693	Medio	92	909
16	069	La Piedad	25 090	8.09	4.58	3.45	4.36	0.6997	4.3076	Alto	63	532
16	070	Purépero	4 090	13.99	5.79	2.57	5.73	0.9880	4.9737	Alto	47	403
16	071	Puruándiro	17 491	28.35	10.77	6.72	6.48	2.9145	9.4255	Muy Alto	4	28
16	072	Queréndaro	3 344	20.10	7.91	3.72	10.89	2.1830	7.7351	Muy Alto	15	94
16	073	Quiroga	5 974	9.10	4.83	3.79	5.29	0.9302	4.8401	Alto	51	425
16	074	Cojumatlán de Régules	2 631	21.89	6.61	1.25	6.50	1.1775	5.4117	Alto	43	338
16	075	Los Reyes	15 006	6.86	1.93	0.65	3.98	-0.1825	2.2691	Bajo	106	1 133
16	076	Sahuayo	18 047	5.19	1.74	2.20	3.45	0.0109	2.7158	Medio	95	957
16	077	San Lucas	5 270	21.83	3.97	1.71	3.90	0.8096	4.5614	Alto	55	483
16	078	Santa Ana Maya	2 790	15.08	8.14	4.59	4.27	1.4810	6.1131	Alto	27	237
16	079	Salvador Escalante	10 851	5.76	7.31	2.93	5.84	0.8405	4.6330	Alto	53	467
16	080	Senguio	4 389	7.98	6.45	1.46	5.99	0.5734	4.0156	Medio	70	610
16	081	Susupuato	1 705	7.81	5.40	1.29	6.45	0.5031	3.8533	Medio	72	653
16	082	Tacámbaro	17 006	8.67	4.36	2.16	8.86	0.9022	4.7756	Alto	52	438
16	083	Tancítaro	6 828	5.37	3.07	1.26	5.51	0.1286	2.9878	Medio	91	870
16	084	Tangamandapio	5 976	13.65	7.24	3.22	5.82	1.2263	5.5243	Alto	36	316
16	085	Tangancícuaro	9 021	19.81	4.07	0.87	3.44	0.5036	3.8544	Medio	71	651

Continúa...

Cuadro B.16. Michoacán de Ocampo: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
16	086	Tanhuato	3 626	5.98	4.55	2.32	4.86	0.4185	3.6578	Medio	79	701
16	087	Taretan	3 381	7.16	3.78	0.95	6.03	0.2435	3.2533	Medio	87	808
16	088	Tarímbaro	21 776	3.86	2.35	1.56	2.70	-0.2171	2.1892	Bajo	108	1 174
16	089	Tepalcatepec	6 432	9.96	3.85	1.03	6.17	0.3958	3.6053	Medio	80	720
16	090	Tingambato	3 368	4.51	1.54	0.77	1.54	-0.5372	1.4493	Bajo	112	1 516
16	091	Tingüindín	3 280	11.95	1.92	0.88	7.87	0.4885	3.8195	Medio	73	660
16	092	Tiquicheo de Nicolás Romero	3 252	28.20	6.90	2.22	8.61	1.8901	7.0582	Muy Alto	18	142
16	093	Tlalpujahua	6 851	5.19	4.02	1.88	4.10	0.1751	3.0952	Medio	89	844
16	094	Tlazazalca	2 301	22.32	5.61	2.09	7.83	1.4417	6.0220	Alto	28	246
16	095	Tocumbo	3 453	7.77	2.87	1.22	3.48	-0.0074	2.6737	Medio	98	972
16	096	Tumbiscatío	1 860	7.70	8.17	0.43	2.26	0.0722	2.8575	Medio	93	915
16	097	Turicato	8 076	9.50	4.98	2.45	4.64	0.6026	4.0832	Alto	67	592
16	098	Tuxpan	6 323	12.53	6.47	2.53	8.02	1.2087	5.4837	Alto	39	324
16	099	Tuzantla	3 892	16.49	6.29	3.60	7.73	1.5599	6.2952	Alto	26	210
16	100	Tzintzuntzan	3 307	5.81	4.57	3.27	5.81	0.7153	4.3436	Alto	60	526
16	101	Tzitzio	2 211	10.66	3.44	4.62	6.51	1.2022	5.4686	Alto	40	327
16	102	Uruapan	77 835	4.16	1.89	1.46	3.68	-0.1561	2.3300	Medio	104	1 106
16	103	Venustiano Carranza	5 865	23.87	6.83	5.55	10.92	2.6595	8.8361	Muy Alto	9	45
16	104	Villamar	4 331	26.23	5.13	2.79	8.01	1.7417	6.7153	Muy Alto	22	165
16	105	Vista Hermosa	4 871	13.16	5.44	1.42	5.07	0.6121	4.1050	Alto	65	582
16	106	Yurécuaro	7 099	6.03	2.39	1.65	2.86	-0.0872	2.4893	Medio	102	1 041

Continúa...

Cuadro B.16. Michoacán de Ocampo: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
16	107	Zacapu	18 495	9.57	2.68	0.49	4.50	0.0061	2.7047	Medio	96	959
16	108	Zamora	47 151	7.72	4.20	1.66	3.59	0.1917	3.1338	Medio	88	833
16	109	Zináparo	940	22.68	6.18	1.81	7.13	1.3654	5.8459	Alto	31	266
16	110	Zinapécuaro	12 020	15.75	8.02	2.08	6.09	1.1547	5.3590	Alto	44	348
16	111	Ziracuaretiro	3 444	3.86	2.67	2.79	3.37	0.1400	3.0142	Medio	90	862
16	112	Zitácuaro	35 488	3.83	3.20	1.92	3.09	-0.0386	2.6016	Medio	100	992
16	113	José Sixto Verduzco	6 676	26.13	9.23	3.52	12.18	2.6231	8.7521	Muy Alto	11	50

Notas: ^{1/} Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

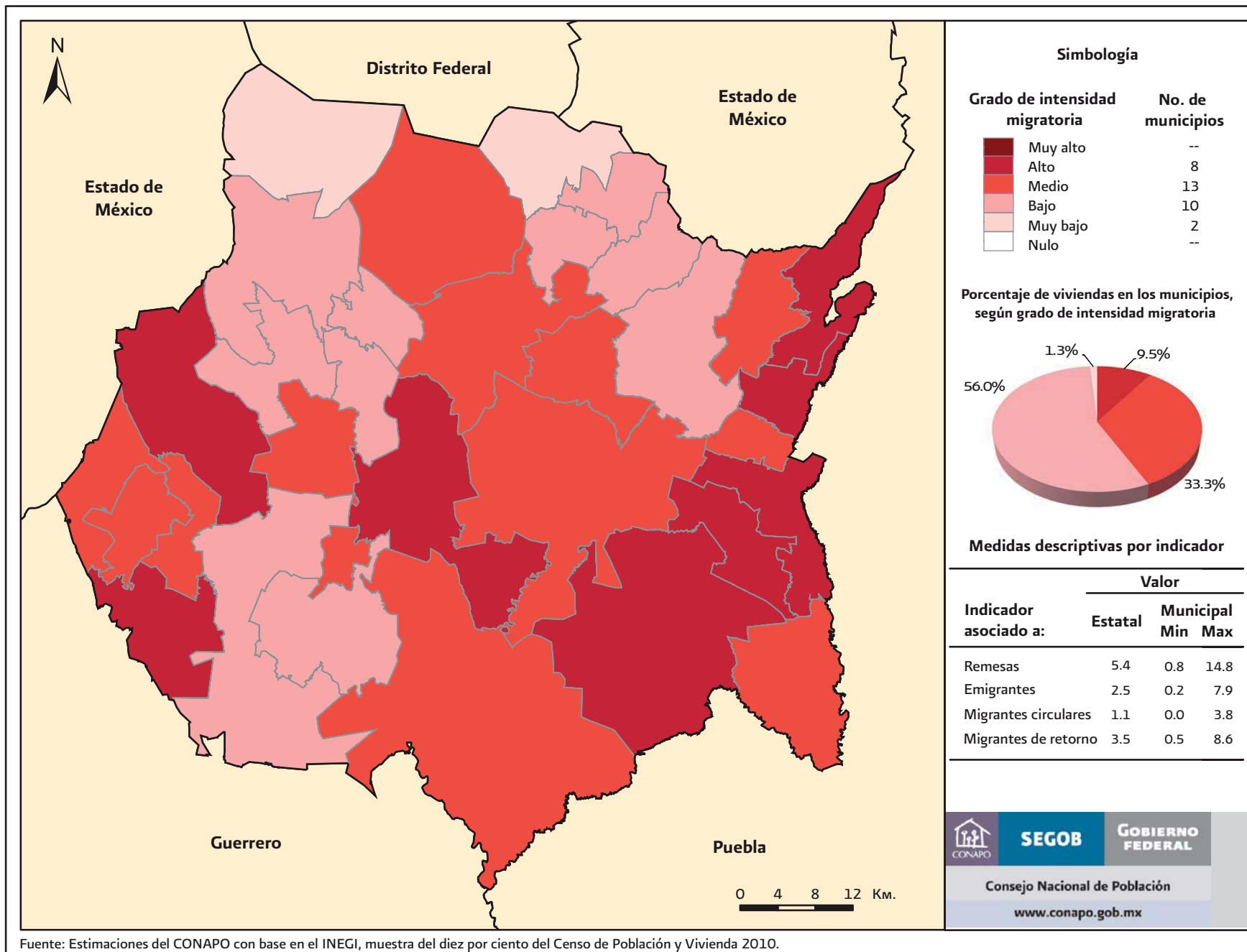
^{2/} El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

^{3/} El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.17. Morelos: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.17. Morelos: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
17		Morelos	475 683	5.42	2.52	1.05	3.49	0.4553	2.3556	Alto		11
17	001	Amacuzac	4 386	12.64	6.54	0.59	6.57	0.6497	4.1919	Alto	4	559
17	002	Atlatlahucan	5 058	3.40	2.50	0.95	3.84	-0.2372	2.1426	Bajo	24	1 188
17	003	Axochiapan	8 038	10.38	3.65	1.24	6.39	0.4691	3.7747	Medio	10	674
17	004	Ayala	20 190	6.00	3.45	1.12	5.78	0.1797	3.1060	Medio	15	840
17	005	Coatlán del Río	2 594	14.37	2.35	0.46	6.28	0.3648	3.5336	Medio	11	740
17	006	Cuautla	46 046	6.59	2.77	1.15	3.27	-0.1002	2.4593	Medio	20	1 049
17	007	Cuernavaca	108 721	3.88	1.00	0.51	2.00	-0.6103	1.2804	Bajo	30	1 610
17	008	Emiliano Zapata	22 317	3.73	1.41	0.91	3.12	-0.3836	1.8043	Bajo	27	1 349
17	009	Huitzilac	4 317	0.77	0.16	0.37	0.74	-0.9634	0.4644	Muy Bajo	32	2 130
17	010	Jantetelco	4 018	8.13	4.78	2.12	6.07	0.6098	4.0997	Alto	6	585
17	011	Jiutepec	55 501	3.28	1.98	0.95	1.96	-0.4759	1.5909	Bajo	29	1 435
17	012	Jojutla	15 180	5.23	2.07	0.94	3.75	-0.2011	2.2259	Bajo	23	1 153
17	013	Jonacatepec	3 965	11.21	5.47	1.94	4.69	0.6055	4.0899	Alto	7	589
17	014	Mazatepec	2 690	8.29	2.97	1.67	5.17	0.2965	3.3759	Medio	13	775
17	015	Miacatlán	6 012	10.20	5.94	3.15	8.03	1.2072	5.4803	Alto	3	325
17	016	Ocuituco	4 161	5.06	3.15	0.99	6.38	0.1528	3.0438	Medio	16	852
17	017	Puente de Ixtla	14 479	4.53	4.02	0.90	2.89	-0.1918	2.2474	Bajo	22	1 143
17	018	Temixco	27 464	3.64	2.00	1.05	3.47	-0.2791	2.0457	Bajo	26	1 230
17	019	Tepalcingo	6 481	14.77	7.94	3.03	6.19	1.3208	5.7427	Alto	1	283
17	020	Tepoztlán	10 382	4.67	2.73	1.88	3.80	0.0281	2.7556	Medio	18	951
17	021	Tetecala	2 210	6.22	4.25	1.99	4.48	0.2973	3.3778	Medio	12	772
17	022	Tetela del Volcán	4 406	10.80	6.45	1.23	5.54	0.5934	4.0619	Alto	8	599
17	023	Tlalnepantla	1 650	1.33	0.24	----	0.48	-1.0403	0.2868	Muy Bajo	33	2 232

Continúa...

Cuadro B.17. Morelos: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
17	024	Tlaltizapán	12 966	9.71	4.18	1.61	6.99	0.6195	4.1222	Alto	5	574
17	025	Tlaquiltenango	8 988	9.27	3.77	1.77	6.15	0.5191	3.8903	Medio	9	642
17	026	Tlayacapan	4 011	2.29	0.90	0.50	1.47	-0.7424	0.9752	Bajo	31	1 781
17	027	Totolapan	2 688	2.49	2.53	0.67	2.98	-0.4233	1.7127	Bajo	28	1 379
17	028	Xochitepec	16 104	6.74	3.36	0.81	3.73	-0.0769	2.5131	Medio	19	1 029
17	029	Yautepec	24 418	6.56	3.54	1.32	4.57	0.1269	2.9839	Medio	17	872
17	030	Yecapixtla	10 961	4.36	2.17	1.27	2.89	-0.2506	2.1116	Bajo	25	1 204
17	031	Zacatepec	9 022	6.41	2.11	0.93	3.97	-0.1272	2.3969	Medio	21	1 080
17	032	Zacualpan	2 732	6.88	5.86	3.81	8.64	1.2651	5.6142	Alto	2	304
17	033	Temoac	3 527	4.03	4.65	2.18	3.94	0.2185	3.1955	Medio	14	822

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

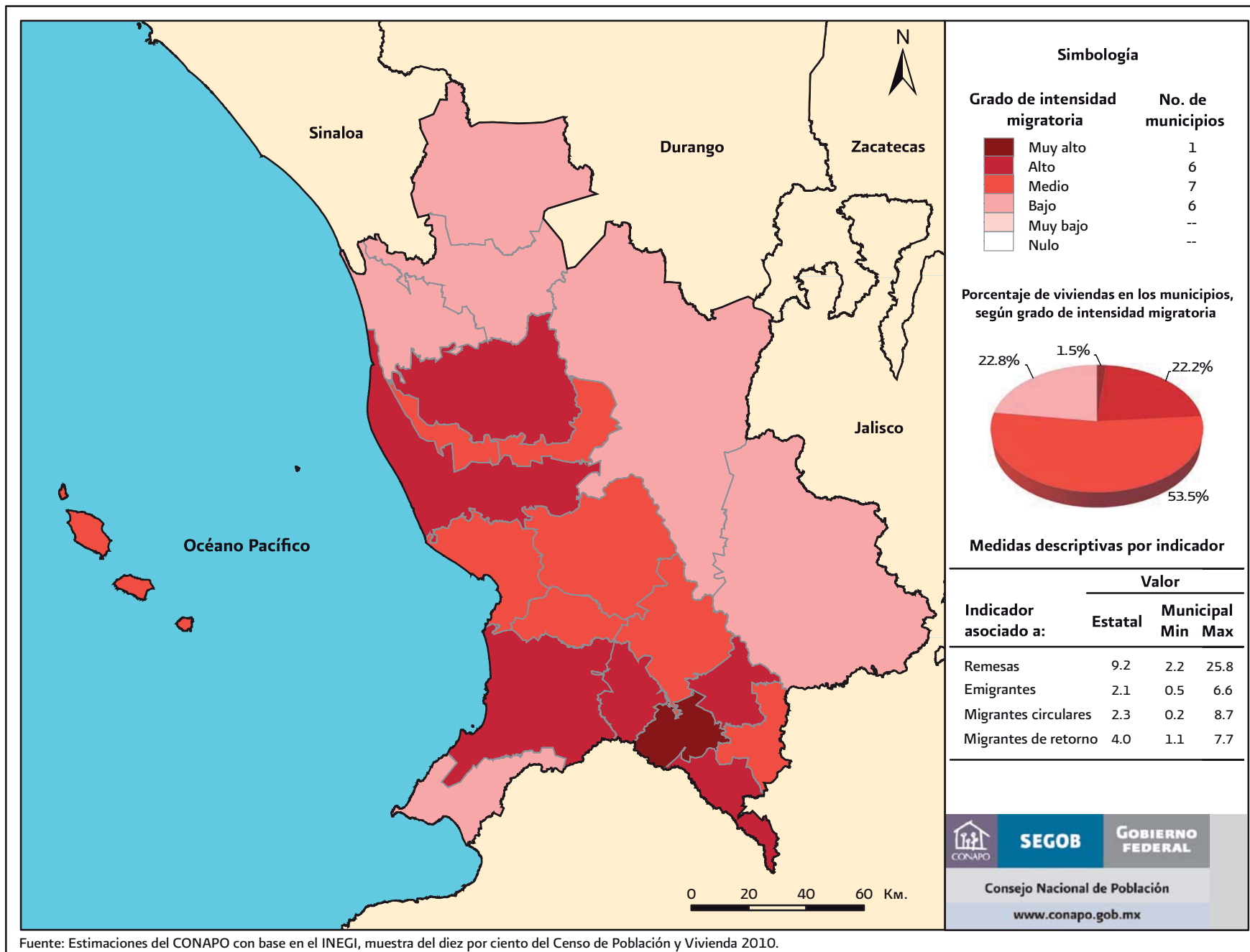
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.18. Nayarit: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.18. Nayarit: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
18		Nayarit	294 582	9.16	2.11	2.29	4.03	1.3900	3.3700	Muy Alto		4
18	001	Acaponeta	9 563	7.50	1.29	0.29	2.55	-0.4274	1.7032	Bajo	18	1 384
18	002	Ahuacatlán	4 484	25.84	5.35	8.70	6.49	2.8478	9.2712	Muy Alto	1	31
18	003	Amatlán de Cañas	3 269	22.51	2.76	3.03	6.97	1.3583	5.8295	Alto	5	270
18	004	Compostela	20 175	17.24	3.43	3.57	7.69	1.3762	5.8708	Alto	4	262
18	005	Huajicori	2 588	3.71	1.62	0.46	1.16	-0.6717	1.1385	Bajo	19	1 683
18	006	Ixtlán del Río	6 900	13.61	2.46	1.12	6.25	0.4775	3.7940	Medio	10	665
18	007	Jala	4 511	15.19	6.61	3.59	6.54	1.4009	5.9278	Alto	3	255
18	008	Xalisco	12 350	4.95	2.07	3.19	3.81	0.2751	3.3265	Medio	11	785
18	009	Del Nayar	6 229	2.25	1.12	0.87	1.14	-0.6843	1.1096	Bajo	20	1 700
18	010	Rosamorada	9 385	15.48	1.70	2.58	5.15	0.6993	4.3067	Alto	7	534
18	011	Ruíz	5 524	7.66	2.34	3.57	4.22	0.5307	3.9171	Medio	8	634
18	012	San Blas	11 942	11.79	2.63	1.24	7.09	0.5277	3.9100	Medio	9	639
18	013	San Pedro Lagunillas	2 296	21.28	3.97	2.53	6.01	1.1848	5.4285	Alto	6	333
18	014	Santa María del Oro	5 711	9.21	2.56	1.75	3.98	0.1979	3.1479	Medio	13	831
18	015	Santiago Ixcuintla	25 734	13.14	4.35	6.16	3.68	1.4056	5.9386	Alto	2	254
18	016	Tecuala	11 114	10.04	2.15	0.18	2.30	-0.3091	1.9765	Bajo	15	1 263
18	017	Tepic	106 616	7.05	1.57	1.80	3.05	-0.0502	2.5747	Medio	14	1 001
18	018	Tuxpan	8 637	11.91	1.81	1.70	4.11	0.2599	3.2912	Medio	12	799
18	019	La Yesca	2 852	4.04	0.84	1.93	1.68	-0.3448	1.8940	Bajo	16	1 302
18	020	Bahía de Banderas	34 702	2.77	0.51	0.93	4.20	-0.3706	1.8344	Bajo	17	1 335

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

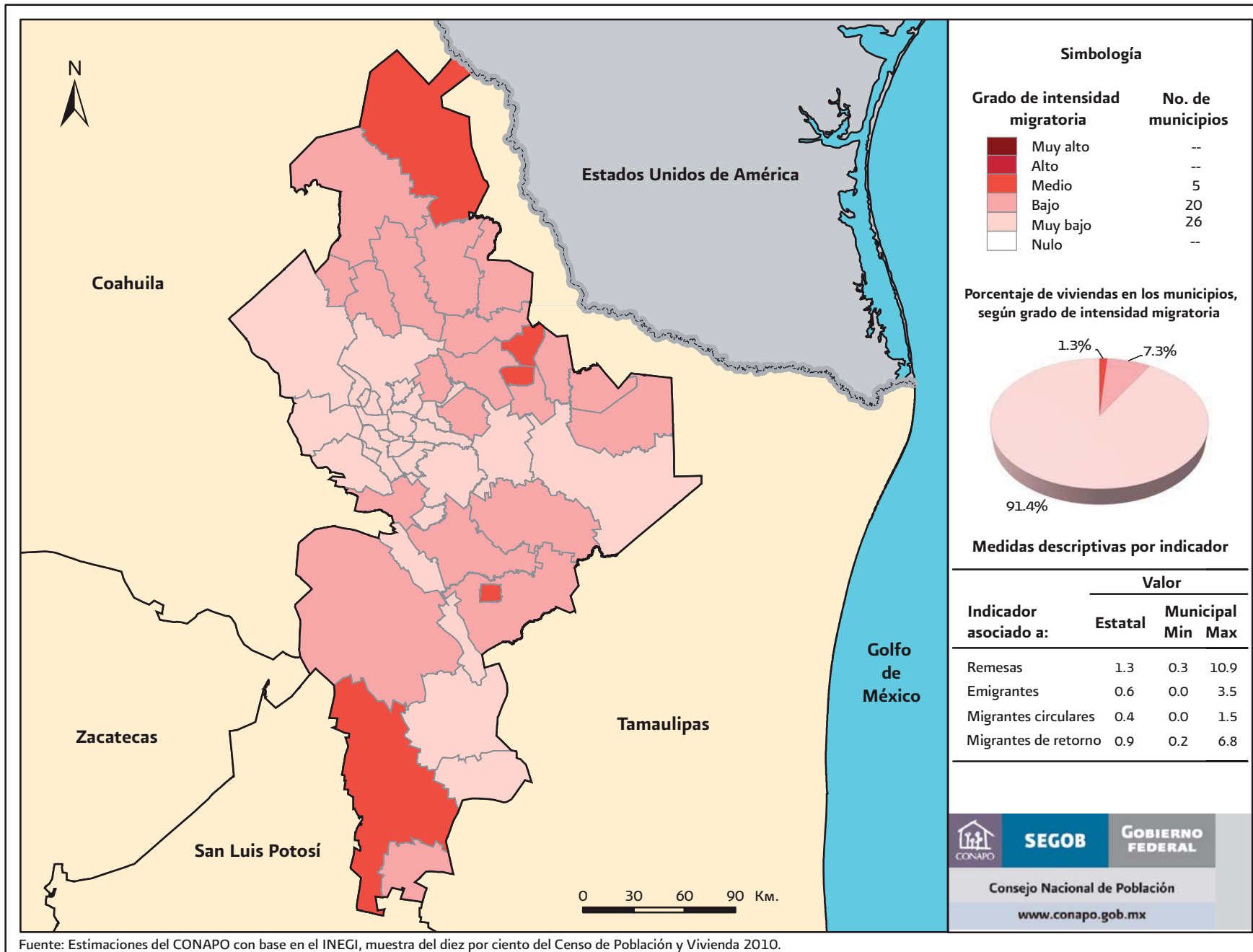
2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.19. Nuevo León: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.19. Nuevo León: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
19		Nuevo León	1 216 289	1.30	0.57	0.41	0.90	-1.1213	0.6444	Muy bajo		27
19	001	Abasolo	710	1.56	0.56	0.42	1.27	-0.8350	0.7613	Muy Bajo	31	1 902
19	002	Agualeguas	1 380	4.96	0.14	----	2.03	-0.7328	0.9973	Bajo	20	1 765
19	003	Los Aldamas	464	4.12	0.43	0.22	2.16	-0.6886	1.0996	Bajo	18	1 706
19	004	Allende	9 441	1.87	0.34	0.34	1.66	-0.8145	0.8085	Muy Bajo	28	1 877
19	005	Anáhuac	5 207	7.17	2.40	1.35	3.25	-0.0629	2.5454	Medio	3	1 013
19	006	Apodaca	131 479	0.88	0.47	0.38	1.04	-0.9029	0.6042	Muy Bajo	38	2 029
19	007	Aramberri	3 865	1.22	0.44	0.47	0.47	-0.9331	0.5346	Muy Bajo	40	2 084
19	008	Bustamante	1 110	1.71	0.63	0.99	1.44	-0.6832	1.1119	Bajo	17	1 696
19	009	Cadereyta Jiménez	23 837	2.07	0.46	0.32	1.60	-0.8083	0.8228	Muy Bajo	27	1 866
19	010	Carmen	4 207	0.62	----	0.31	0.67	-1.0020	0.3752	Muy Bajo	46	2 183
19	011	Cerralvo	2 128	4.65	1.84	0.85	3.99	-0.2376	2.1417	Bajo	6	1 189
19	012	Ciénega de Flores	6 143	3.68	0.91	----	1.09	-0.8301	0.7725	Muy Bajo	30	1 898
19	013	China	3 606	1.39	0.22	----	1.22	-0.9624	0.4669	Muy Bajo	42	2 127
19	014	Dr. Arroyo	8 168	6.13	1.82	1.21	3.51	-0.1492	2.3460	Medio	5	1 102
19	015	Dr. Coss	538	4.41	0.93	----	1.30	-0.7763	0.8968	Bajo	24	1 829
19	016	Dr. González	969	3.33	1.14	0.21	2.79	-0.6069	1.2884	Bajo	14	1 604
19	017	Galeana	10 161	2.70	0.10	0.83	0.78	-0.7852	0.8763	Bajo	25	1 840
19	018	García	37 837	1.05	0.29	0.36	0.69	-0.9507	0.4940	Muy Bajo	41	2 109
19	019	San Pedro Garza García	31 549	1.20	1.00	0.45	0.93	-0.8484	0.7302	Muy Bajo	32	1 929
19	020	Gral. Bravo	1 476	3.81	0.41	----	1.96	-0.7695	0.9127	Bajo	23	1 819
19	021	Gral. Escobedo	92 125	0.88	0.74	0.43	0.89	-0.8883	0.6381	Muy Bajo	34	1 985
19	022	Gral. Terán	4 384	3.10	1.19	0.64	2.10	-0.5925	1.3217	Bajo	12	1 586
19	023	Gral. Treviño	429	6.56	2.34	0.70	6.76	0.1375	3.0085	Medio	1	863

Continúa...

Cuadro B.19. Nuevo León: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
19	024	Gral. Zaragoza	1 217	0.33	0.49	0.16	0.16	-1.0626	0.2352	Muy Bajo	49	2 264
19	025	Gral. Zuazua	14 790	2.35	0.34	0.14	0.41	-0.9701	0.4491	Muy Bajo	43	2 142
19	026	Guadalupe	173 294	0.75	0.49	0.57	0.83	-0.8894	0.6356	Muy Bajo	35	1 994
19	027	Los Herreras	722	10.92	0.83	0.42	2.23	-0.3233	1.9436	Bajo	7	1 275
19	028	Higueras	446	2.69	1.35	0.22	1.79	-0.7192	1.0289	Bajo	19	1 748
19	029	Hualahuis	1 650	5.58	1.94	1.46	4.36	-0.0210	2.6421	Medio	2	981
19	030	Iturbide	948	0.32	0.21	----	0.21	-1.1139	0.1167	Muy Bajo	50	2 354
19	031	Juárez	65 889	0.96	0.40	0.88	0.83	-0.8195	0.7972	Muy Bajo	29	1 886
19	032	Lampazos de Naranjo	1 706	5.41	1.41	0.35	1.53	-0.6016	1.3005	Bajo	13	1 596
19	033	Linares	21 337	2.21	0.94	0.80	1.87	-0.6362	1.2206	Bajo	15	1 637
19	034	Marín	1 428	0.98	1.12	----	1.41	-0.8953	0.6219	Muy Bajo	36	2 010
19	035	Melchor Ocampo	283	8.48	3.53	----	4.59	-0.0742	2.5192	Medio	4	1 022
19	036	Mier y Noriega	1 498	5.39	3.48	0.27	2.27	-0.3937	1.7809	Bajo	8	1 352
19	037	Mina	1 598	0.50	0.75	0.63	0.50	-0.9029	0.6044	Muy Bajo	37	2 028
19	038	Montemorelos	16 948	4.75	1.33	0.57	2.57	-0.4780	1.5861	Bajo	10	1 440
19	039	Monterrey	297 981	1.14	0.40	0.27	0.57	-0.9709	0.4473	Muy Bajo	44	2 144
19	040	Parás	317	6.94	1.26	----	2.52	-0.5184	1.4927	Bajo	11	1 486
19	041	Pesquería	5 555	0.26	----	----	0.25	-1.1271	0.0863	Muy Bajo	51	2 376
19	042	Los Ramones	1 919	2.36	0.47	----	1.57	-0.8668	0.6877	Muy Bajo	33	1 959
19	043	Rayones	765	1.05	0.39	0.13	0.65	-0.9957	0.3898	Muy Bajo	45	2 173
19	044	Sabinas Hidalgo	9 504	4.56	1.94	0.17	3.54	-0.4266	1.7050	Bajo	9	1 381
19	045	Salinas Victoria	8 845	0.50	0.08	0.16	0.50	-1.0517	0.2606	Muy Bajo	48	2 248
19	046	San Nicolás de los Garza	117 333	1.16	0.81	0.37	0.63	-0.9119	0.5835	Muy Bajo	39	2 051
19	047	Hidalgo	4 688	1.11	----	0.64	1.65	-0.8083	0.8230	Muy Bajo	26	1 865

Continúa...

Cuadro B.19. Nuevo León: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
19	048	Santa Catarina	71 109	1.02	0.30	0.13	0.58	-1.0113	0.3538	Muy Bajo	47	2 197
19	049	Santiago	11 254	2.10	1.60	0.36	1.32	-0.7476	0.9631	Bajo	22	1 790
19	050	Vallecillo	622	5.16	----	0.32	2.25	-0.6430	1.2049	Bajo	16	1 647
19	051	Villaldama	1 430	3.30	0.98	0.28	1.47	-0.7422	0.9757	Bajo	21	1 779

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

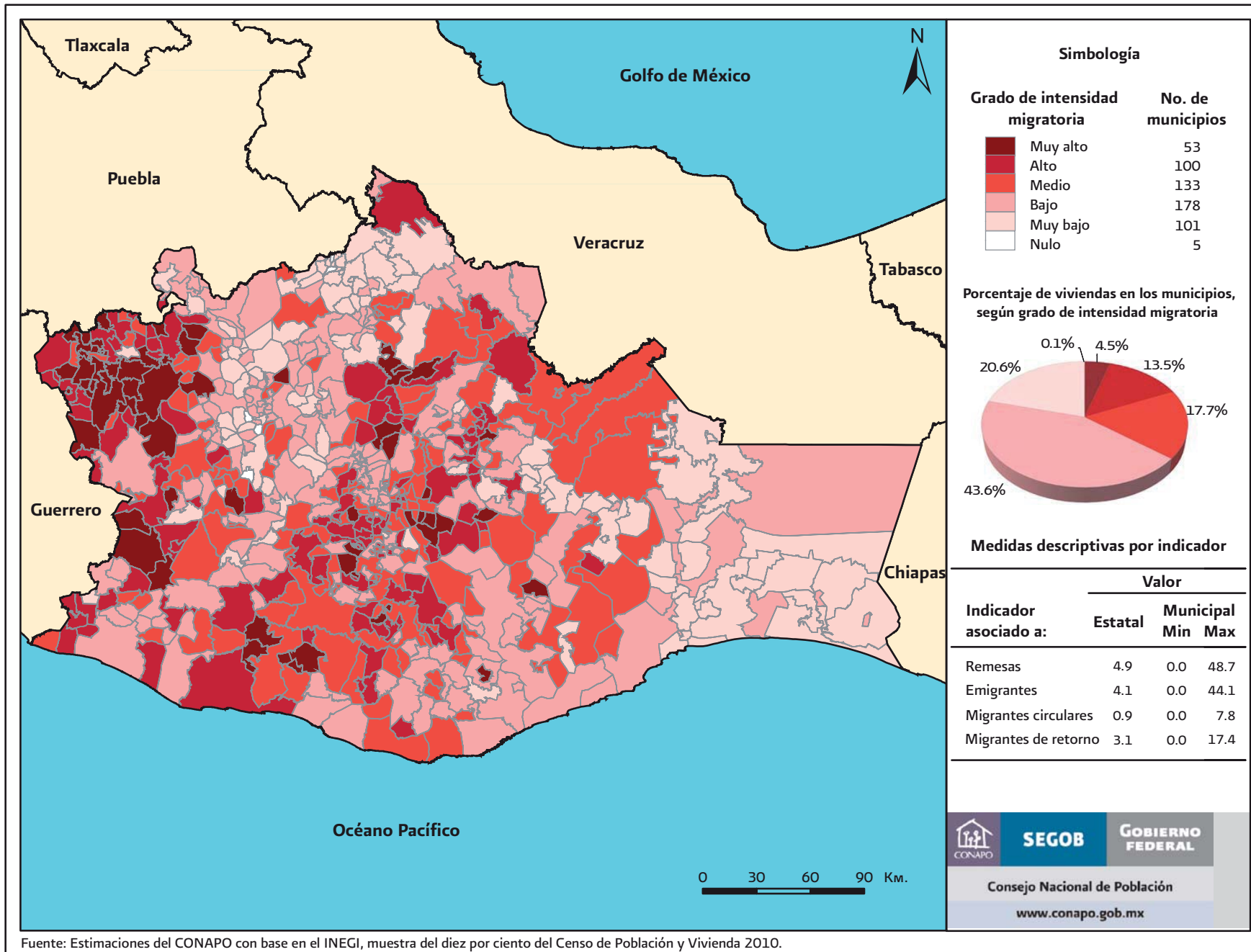
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.20. Oaxaca: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20		Oaxaca	936 588	4.89	4.07	0.90	3.05	0.5464	2.4544	Alto		10
20	001	Abejones	256	24.61	22.27	0.39	0.39	1.5860	6.3556	Alto	57	200
20	002	Acatlán de Pérez Figueroa	11 749	6.72	5.98	1.85	6.08	0.5790	4.0287	Alto	152	608
20	003	Asunción Cacalotepec	692	0.29	0.43	0.14	----	-1.0902	0.1715	Muy Bajo	548	2 315
20	004	Asunción Cuyotepeji	289	15.92	10.38	0.69	6.92	1.1200	5.2788	Alto	91	357
20	005	Asunción Ixtaltepec	4 262	1.88	2.04	0.63	2.02	-0.5922	1.3222	Bajo	400	1 584
20	006	Asunción Nochixtlán	4 367	3.42	2.18	0.27	1.49	-0.6503	1.1879	Bajo	420	1 660
20	007	Asunción Ocotlán	729	11.39	14.29	0.27	5.76	0.9984	4.9977	Alto	107	398
20	008	Asunción Tlacolulita	267	1.12	1.50	----	1.50	-0.8530	0.7196	Muy Bajo	482	1 937
20	009	Ayotzintepc	1 661	3.55	5.66	0.78	5.00	0.0816	2.8792	Medio	222	906
20	010	El Barrio de la Soledad	3 916	1.36	0.82	0.15	0.26	-0.9895	0.4043	Muy Bajo	522	2 167
20	011	Calihualá	268	20.15	7.49	0.37	3.73	0.6883	4.2813	Alto	134	538
20	012	Candelaria Loxicha	1 874	3.58	6.14	0.48	2.56	-0.2032	2.2211	Bajo	292	1 156
20	013	Ciénega de Zimatlán	786	11.83	8.54	2.42	11.45	1.6620	6.5313	Alto	54	187
20	014	Ciudad Ixtepec	7 048	1.16	1.11	0.09	0.67	-0.9483	0.4995	Muy Bajo	516	2 104
20	015	Coatecas Altas	1 029	16.31	18.11	0.58	5.73	1.5421	6.2542	Alto	60	219
20	016	Coicoyán de las Flores	1 365	6.45	16.30	0.95	3.37	0.8304	4.6095	Alto	121	474
20	017	La Compañía	854	13.83	12.90	1.29	7.85	1.4386	6.0151	Alto	65	247
20	018	Concepción Buenavista	235	2.56	1.70	0.43	2.55	-0.5762	1.3593	Bajo	390	1 558
20	019	Concepción Pápalo	853	2.00	3.40	0.35	0.47	-0.7129	1.0435	Bajo	441	1 743
20	020	Constancia del Rosario	731	7.11	6.71	0.27	3.56	0.0459	2.7969	Medio	235	935
20	021	Cosolapa	3 730	3.36	3.75	0.94	2.04	-0.3398	1.9055	Bajo	327	1 295
20	022	Cosoltepec	302	3.67	1.99	----	0.66	-0.7990	0.8444	Muy Bajo	465	1 852
20	023	Cuilápam de Guerrero	4 349	2.76	2.33	0.78	2.71	-0.4297	1.6979	Bajo	345	1 387

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	024	Cuyamecalco Villa de Zaragoza	911	1.43	1.54	0.11	0.55	-0.9133	0.5802	Muy Bajo	508	2 055
20	025	Chahuites	3 190	1.26	0.75	0.75	1.63	-0.7255	1.0144	Bajo	445	1 757
20	026	Chalcatongo de Hidalgo	2 054	4.14	5.99	1.31	3.12	0.0465	2.7981	Medio	234	933
20	027	Chiquihuitlán de Benito Juárez	727	0.96	0.41	0.14	0.14	-1.0506	0.2630	Muy Bajo	537	2 246
20	028	Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo	4 787	5.62	5.76	0.46	6.48	0.2617	3.2954	Medio	203	796
20	029	Eloxochitlán de Flores Magón	1 059	----	----	----	0.19	-1.1446	0.0457	Muy Bajo	559	2 413
20	030	El Espinal	2 461	0.98	0.24	0.12	0.61	-1.0159	0.3433	Muy Bajo	533	2 203
20	031	Tamazulápam del Espíritu Santo	1 829	2.36	6.58	2.79	6.40	0.6750	4.2505	Alto	138	548
20	032	Fresnillo de Trujano	266	33.83	7.92	1.51	10.15	2.2097	7.7969	Muy Alto	30	88
20	033	Guadalupe Etla	619	4.05	2.42	0.81	1.94	-0.4449	1.6627	Bajo	349	1 399
20	034	Guadalupe de Ramírez	361	4.43	4.74	----	4.71	-0.1460	2.3534	Medio	278	1 099
20	035	Guelatao de Juárez	138	5.80	1.45	----	6.52	-0.1338	2.3814	Medio	272	1 088
20	036	Guevea de Humboldt	1 314	1.22	0.76	0.46	0.61	-0.8972	0.6176	Muy Bajo	500	2 016
20	037	Mesones Hidalgo	1 021	20.94	21.98	0.69	7.25	2.1944	7.7613	Muy Alto	31	89
20	038	Villa Hidalgo	575	6.43	1.57	0.52	1.39	-0.5240	1.4799	Bajo	373	1 498
20	039	Heroica Ciudad de Huajuapam de León	16 981	9.78	4.10	3.23	7.90	1.0588	5.1373	Alto	99	377
20	040	Huauteppec	1 374	0.22	----	----	----	-1.1553	0.0212	Muy Bajo	564	2 436
20	041	Huautla de Jiménez	7 085	----	0.11	----	0.11	-1.1445	0.0460	Muy Bajo	558	2 412
20	042	Ixtlán de Juárez	1 894	2.75	1.80	1.06	3.17	-0.3619	1.8544	Bajo	331	1 319

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	043	Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza	21 735	1.03	0.65	0.04	0.62	-1.0017	0.3761	Muy Bajo	526	2 181
20	044	Loma Bonita	11 356	6.74	2.20	0.38	2.91	-0.3373	1.9113	Bajo	326	1 291
20	045	Magdalena Apasco	1 862	3.92	3.01	0.86	1.93	-0.3968	1.7739	Bajo	339	1 355
20	046	Magdalena Jaltepec	946	9.75	7.31	0.74	3.59	0.3032	3.3914	Medio	194	769
20	047	Santa Magdalena Jicotlán	32	3.13	6.25	----	----	-0.5861	1.3364	Bajo	396	1 574
20	048	Magdalena Mixtepec	232	4.31	6.03	0.86	5.60	0.2205	3.2002	Medio	208	819
20	049	Magdalena Ocotlán	296	7.77	7.77	2.36	9.46	1.2163	5.5013	Alto	86	321
20	050	Magdalena Peñasco	912	2.31	9.55	1.32	8.11	0.7488	4.4211	Alto	130	512
20	051	Magdalena Teitipac	904	14.11	19.82	4.21	9.62	2.7572	9.0620	Muy Alto	14	41
20	052	Magdalena Tequisistlán	1 899	12.50	7.27	0.63	5.11	0.5509	3.9638	Medio	156	623
20	053	Magdalena Tlacotepec	387	1.29	----	----	0.26	-1.0831	0.1878	Muy Bajo	545	2 301
20	054	Magdalena Zahuatlán	125	2.40	0.80	----	4.00	-0.5872	1.3339	Bajo	398	1 577
20	055	Mariscal de Juárez	907	17.42	9.06	0.55	6.39	1.0036	5.0097	Alto	106	396
20	056	Mártires de Tacubaya	340	2.35	1.48	----	1.18	-0.8365	0.7577	Muy Bajo	473	1 908
20	057	Matías Romero Avendaño	10 409	1.01	1.44	0.11	0.86	-0.9054	0.5986	Muy Bajo	504	2 037
20	058	Mazatlán Villa de Flores	3 363	0.24	0.18	0.06	0.12	-1.1164	0.1109	Muy Bajo	552	2 360
20	059	Miahuatlán de Porfirio Díaz	9 223	2.76	2.55	1.47	3.97	-0.1339	2.3812	Medio	273	1 089
20	060	Mixistlán de la Reforma	599	1.17	4.51	3.01	6.01	0.4815	3.8034	Medio	166	663
20	061	Monjas	591	14.21	10.34	1.53	7.78	1.3147	5.7287	Alto	75	286
20	062	Natividad	160	8.13	3.13	1.88	8.75	0.7194	4.3530	Alto	131	522
20	063	Nazareno Etla	921	3.26	2.50	0.65	3.15	-0.3793	1.8142	Bajo	337	1 341
20	064	Nejapa de Madero	1 949	5.54	8.53	0.93	4.93	0.3936	3.6002	Medio	180	721
20	065	Ixpantepec Nieves	356	26.12	10.67	0.84	8.15	1.7300	6.6882	Muy Alto	51	170

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	066	Santiago Niltepec	1 558	2.05	0.51	0.39	1.41	-0.8109	0.8169	Muy Bajo	469	1 871
20	067	Oaxaca de Juárez	69 565	2.24	1.68	0.91	1.95	-0.5499	1.4200	Bajo	381	1 529
20	068	Ocotlán de Morelos	4 874	4.43	2.44	1.01	3.27	-0.2459	2.1225	Bajo	299	1 199
20	069	La Pe	589	4.75	4.94	0.85	1.02	-0.3220	1.9466	Bajo	322	1 273
20	070	Pinotepa de Don Luis	1 699	1.18	2.24	0.12	1.41	-0.7813	0.8854	Bajo	463	1 835
20	071	Pluma Hidalgo	664	2.71	3.92	0.60	1.66	-0.4675	1.6105	Bajo	356	1 426
20	072	San José del Progreso	1 537	2.35	2.02	1.69	1.89	-0.3611	1.8563	Bajo	330	1 316
20	073	Putla Villa de Guerrero	7 405	12.17	8.11	0.41	7.64	0.8148	4.5735	Alto	122	481
20	074	Santa Catarina Quioquitani	119	0.84	14.29	----	----	-0.1069	2.4438	Medio	264	1 052
20	075	Reforma de Pineda	825	2.31	0.85	0.36	2.79	-0.6359	1.2214	Bajo	414	1 635
20	076	La Reforma	767	31.07	16.84	1.31	7.17	2.3758	8.1805	Muy Alto	23	67
20	077	Reyes Etna	843	2.02	1.90	0.36	1.19	-0.7433	0.9732	Bajo	452	1 784
20	078	Rojas de Cuauhtémoc	317	7.99	3.47	0.63	4.10	-0.0159	2.6541	Medio	244	977
20	079	Salina Cruz	23 029	1.75	1.15	0.31	0.51	-0.8889	0.6366	Muy Bajo	492	1 990
20	080	San Agustín Amatengo	439	4.78	2.96	0.46	0.46	-0.6063	1.2897	Bajo	406	1 603
20	081	San Agustín Atenango	523	36.85	9.00	5.36	16.48	3.9031	11.7098	Muy Alto	7	10
20	082	San Agustín Chayuco	946	15.24	13.77	1.17	3.07	1.0315	5.0743	Alto	104	389
20	083	San Agustín de las Juntas	1 968	3.01	2.34	1.32	2.03	-0.3740	1.8264	Bajo	336	1 336
20	084	San Agustín Etna	1 033	3.97	2.81	1.16	2.71	-0.2638	2.0811	Bajo	303	1 217
20	085	San Agustín Loxicha	4 364	3.51	4.15	0.83	0.99	-0.4398	1.6745	Bajo	348	1 395
20	086	San Agustín Tlacotepec	300	2.68	2.33	1.33	5.00	-0.0748	2.5179	Medio	258	1 025
20	087	San Agustín Yatareni	951	3.68	4.84	1.58	3.68	0.0608	2.8313	Medio	229	924
20	088	San Andrés Cabecera Nueva	646	5.89	11.32	0.93	5.57	0.6763	4.2535	Alto	137	547
20	089	San Andrés Dinicuiti	594	2.87	5.39	1.18	2.69	-0.1236	2.4051	Medio	268	1 074

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	090	San Andrés Huaxpaltepec	1 700	8.59	4.94	0.82	3.76	0.1207	2.9696	Medio	218	880
20	091	San Andrés Huayápam	1 590	2.15	1.26	0.76	1.26	-0.6900	1.0964	Bajo	430	1 710
20	092	San Andrés Ixtlahuaca	365	12.88	0.82	0.82	6.85	0.3288	3.4505	Medio	189	754
20	093	San Andrés Lagunas	153	5.23	1.96	0.65	1.31	-0.5276	1.4716	Bajo	376	1 504
20	094	San Andrés Nuxiño	503	0.80	----	0.20	0.80	-1.0049	0.3686	Muy Bajo	527	2 185
20	095	San Andrés Paxtlán	845	1.30	4.62	1.30	2.01	-0.2894	2.0219	Bajo	312	1 241
20	096	San Andrés Sinaxtla	197	5.58	2.03	----	4.57	-0.3060	1.9837	Bajo	315	1 258
20	097	San Andrés Solaga	483	32.51	4.97	0.21	4.14	1.0332	5.0782	Alto	103	388
20	098	San Andrés Teotilápam	1 031	2.04	6.98	1.55	2.33	-0.0022	2.6856	Medio	242	967
20	099	San Andrés Tepetlapa	120	11.76	10.83	0.83	5.88	0.8997	4.7697	Alto	115	441
20	100	San Andrés Yaá	171	8.77	22.81	0.58	9.36	1.9419	7.1781	Muy Alto	43	133
20	101	San Andrés Zabache	190	14.74	13.16	----	8.95	1.3334	5.7718	Alto	72	275
20	102	San Andrés Zautla	1 111	3.78	2.70	0.81	1.80	-0.4501	1.6507	Bajo	352	1 405
20	103	San Antonino Castillo Velasco	1 385	0.87	0.94	0.43	1.01	-0.8620	0.6988	Muy Bajo	485	1 952
20	104	San Antonino el Alto	597	4.69	5.37	0.17	3.69	-0.1612	2.3183	Medio	284	1 114
20	105	San Antonino Monte Verde	1 928	5.34	9.75	0.21	7.00	0.5360	3.9293	Medio	158	632
20	106	San Antonio Acutla	91	1.11	1.10	----	1.10	-0.9240	0.5556	Muy Bajo	511	2 069
20	107	San Antonio de la Cal	4 741	2.91	2.91	1.06	2.28	-0.3686	1.8389	Bajo	334	1 333
20	108	San Antonio Huitepec	959	3.23	6.67	0.42	4.69	0.0301	2.7603	Medio	239	947
20	109	San Antonio Nanahuatipam	304	8.97	5.92	0.66	1.64	-0.0509	2.5730	Medio	250	1 003
20	110	San Antonio Sinicahua	394	1.52	7.89	0.25	3.05	-0.1622	2.3159	Medio	285	1 116
20	111	San Antonio Tepetlapa	861	7.20	6.40	0.70	1.97	-0.0474	2.5812	Medio	249	999
20	112	San Baltazar Chichicápam	794	5.54	8.46	0.63	3.02	0.1257	2.9811	Medio	217	874

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	113	San Baltazar Loxicha	682	4.11	12.90	4.55	3.23	1.2442	5.5658	Alto	82	311
20	114	San Baltazar Yatzachi el Bajo	226	25.66	2.65	----	6.19	0.7515	4.4273	Alto	129	511
20	115	San Bartolo Coyotepec	1 814	2.58	0.83	1.05	1.76	-0.5871	1.3341	Bajo	397	1 576
20	116	San Bartolomé Ayautla	995	0.10	----	----	----	-1.1602	0.0097	Muy Bajo	565	2 442
20	117	San Bartolomé Loxicha	559	3.41	6.46	1.26	1.43	-0.1396	2.3682	Medio	275	1 093
20	118	San Bartolomé Quialana	591	35.53	28.31	2.37	17.43	4.6875	13.5225	Muy Alto	2	2
20	119	San Bartolomé Yucuañe	136	3.70	0.74	0.74	0.74	-0.7217	1.0230	Bajo	444	1 752
20	120	San Bartolomé Zoogocho	131	7.63	0.76	----	2.29	-0.5495	1.4209	Bajo	380	1 528
20	121	San Bartolo Soyaltepec	205	5.88	3.41	0.49	1.46	-0.4153	1.7310	Bajo	343	1 370
20	122	San Bartolo Yautepec	201	4.48	0.50	0.50	1.00	-0.7300	1.0038	Bajo	446	1 761
20	123	San Bernardo Mixtepec	652	11.52	7.68	1.08	11.66	1.3210	5.7433	Alto	74	282
20	124	San Blas Atempa	4 205	1.07	----	0.33	0.69	-0.9757	0.4360	Muy Bajo	520	2 151
20	125	San Carlos Yautepec	2 375	2.36	2.57	0.67	1.56	-0.5737	1.3649	Bajo	388	1 555
20	126	San Cristóbal Amatlán	1 095	4.66	8.41	4.20	3.20	0.8697	4.7004	Alto	119	455
20	127	San Cristóbal Amoltepec	345	----	2.90	1.16	1.74	-0.5261	1.4750	Bajo	375	1 501
20	128	San Cristóbal Lachirioag	442	17.19	9.05	0.90	10.86	1.5370	6.2423	Alto	61	221
20	129	San Cristóbal Suchixtlahuaca	97	7.22	----	----	2.06	-0.6456	1.1990	Bajo	418	1 650
20	130	San Dionisio del Mar	1 710	1.87	0.70	0.47	2.69	-0.6533	1.1812	Bajo	421	1 663
20	131	San Dionisio Ocotepc	2 580	6.01	9.87	0.70	6.43	0.6185	4.1199	Alto	146	575
20	132	San Dionisio Ocotlán	312	5.45	2.88	----	4.49	-0.2590	2.0922	Bajo	302	1 213
20	133	San Esteban Atatlahuca	990	3.13	4.34	0.40	1.82	-0.4450	1.6624	Bajo	350	1 400
20	134	San Felipe Jalapa de Díaz	5 146	0.82	0.47	0.12	0.33	-1.0368	0.2948	Muy Bajo	535	2 227
20	135	San Felipe Tejalápam	1 546	8.93	8.94	1.04	7.50	0.8584	4.6743	Alto	120	462
20	136	San Felipe Usila	2 133	0.28	2.82	----	0.28	-0.9212	0.5620	Muy Bajo	510	2 066

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	137	San Francisco Cahuacuá	760	1.45	2.89	0.39	1.85	-0.6173	1.2643	Bajo	410	1 617
20	138	San Francisco Cajonos	165	17.07	3.03	1.21	7.27	0.7909	4.5184	Alto	125	490
20	139	San Francisco Chapulapa	502	1.20	2.40	0.20	1.20	-0.7748	0.9004	Bajo	460	1 827
20	140	San Francisco Chindúa	211	2.37	0.95	----	1.43	-0.8474	0.7325	Muy Bajo	481	1 928
20	141	San Francisco del Mar	2 078	1.40	1.01	0.14	1.01	-0.8964	0.6193	Muy Bajo	498	2 013
20	142	San Francisco Huehuetlán	346	0.29	0.29	----	----	-1.1315	0.0760	Muy Bajo	554	2 387
20	143	San Francisco Ixhuatán	2 593	1.71	0.66	0.12	1.50	-0.8632	0.6962	Muy Bajo	486	1 954
20	144	San Francisco Jaltepetongo	325	9.54	5.54	0.31	2.46	-0.0439	2.5892	Medio	248	998
20	145	San Francisco Lachigoló	883	4.41	2.60	1.02	4.08	-0.1472	2.3507	Medio	279	1 100
20	146	San Francisco Logueche	564	10.11	6.23	1.25	1.95	0.1767	3.0991	Medio	212	842
20	147	San Francisco Nuxaño	108	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
20	148	San Francisco Ozolotepec	402	15.92	27.36	1.00	5.47	2.2487	7.8868	Muy Alto	27	82
20	149	San Francisco Sola	344	7.29	3.80	0.29	2.62	-0.2497	2.1137	Bajo	300	1 203
20	150	San Francisco Telixtlahuaca	2 524	3.41	2.85	0.87	0.83	-0.5432	1.4354	Bajo	379	1 518
20	151	San Francisco Teopan	111	----	----	1.80	0.90	-0.6837	1.1110	Bajo	427	1 697
20	152	San Francisco Tlapancingo	402	22.89	8.46	0.25	7.46	1.2365	5.5480	Alto	84	313
20	153	San Gabriel Mixtepec	1 112	1.53	1.98	1.62	2.34	-0.3659	1.8452	Bajo	333	1 328
20	154	San Ildefonso Amatlán	565	4.78	8.14	3.36	5.13	0.8778	4.7191	Alto	117	450
20	155	San Ildefonso Sola	196	3.59	4.59	----	1.53	-0.5248	1.4781	Bajo	374	1 499
20	156	San Ildefonso Villa Alta	994	11.11	7.36	2.42	7.26	1.1079	5.2508	Alto	96	365
20	157	San Jacinto Amilpas	4 048	3.87	1.29	0.49	1.68	-0.6280	1.2397	Bajo	412	1 625
20	158	San Jacinto Tlacotepec	493	6.09	2.03	0.81	0.81	-0.5050	1.5238	Bajo	364	1 467
20	159	San Jerónimo Coatlán	1 052	3.90	4.85	1.24	4.47	0.0800	2.8757	Medio	223	907
20	160	San Jerónimo Silacayoapilla	377	15.16	5.57	1.06	11.41	1.2933	5.6793	Alto	80	293

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	161	San Jerónimo Sosola	723	4.72	4.29	0.55	1.24	-0.4104	1.7424	Bajo	342	1 366
20	162	San Jerónimo Taviche	406	4.68	4.19	2.22	4.43	0.2716	3.3183	Medio	200	790
20	163	San Jerónimo Tecóatl	432	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
20	164	San Jorge Nuchita	713	16.83	15.43	1.96	7.29	1.8312	6.9222	Muy Alto	47	154
20	165	San José Ayuquila	384	12.76	10.68	0.26	6.77	0.9006	4.7717	Alto	114	439
20	166	San José Chiltepec	2 683	7.28	5.18	2.05	6.75	0.6586	4.2127	Alto	141	554
20	167	San José del Peñasco	491	3.87	2.85	1.63	2.85	-0.1498	2.3446	Medio	282	1 104
20	168	San José Estancia Grande	237	17.30	4.22	1.27	6.33	0.7981	4.5350	Alto	124	489
20	169	San José Independencia	893	0.22	0.11	----	----	-1.1470	0.0402	Muy Bajo	561	2 421
20	170	San José Lachiguiri	849	0.47	4.01	0.24	0.71	-0.7327	0.9977	Bajo	447	1 764
20	171	San José Tenango	4 434	0.18	0.07	----	0.05	-1.1473	0.0396	Muy Bajo	562	2 422
20	172	San Juan Achiutla	152	1.32	0.66	----	1.32	-0.9242	0.5551	Muy Bajo	512	2 070
20	173	San Juan Atepec	474	4.43	2.54	1.69	5.50	0.1419	3.0185	Medio	216	861
20	174	Ánimas Trujano	917	1.21	1.20	0.33	1.31	-0.8201	0.7956	Muy Bajo	471	1 887
20	175	San Juan Bautista Atatlaha	381	8.92	10.76	1.57	6.04	0.9505	4.8871	Alto	110	416
20	176	San Juan Bautista Coixtlahuaca	775	1.68	1.68	----	0.78	-0.8922	0.6291	Muy Bajo	493	1 999
20	177	San Juan Bautista Cuicatlán	2 605	4.23	2.15	0.58	1.92	-0.5081	1.5167	Bajo	365	1 474
20	178	San Juan Bautista Guelache	1 476	2.65	1.15	0.41	2.85	-0.5844	1.3402	Bajo	394	1 572
20	179	San Juan Bautista Jayacatlán	362	6.08	4.97	2.21	5.80	0.5283	3.9116	Medio	162	638
20	180	San Juan Bautista Lo de Soto	623	16.05	6.58	1.44	7.23	1.0481	5.1125	Alto	101	380
20	181	San Juan Bautista Suchitepec	146	4.11	0.68	----	1.37	-0.7994	0.8435	Muy Bajo	466	1 854
20	182	San Juan Bautista Tlacoatzintepec	483	0.21	0.62	0.62	----	-0.9781	0.4305	Muy Bajo	521	2 156

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	183	San Juan Bautista Tlachichilco	338	12.17	8.61	1.48	8.28	1.1483	5.3442	Alto	90	350
20	184	San Juan Bautista Tuxtepec	41 275	3.65	1.70	1.25	1.64	-0.4497	1.6515	Bajo	351	1 404
20	185	San Juan Cacahuatpec	1 971	1.57	1.17	0.20	1.93	-0.7693	0.9130	Bajo	458	1 817
20	186	San Juan Cieneguilla	166	31.93	9.70	1.21	8.43	2.0129	7.3420	Muy Alto	40	122
20	187	San Juan Coatzacoapan	547	1.28	3.84	----	0.73	-0.7592	0.9365	Bajo	455	1 804
20	188	San Juan Colorado	2 231	2.52	3.05	0.18	1.48	-0.6466	1.1965	Bajo	419	1 653
20	189	San Juan Comaltepec	501	4.19	4.79	1.00	1.20	-0.3062	1.9831	Bajo	316	1 259
20	190	San Juan Cotzocón	5 422	5.15	3.91	0.94	5.85	0.1461	3.0283	Medio	215	856
20	191	San Juan Chicomezúchil	98	8.16	3.06	2.04	5.10	0.3695	3.5446	Medio	184	735
20	192	San Juan Chilteca	401	7.23	4.49	2.24	3.99	0.3597	3.5219	Medio	185	741
20	193	San Juan del Estado	645	14.57	4.34	2.02	10.54	1.2949	5.6830	Alto	78	291
20	194	San Juan del Río	403	17.37	14.18	3.73	11.66	2.6016	8.7023	Muy Alto	18	52
20	195	San Juan Diuxi	369	1.36	2.71	0.27	1.08	-0.7416	0.9771	Bajo	450	1 776
20	196	San Juan Evangelista Analco	127	11.81	3.94	----	3.15	-0.0570	2.5589	Medio	251	1 008
20	197	San Juan Guelavía	869	5.74	5.52	0.69	7.02	0.3557	3.5128	Medio	187	744
20	198	San Juan Guichicovi	7 587	0.24	1.04	0.62	1.32	-0.8085	0.8225	Muy Bajo	468	1 867
20	199	San Juan Ihualtepec	180	11.11	6.70	0.56	2.78	0.1924	3.1353	Medio	211	832
20	200	San Juan Juquila Mixes	1 019	7.46	8.05	0.39	1.28	-0.0578	2.5572	Medio	252	1 009
20	201	San Juan Juquila Vijanos	475	0.63	6.53	1.89	0.21	-0.2424	2.1306	Bajo	298	1 194
20	202	San Juan Lachao	926	9.72	18.33	3.80	3.78	1.7652	6.7696	Muy Alto	49	162
20	203	San Juan Lachigalla	689	11.61	12.79	1.31	7.69	1.3249	5.7522	Alto	73	281
20	204	San Juan Lajarcia	202	20.79	12.38	4.95	10.89	2.7967	9.1531	Muy Alto	11	36
20	205	San Juan Lalana	4 042	6.61	6.04	0.15	2.67	-0.1434	2.3594	Medio	277	1 098

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	206	San Juan de los Cués	638	5.06	1.26	0.63	1.88	-0.5304	1.4652	Bajo	377	1 508
20	207	San Juan Mazatlán	3 759	5.56	5.71	1.52	6.20	0.4539	3.7395	Medio	172	681
20	208	San Juan Mixtepec -Dto. 08 -	2 205	32.86	14.51	----	12.43	2.5550	8.5947	Muy Alto	19	53
20	209	San Juan Mixtepec -Dto. 26 -	189	4.76	7.94	1.59	1.06	0.0546	2.8168	Medio	231	928
20	210	San Juan Ñumí	1 641	7.69	9.91	1.83	12.61	1.5831	6.3489	Alto	58	202
20	211	San Juan Ozolotepec	638	1.10	2.98	0.63	0.47	-0.7210	1.0246	Bajo	443	1 750
20	212	San Juan Petlapa	642	0.16	2.80	0.16	0.62	-0.8584	0.7072	Muy Bajo	484	1 945
20	213	San Juan Quiahije	573	28.10	44.13	1.75	14.31	5.0482	14.3560	Muy Alto	1	1
20	214	San Juan Quiotepec	521	34.04	16.70	4.03	15.19	3.9154	11.7381	Muy Alto	6	9
20	215	San Juan Sayultepec	211	1.42	1.42	0.47	2.84	-0.6033	1.2966	Bajo	404	1 598
20	216	San Juan Tabaá	328	13.41	10.98	0.61	3.35	0.6661	4.2298	Alto	139	551
20	217	San Juan Tamazola	828	2.54	2.66	----	2.54	-0.6019	1.2999	Bajo	403	1 597
20	218	San Juan Teita	155	6.45	7.74	1.29	5.16	0.4780	3.7952	Medio	167	664
20	219	San Juan Teitipac	712	17.08	5.20	0.14	3.09	0.2785	3.3342	Medio	197	783
20	220	San Juan Tepeuxila	795	1.02	0.63	0.13	0.88	-0.9575	0.4783	Muy Bajo	518	2 118
20	221	San Juan Teposcolula	361	2.51	1.11	----	0.83	-0.8926	0.6282	Muy Bajo	494	2 000
20	222	San Juan Yaeé	460	1.74	1.52	0.22	0.87	-0.8445	0.7394	Muy Bajo	478	1 922
20	223	San Juan Yatzona	124	9.68	9.68	1.61	3.23	0.6181	4.1189	Alto	147	577
20	224	San Juan Yucuita	201	7.96	2.49	----	3.48	-0.2874	2.0266	Bajo	311	1 236
20	225	San Lorenzo	1 352	2.67	3.03	0.44	1.48	-0.5850	1.3389	Bajo	395	1 573
20	226	San Lorenzo Albarradas	685	12.43	8.32	0.73	5.11	0.6445	4.1800	Alto	144	561
20	227	San Lorenzo Cacaotepec	3 292	1.73	1.79	0.64	1.49	-0.6704	1.1415	Bajo	423	1 681
20	228	San Lorenzo Cuaunecuiltitla	168	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
20	229	San Lorenzo Texmelúcan	1 253	1.36	11.92	2.32	0.40	0.2848	3.3489	Medio	196	780

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	230	San Lorenzo Victoria	265	22.35	7.17	1.13	12.08	1.7948	6.8381	Muy Alto	48	157
20	231	San Lucas Camotlán	651	0.31	0.46	0.15	0.31	-1.0534	0.2565	Muy Bajo	540	2 251
20	232	San Lucas Ojitlán	4 492	2.00	3.87	0.67	1.34	-0.5200	1.4892	Bajo	368	1 488
20	233	San Lucas Quiavini	425	48.70	23.53	2.59	8.00	3.9559	11.8319	Muy Alto	5	8
20	234	San Lucas Zoquiápam	1 791	0.22	----	0.06	----	-1.1431	0.0494	Muy Bajo	557	2 411
20	235	San Luis Amatlán	950	7.07	10.22	2.32	7.58	1.1554	5.3606	Alto	89	347
20	236	San Marcial Ozolotepec	328	0.30	5.79	0.30	0.30	-0.6398	1.2124	Bajo	415	1 641
20	237	San Marcos Arteaga	408	22.36	9.56	3.43	9.80	2.2211	7.8231	Muy Alto	28	86
20	238	San Martín de los Cansecos	214	0.94	8.41	0.47	0.93	-0.3249	1.9398	Bajo	324	1 278
20	239	San Martín Huamelúlpam	313	8.09	4.50	1.29	4.47	0.2418	3.2494	Medio	205	810
20	240	San Martín Itunyoso	539	2.60	24.91	0.93	6.31	1.5875	6.3590	Alto	56	198
20	241	San Martín Lachilá	303	18.48	11.22	1.32	13.20	2.0809	7.4991	Muy Alto	38	113
20	242	San Martín Peras	1 897	11.21	31.87	1.85	6.11	2.6241	8.7543	Muy Alto	17	49
20	243	San Martín Tilcajete	446	15.23	7.85	2.24	7.40	1.2923	5.6770	Alto	81	294
20	244	San Martín Toxpalan	894	3.14	0.45	0.22	0.56	-0.8941	0.6247	Muy Bajo	496	2 004
20	245	San Martín Zacatepec	340	10.29	10.32	2.36	7.65	1.3139	5.7268	Alto	76	287
20	246	San Mateo Cajonos	164	12.20	3.66	----	3.05	-0.0714	2.5257	Medio	256	1 020
20	247	Capulálpam de Méndez	388	6.20	0.26	0.26	1.29	-0.6955	1.0836	Bajo	433	1 717
20	248	San Mateo del Mar	3 172	0.38	0.13	0.63	0.50	-0.9515	0.4921	Muy Bajo	517	2 110
20	249	San Mateo Yoloxochitlán	844	----	----	----	0.12	-1.1520	0.0287	Muy Bajo	563	2 429
20	250	San Mateo Etlatongo	338	3.87	2.37	----	1.18	-0.7087	1.0531	Bajo	436	1 734
20	251	San Mateo Nejápam	270	15.19	10.74	2.22	6.67	1.4166	5.9641	Alto	66	253
20	252	San Mateo Peñasco	551	6.00	7.99	2.00	4.00	0.5061	3.8602	Medio	163	649
20	253	San Mateo Piñas	596	2.02	3.36	0.17	0.67	-0.7329	0.9972	Bajo	448	1 766

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	254	San Mateo Río Hondo	803	2.87	4.36	1.87	1.25	-0.2002	2.2280	Bajo	291	1 152
20	255	San Mateo Sindihui	511	18.79	9.98	0.20	8.22	1.2423	5.5613	Alto	83	312
20	256	San Mateo Tlapiltepec	70	5.71	----	----	1.45	-0.7728	0.9050	Bajo	459	1 825
20	257	San Melchor Betaza	312	16.03	2.88	0.32	4.17	0.2198	3.1986	Medio	209	820
20	258	San Miguel Achiotla	240	0.42	1.67	----	1.25	-0.8966	0.6188	Muy Bajo	499	2 014
20	259	San Miguel Ahuehuetlán	526	20.53	16.35	1.71	9.32	2.2104	7.7983	Muy Alto	29	87
20	260	San Miguel Aloápam	540	8.70	13.70	2.22	4.26	1.1043	5.2426	Alto	97	366
20	261	San Miguel Amatitlán	1 782	11.29	12.20	2.59	6.23	1.3893	5.9011	Alto	67	256
20	262	San Miguel Amatlán	282	6.05	6.03	1.42	6.74	0.5312	3.9182	Medio	159	633
20	263	San Miguel Coatlán	749	2.54	5.61	1.74	3.07	0.0373	2.7770	Medio	237	941
20	264	San Miguel Chicahua	574	27.27	20.21	1.57	8.38	2.6402	8.7916	Muy Alto	16	48
20	265	San Miguel Chimalapa	1 744	0.92	2.18	0.11	0.69	-0.8732	0.6730	Muy Bajo	487	1 968
20	266	San Miguel del Puerto	2 230	3.95	4.98	0.81	1.52	-0.3096	1.9754	Bajo	318	1 264
20	267	San Miguel del Río	85	9.41	5.88	1.18	2.35	0.1503	3.0379	Medio	214	854
20	268	San Miguel Ejutla	219	6.39	5.05	0.46	5.02	0.0897	2.8981	Medio	220	901
20	269	San Miguel el Grande	1 058	1.89	1.80	0.19	3.31	-0.5684	1.3773	Bajo	386	1 546
20	270	San Miguel Huautla	365	1.92	2.74	0.27	0.82	-0.7430	0.9738	Bajo	451	1 783
20	271	San Miguel Mixtepec	586	2.56	3.07	0.51	3.24	-0.3876	1.7951	Bajo	338	1 350
20	272	San Miguel Panixtlahuaca	1 022	18.49	23.11	1.47	4.99	2.1036	7.5517	Muy Alto	37	106
20	273	San Miguel Peras	751	3.73	3.20	0.93	3.06	-0.2584	2.0936	Bajo	301	1 211
20	274	San Miguel Piedras	286	0.35	1.05	0.35	1.40	-0.8531	0.7194	Muy Bajo	483	1 938
20	275	San Miguel Quetzaltepec	1 781	0.34	0.90	0.90	0.45	-0.8463	0.7351	Muy Bajo	479	1 924
20	276	San Miguel Santa Flor	206	2.43	3.40	0.97	0.49	-0.5604	1.3958	Bajo	385	1 540
20	277	Villa Sola de Vega	3 171	5.05	7.73	0.38	3.78	0.0792	2.8738	Medio	224	908

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	278	San Miguel Soyaltepec	8 712	1.96	1.08	0.39	0.39	-0.8802	0.6568	Muy Bajo	489	1 976
20	279	San Miguel Suchixtepec	575	1.91	5.91	1.74	3.30	0.0583	2.8254	Medio	230	925
20	280	Villa Talea de Castro	714	6.16	4.77	1.68	6.30	0.4569	3.7465	Medio	171	679
20	281	San Miguel Tecumatlán	95	11.58	1.05	1.05	4.21	0.0637	2.8380	Medio	227	922
20	282	San Miguel Tenango	207	4.35	5.31	1.93	0.97	-0.0861	2.4917	Medio	262	1 038
20	283	San Miguel Tequixtepec	306	----	1.31	----	0.33	-1.0366	0.2953	Muy Bajo	534	2 226
20	284	San Miguel Tilquiápam	603	2.32	1.66	----	0.66	-0.8788	0.6600	Muy Bajo	488	1 974
20	285	San Miguel Tlacamama	771	3.37	4.02	0.26	2.60	-0.4073	1.7495	Bajo	341	1 365
20	286	San Miguel Tlacotepec	868	10.51	10.97	1.50	10.83	1.5186	6.1998	Alto	63	229
20	287	San Miguel Tulancingo	130	----	----	0.77	0.78	-0.9182	0.5689	Muy Bajo	509	2 062
20	288	San Miguel Yotao	166	1.81	3.61	2.41	2.41	-0.0607	2.5505	Medio	254	1 012
20	289	San Nicolás	334	3.89	4.19	0.30	5.09	-0.1034	2.4517	Medio	263	1 051
20	290	San Nicolás Hidalgo	253	21.74	16.60	0.79	11.86	2.3481	8.1165	Muy Alto	24	72
20	291	San Pablo Coatlán	967	6.41	9.82	1.96	4.65	0.7167	4.3469	Alto	132	525
20	292	San Pablo Cuatro Venados	256	8.20	15.23	3.13	5.47	1.5132	6.1874	Alto	64	230
20	293	San Pablo Etla	4 641	3.58	1.77	0.75	1.49	-0.5704	1.3727	Bajo	387	1 552
20	294	San Pablo Huitzo	1 630	8.47	3.93	0.61	4.60	0.0856	2.8885	Medio	221	903
20	295	San Pablo Huixtepec	2 689	13.79	5.66	1.34	9.08	1.0585	5.1366	Alto	100	378
20	296	San Pablo Macuilianguis	288	13.19	7.99	----	3.47	0.3246	3.4407	Medio	191	759
20	297	San Pablo Tlajaltepec	440	32.12	34.02	1.60	11.82	4.1989	12.3935	Muy Alto	4	6
20	298	San Pablo Villa de Mitla	3 016	3.25	2.25	1.26	2.69	-0.3151	1.9626	Bajo	320	1 268
20	299	San Pablo Yaganiza	293	11.26	6.83	1.02	5.46	0.5885	4.0506	Alto	151	602
20	300	San Pedro Amuzgos	1 540	3.66	2.99	----	2.99	-0.4835	1.5734	Bajo	359	1 448
20	301	San Pedro Apóstol	451	9.76	1.77	0.44	4.44	-0.0672	2.5354	Medio	255	1 016

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	302	San Pedro Atoyac	851	5.99	4.11	1.18	2.35	-0.1204	2.4126	Medio	265	1 068
20	303	San Pedro Cajonos	352	14.20	4.55	0.57	3.41	0.2359	3.2359	Medio	206	813
20	304	San Pedro Coxcaltepec Cántaros	237	1.27	0.84	----	0.42	-1.0067	0.3645	Muy Bajo	530	2 189
20	305	San Pedro Comitancillo	1 095	1.64	0.37	0.27	1.00	-0.9052	0.5990	Muy Bajo	503	2 035
20	306	San Pedro el Alto	794	4.28	8.69	2.02	1.39	0.2144	3.1861	Medio	210	825
20	307	San Pedro Huamelula	2 607	2.38	2.89	0.77	1.30	-0.5560	1.4059	Bajo	384	1 537
20	308	San Pedro Huilotepec	689	1.45	1.60	0.58	0.44	-0.8192	0.7978	Muy Bajo	470	1 885
20	309	San Pedro Ixcatlán	2 514	0.12	0.24	0.12	0.12	-1.1043	0.1391	Muy Bajo	549	2 336
20	310	San Pedro Ixtlahuaca	1 794	4.79	2.68	1.56	3.46	-0.0741	2.5195	Medio	257	1 021
20	311	San Pedro Jaltepetongo	138	7.25	4.35	2.17	0.72	-0.0072	2.6740	Medio	243	971
20	312	San Pedro Jicayán	2 320	3.28	4.32	----	1.85	-0.5239	1.4802	Bajo	372	1 497
20	313	San Pedro Jocotipac	284	2.82	2.82	0.35	0.71	-0.6951	1.0845	Bajo	432	1 716
20	314	San Pedro Juchatengo	396	11.87	9.11	2.03	8.33	1.2935	5.6797	Alto	79	292
20	315	San Pedro Mártir	459	8.30	6.54	0.44	6.99	0.4772	3.7935	Medio	168	666
20	316	San Pedro Mártir Quiechapa	188	2.13	11.76	0.53	5.32	0.4390	3.7052	Medio	173	690
20	317	San Pedro Mártir Yucuxaco	404	1.24	1.98	----	3.97	-0.5545	1.4095	Bajo	383	1 535
20	318	San Pedro Mixtepec-Dto. 22 -	10 741	3.88	3.20	0.88	3.01	-0.2695	2.0680	Bajo	306	1 221
20	319	San Pedro Mixtepec-Dto. 26 -	277	0.72	2.17	0.72	2.89	-0.5216	1.4855	Bajo	370	1 493
20	320	San Pedro Molinos	201	12.06	4.98	0.50	4.48	0.2736	3.3229	Medio	199	788
20	321	San Pedro Nopala	226	8.44	7.59	1.34	3.56	0.3928	3.5984	Medio	182	725
20	322	San Pedro Ocopetatlillo	229	0.44	----	----	----	-1.1460	0.0425	Muy Bajo	560	2 418
20	323	San Pedro Ocoteppec	456	1.32	1.32	----	----	-1.0151	0.3451	Muy Bajo	532	2 201

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	324	San Pedro Pochutla	9 996	4.73	6.15	1.24	3.16	0.0721	2.8574	Medio	226	916
20	325	San Pedro Quiatoni	2 388	3.89	6.41	2.51	3.94	0.4088	3.6354	Medio	178	714
20	326	San Pedro Sochiápam	998	3.61	10.94	1.41	3.41	0.4287	3.6814	Medio	174	698
20	327	San Pedro Tapanatepec	3 948	1.96	0.38	0.38	0.76	-0.8940	0.6250	Muy Bajo	495	2 002
20	328	San Pedro Taviche	261	0.39	5.36	0.38	1.54	-0.5209	1.4869	Bajo	369	1 491
20	329	San Pedro Teozacoalco	373	1.88	5.36	----	1.88	-0.5045	1.5249	Bajo	363	1 466
20	330	San Pedro Teutila	1 005	2.89	4.48	1.09	3.48	-0.1232	2.4061	Medio	267	1 073
20	331	San Pedro Tidaá	303	3.63	2.65	----	1.32	-0.6842	1.1097	Bajo	428	1 699
20	332	San Pedro Topiltepec	130	2.33	0.77	0.77	0.77	-0.7663	0.9201	Bajo	456	1 814
20	333	San Pedro Totolápam	712	5.78	1.97	0.70	3.37	-0.2772	2.0502	Bajo	309	1 228
20	334	Villa de Tututepec de Melchor Ocampo	11 463	5.59	6.31	1.67	7.64	0.6798	4.2615	Alto	136	544
20	335	San Pedro Yaneri	275	1.45	1.09	1.45	1.82	-0.5229	1.4825	Bajo	371	1 495
20	336	San Pedro Yólox	545	29.72	27.71	4.40	12.29	4.2982	12.6229	Muy Alto	3	4
20	337	San Pedro y San Pablo Ayutla	1 403	0.72	1.57	0.36	1.00	-0.8408	0.7478	Muy Bajo	476	1 918
20	338	Villa de Etla	2 026	3.66	3.46	1.09	2.17	-0.3028	1.9910	Bajo	313	1 251
20	339	San Pedro y San Pablo Teposcolula	1 016	2.37	3.65	0.79	3.16	-0.3037	1.9889	Bajo	314	1 254
20	340	San Pedro y San Pablo Tequixtepec	632	5.41	1.27	0.32	2.37	-0.5304	1.4650	Bajo	378	1 509
20	341	San Pedro Yucunama	66	1.52	----	1.52	----	-0.7760	0.8976	Bajo	461	1 828
20	342	San Raymundo Jalpan	518	2.90	3.49	0.97	2.51	-0.3225	1.9456	Bajo	323	1 274
20	343	San Sebastián Abasolo	434	10.80	6.70	0.69	6.68	0.6169	4.1162	Alto	148	578
20	344	San Sebastián Coatlán	639	2.35	5.01	0.47	4.54	-0.1312	2.3876	Medio	271	1 087
20	345	San Sebastián Ixcapa	959	16.70	4.59	0.52	6.37	0.6450	4.1811	Alto	143	560

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	346	San Sebastián Nicananduta	447	6.30	5.39	----	5.15	0.0253	2.7491	Medio	240	952
20	347	San Sebastián Río Hondo	776	1.80	2.84	2.45	1.29	-0.2258	2.1690	Bajo	295	1 180
20	348	San Sebastián Tecomaxtlahuaca	1 777	18.23	8.51	1.13	7.48	1.2354	5.5455	Alto	85	314
20	349	San Sebastián Teitipac	540	18.90	10.37	0.74	8.15	1.3837	5.8881	Alto	68	259
20	350	San Sebastián Tutla	4 776	2.40	1.63	0.75	0.88	-0.6932	1.0888	Bajo	431	1 715
20	351	San Simón Almolongas	681	26.87	14.12	1.62	9.10	2.2744	7.9463	Muy Alto	25	78
20	352	San Simón Zahuatlán	396	8.08	14.65	1.01	1.26	0.5716	4.0116	Medio	154	612
20	353	Santa Ana	459	5.66	2.18	1.31	14.19	0.9972	4.9950	Alto	108	399
20	354	Santa Ana Ateixtlahuaca	126	----	----	----	0.79	-1.0812	0.1923	Muy Bajo	544	2 296
20	355	Santa Ana Cuauhtémoc	206	0.49	0.49	----	1.94	-0.9058	0.5977	Muy Bajo	505	2 039
20	356	Santa Ana del Valle	535	30.28	12.71	1.87	12.34	2.7094	8.9515	Muy Alto	15	44
20	357	Santa Ana Tavela	279	6.81	3.58	----	1.08	-0.5095	1.5133	Bajo	366	1 476
20	358	Santa Ana Tlapacoyan	567	27.34	7.23	2.47	8.66	1.9368	7.1662	Muy Alto	44	134
20	359	Santa Ana Yareni	249	16.06	10.44	0.80	2.01	0.6394	4.1683	Alto	145	563
20	360	Santa Ana Zegache	926	5.84	8.76	1.84	5.74	0.7028	4.3146	Alto	133	530
20	361	Santa Catalina Quierí	247	0.41	10.93	----	----	-0.3651	1.8470	Bajo	332	1 327
20	362	Santa Catarina Cuixtla	377	3.99	1.06	0.27	0.80	-0.7806	0.8869	Bajo	462	1 834
20	363	Santa Catarina Ixtepeji	662	3.93	2.11	0.60	3.32	-0.3704	1.8348	Bajo	335	1 334
20	364	Santa Catarina Juquila	3 118	3.60	4.94	1.70	3.27	0.0473	2.8000	Medio	233	932
20	365	Santa Catarina Lachatao	395	5.84	4.81	0.25	3.54	-0.1495	2.3453	Medio	281	1 103
20	366	Santa Catarina Loxicha	828	1.21	5.81	0.97	2.05	-0.2750	2.0552	Bajo	308	1 226
20	367	Santa Catarina Mechoacán	956	2.09	3.03	0.84	0.73	-0.6034	1.2964	Bajo	405	1 599
20	368	Santa Catarina Minas	444	14.86	7.66	1.80	7.43	1.1726	5.4004	Alto	88	340
20	369	Santa Catarina Quiané	508	9.07	6.10	1.38	10.43	1.0421	5.0986	Alto	102	384

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	370	Santa Catarina Tayata	192	5.76	1.04	----	1.04	-0.7391	0.9829	Bajo	449	1 772
20	371	Santa Catarina Ticuá	327	1.84	1.22	----	----	-0.9997	0.3807	Muy Bajo	525	2 179
20	372	Santa Catarina Yosonotú	487	14.78	9.67	0.21	3.90	0.6009	4.0794	Alto	149	593
20	373	Santa Catarina Zapoquila	131	3.82	----	0.76	2.29	-0.6006	1.3029	Bajo	402	1 595
20	374	Santa Cruz Acatepec	342	0.29	----	0.29	----	-1.0894	0.1733	Muy Bajo	547	2 314
20	375	Santa Cruz Amilpas	2 451	3.06	2.08	1.22	2.08	-0.4066	1.7512	Bajo	340	1 364
20	376	Santa Cruz de Bravo	107	29.91	----	3.74	12.15	2.1653	7.6943	Muy Alto	35	99
20	377	Santa Cruz Itundujia	2 507	3.40	11.85	0.84	4.59	0.4866	3.8151	Medio	165	661
20	378	Santa Cruz Mixtepec	892	18.27	8.63	1.46	10.43	1.6254	6.4465	Alto	55	191
20	379	Santa Cruz Nundaco	669	1.94	9.88	0.45	4.33	0.1749	3.0948	Medio	213	845
20	380	Santa Cruz Papalutla	534	8.76	5.63	0.94	5.62	0.3960	3.6058	Medio	179	719
20	381	Santa Cruz Tacache de Mina	661	31.47	13.01	0.61	12.25	2.5011	8.4701	Muy Alto	20	56
20	382	Santa Cruz Tacahua	314	0.64	5.73	----	0.96	-0.6273	1.2411	Bajo	411	1 623
20	383	Santa Cruz Tayata	154	3.25	3.90	1.30	1.95	-0.2667	2.0744	Bajo	304	1 218
20	384	Santa Cruz Xitla	912	11.00	9.43	1.86	7.14	1.1195	5.2777	Alto	93	360
20	385	Santa Cruz Xoxocotlán	18 253	2.14	1.38	0.70	1.05	-0.7158	1.0368	Bajo	442	1 746
20	386	Santa Cruz Zenzontepec	3 586	8.62	14.42	0.67	2.18	0.6008	4.0791	Alto	150	594
20	387	Santa Gertrudis	787	17.94	6.48	0.89	10.18	1.3096	5.7168	Alto	77	288
20	388	Santa Inés del Monte	517	21.66	14.34	2.71	7.93	2.1837	7.7368	Muy Alto	32	92
20	389	Santa Inés Yatzeche	211	28.91	15.17	0.95	6.31	1.9984	7.3086	Muy Alto	42	125
20	390	Santa Lucía del Camino	12 525	1.78	1.77	0.53	1.33	-0.7112	1.0474	Bajo	440	1 739
20	391	Santa Lucía Miahuatlán	723	2.21	5.26	2.21	1.94	-0.0180	2.6492	Medio	245	978
20	392	Santa Lucía Monteverde	1 607	2.32	1.81	0.06	0.81	-0.8396	0.7507	Muy Bajo	474	1 914
20	393	Santa Lucía Ocotlán	798	9.28	11.28	3.01	6.52	1.3601	5.8336	Alto	70	268

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	394	Santa María Alotepec	746	0.40	2.41	0.40	0.40	-0.8465	0.7347	Muy Bajo	480	1 925
20	395	Santa María Apazco	532	8.49	5.85	0.38	0.38	-0.2694	2.0683	Bajo	305	1 220
20	396	Santa María la Asunción	849	0.35	0.12	----	0.12	-1.1288	0.0823	Muy Bajo	553	2 379
20	397	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	9 399	3.90	4.05	1.14	3.67	-0.0819	2.5015	Medio	261	1 035
20	398	Ayoquezco de Aldama	1 222	19.62	18.56	3.28	10.66	2.8087	9.1809	Muy Alto	10	35
20	399	Santa María Atzompa	7 081	4.49	2.61	0.90	2.95	-0.2857	2.0305	Bajo	310	1 234
20	400	Santa María Camotlán	472	24.58	14.50	2.99	9.11	2.4992	8.4657	Muy Alto	21	57
20	401	Santa María Colotepec	5 467	1.17	2.31	0.97	5.21	-0.1955	2.2390	Bajo	288	1 144
20	402	Santa María Cortijo	264	13.69	7.98	2.28	6.08	1.1081	5.2513	Alto	95	364
20	403	Santa María Coyotepec	671	1.35	1.49	----	2.09	-0.7824	0.8829	Bajo	464	1 837
20	404	Santa María Chachoápam	232	13.48	8.19	----	5.17	0.5293	3.9138	Medio	161	637
20	405	Villa de Chilapa de Díaz	567	14.64	11.82	2.82	9.17	1.8617	6.9927	Muy Alto	46	145
20	406	Santa María Chilchotla	4 837	0.31	0.12	0.02	0.06	-1.1316	0.0759	Muy Bajo	555	2 388
20	407	Santa María Chimalapa	2 032	3.25	4.23	1.77	1.28	-0.2113	2.2024	Bajo	294	1 166
20	408	Santa María del Rosario	133	2.26	2.26	----	3.01	-0.5931	1.3202	Bajo	401	1 587
20	409	Santa María del Tule	2 450	2.11	1.96	0.49	1.47	-0.6768	1.1269	Bajo	424	1 689
20	410	Santa María Ecatepec	921	3.80	5.86	2.28	1.52	0.0630	2.8363	Medio	228	923
20	411	Santa María Guelacé	187	24.06	8.56	2.14	4.28	1.3645	5.8437	Alto	69	267
20	412	Santa María Guienagati	758	----	3.30	2.24	2.77	-0.1571	2.3277	Medio	283	1 108
20	413	Santa María Huatulco	9 598	2.85	2.53	0.63	2.53	-0.4642	1.6180	Bajo	355	1 423
20	414	Santa María Huazolotitlán	3 076	11.62	5.17	1.46	8.97	0.9473	4.8797	Alto	111	420
20	415	Santa María Ipalapa	1 133	13.15	7.33	1.68	4.94	0.7900	4.5162	Alto	126	491
20	416	Santa María Ixcatlán	169	0.59	0.59	0.59	0.59	-0.9084	0.5917	Muy Bajo	506	2 044
20	417	Santa María Jacatepec	2 505	6.83	1.68	0.96	4.07	-0.1258	2.4000	Medio	269	1 078

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	418	Santa María Jalapa del Marqués	3 237	8.41	2.41	1.58	5.50	0.2757	3.3278	Medio	198	784
20	419	Santa María Jaltianguis	173	20.23	6.94	0.58	7.51	1.0923	5.2149	Alto	98	370
20	420	Santa María Lachixió	349	3.44	10.89	3.15	1.15	0.5550	3.9731	Medio	155	621
20	421	Santa María Mixtequilla	1 177	3.66	2.89	0.59	1.95	-0.4718	1.6005	Bajo	357	1 429
20	422	Santa María Nativitas	202	0.50	0.50	----	----	-1.1082	0.1299	Muy Bajo	550	2 344
20	423	Santa María Nduayaco	168	0.60	----	----	0.60	-1.0771	0.2019	Muy Bajo	543	2 289
20	424	Santa María Ozolotepec	867	1.39	4.27	0.35	0.81	-0.6415	1.2084	Bajo	416	1 644
20	425	Santa María Pápalo	595	0.50	1.68	1.18	0.84	-0.6827	1.1133	Bajo	426	1 695
20	426	Santa María Peñoles	1 404	2.71	3.07	0.36	0.71	-0.6803	1.1188	Bajo	425	1 694
20	427	Santa María Petapa	3 822	2.20	1.42	0.50	1.47	-0.7100	1.0502	Bajo	438	1 736
20	428	Santa María Quiegolani	397	----	1.01	2.27	1.01	-0.4992	1.5372	Bajo	362	1 463
20	429	Santa María Sola	380	6.58	6.88	1.59	3.95	0.3579	3.5178	Medio	186	742
20	430	Santa María Tataltepec	85	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
20	431	Santa María Tecomavaca	449	10.94	2.90	0.45	2.67	-0.1227	2.4071	Medio	266	1 071
20	432	Santa María Temaxcalapa	286	4.90	8.74	2.80	6.29	0.9260	4.8305	Alto	113	428
20	433	Santa María Temaxcaltepec	565	12.08	23.45	7.82	4.96	3.2153	10.1205	Muy Alto	8	18
20	434	Santa María Teopoxco	974	1.13	0.41	----	0.41	-1.0446	0.2770	Muy Bajo	536	2 239
20	435	Santa María Tepantlali	802	2.99	3.24	0.25	1.62	-0.5835	1.3424	Bajo	393	1 569
20	436	Santa María Texcatitlán	263	2.28	2.67	----	1.14	-0.7580	0.9393	Bajo	454	1 800
20	437	Santa María Tlahuitoltepec	1 871	1.77	3.05	1.39	2.41	-0.3214	1.9480	Bajo	321	1 272
20	438	Santa María Tlaxiáctac	403	1.99	1.99	0.99	0.25	-0.7003	1.0726	Bajo	435	1 721
20	439	Santa María Tonameca	4 874	4.25	6.87	2.59	3.18	0.3934	3.5999	Medio	181	722
20	440	Santa María Totolapilla	276	6.88	9.06	3.26	1.81	0.6617	4.2196	Alto	140	553
20	441	Santa María Xadani	1 720	0.23	0.47	0.35	0.35	-1.0100	0.3568	Muy Bajo	531	2 196

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	442	Santa María Yalina	100	27.00	9.00	1.00	1.00	0.9315	4.8432	Alto	112	424
20	443	Santa María Yavesía	139	12.95	7.91	----	2.88	0.2468	3.2610	Medio	204	806
20	444	Santa María Yolotepec	117	9.40	6.84	0.85	5.98	0.5297	3.9148	Medio	160	635
20	445	Santa María Yosoyúa	335	6.57	9.55	0.30	4.18	0.2967	3.3764	Medio	195	774
20	446	Santa María Yucuhiti	1 410	19.36	21.51	1.07	3.05	1.7359	6.7019	Muy Alto	50	167
20	447	Santa María Zacatepec	3 435	20.99	16.54	1.23	8.53	2.0567	7.4433	Muy Alto	39	116
20	448	Santa María Zaniza	360	2.78	6.94	0.28	0.28	-0.4623	1.6225	Bajo	354	1 422
20	449	Santa María Zoquitlán	966	10.17	5.91	0.31	6.32	0.4146	3.6487	Medio	175	705
20	450	Santiago Amoltepec	2 398	1.84	5.05	1.29	1.29	-0.3135	1.9662	Bajo	319	1 267
20	451	Santiago Apoala	311	3.23	2.89	----	0.64	-0.7546	0.9470	Bajo	453	1 794
20	452	Santiago Apóstol	1 017	11.61	7.77	0.59	3.05	0.3247	3.4411	Medio	190	758
20	453	Santiago Astarta	1 072	2.24	0.75	0.84	2.15	-0.6115	1.2776	Bajo	409	1 612
20	454	Santiago Atitlán	725	0.97	1.66	----	0.41	-0.9621	0.4675	Muy Bajo	519	2 126
20	455	Santiago Ayuquillilla	595	8.59	7.90	0.34	5.21	0.3793	3.5671	Medio	183	730
20	456	Santiago Cacaloxtepc	438	4.57	4.79	1.14	4.11	0.0458	2.7966	Medio	236	936
20	457	Santiago Camotlán	812	3.08	5.42	0.74	3.08	-0.1663	2.3064	Medio	286	1 122
20	458	Santiago Comaltepec	307	11.73	7.17	1.63	8.79	1.1115	5.2591	Alto	94	362
20	459	Santiago Chazumba	1 429	4.63	3.57	0.84	2.52	-0.2701	2.0666	Bajo	307	1 222
20	460	Santiago Choápam	1 242	6.79	6.85	0.48	5.32	0.2715	3.3182	Medio	201	791
20	461	Santiago del Río	201	11.00	3.48	0.50	6.47	0.3309	3.4554	Medio	188	752
20	462	Santiago Huajolotitlán	1 104	15.05	11.96	2.99	9.25	1.9329	7.1572	Muy Alto	45	135
20	463	Santiago Huaquillilla	221	3.64	0.90	----	0.45	-0.8997	0.6118	Muy Bajo	501	2 023
20	464	Santiago Ihuitlán Plumas	160	1.25	3.75	0.63	0.63	-0.6441	1.2023	Bajo	417	1 648
20	465	Santiago Ixcuintepc	347	1.44	2.59	----	0.29	-0.8882	0.6384	Muy Bajo	490	1 984
20	466	Santiago Ixtayutla	2 431	5.23	4.29	0.21	1.15	-0.4735	1.5966	Bajo	358	1 431

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	467	Santiago Jamiltepec	4 447	4.85	3.53	0.88	2.03	-0.3080	1.9790	Bajo	317	1 260
20	468	Santiago Jocotepec	2 600	7.58	8.92	1.16	6.86	0.7595	4.4458	Alto	127	507
20	469	Santiago Juchitahuaca	6 627	3.68	3.62	0.39	4.15	-0.2316	2.1557	Bajo	296	1 184
20	470	Santiago Lachiguiri	1 533	0.65	0.85	0.72	0.26	-0.8949	0.6228	Muy Bajo	497	2 009
20	471	Santiago Lalopa	140	5.00	1.43	0.71	----	-0.6993	1.0748	Bajo	434	1 719
20	472	Santiago Laollaga	950	0.74	0.21	----	0.53	-1.0632	0.2339	Muy Bajo	542	2 267
20	473	Santiago Laxopa	366	1.64	2.19	0.27	1.64	-0.7088	1.0528	Bajo	437	1 735
20	474	Santiago Llano Grande	854	13.38	3.28	1.29	7.39	0.6828	4.2686	Alto	135	542
20	475	Santiago Matatlán	2 386	14.48	17.18	2.77	7.08	2.0082	7.3312	Muy Alto	41	124
20	476	Santiago Miltepec	116	5.17	1.72	----	2.59	-0.5530	1.4130	Bajo	382	1 532
20	477	Santiago Minas	341	3.24	9.68	0.88	4.40	0.3136	3.4154	Medio	193	765
20	478	Santiago Nacaltepec	619	4.37	1.62	0.65	1.46	-0.5743	1.3636	Bajo	389	1 556
20	479	Santiago Nejapilla	79	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
20	480	Santiago Nundiche	264	----	1.89	0.38	4.17	-0.5109	1.5102	Bajo	367	1 478
20	481	Santiago Nuyoó	529	2.08	2.08	0.19	2.08	-0.6699	1.1428	Bajo	422	1 680
20	482	Santiago Pinotepa Nacional	11 898	4.93	4.65	0.18	3.66	-0.2036	2.2204	Bajo	293	1 158
20	483	Santiago Suchilquitongo	2 706	2.70	1.37	0.74	2.03	-0.5819	1.3462	Bajo	392	1 566
20	484	Santiago Tamazola	1 000	18.72	10.61	0.90	10.90	1.7160	6.6559	Muy Alto	53	174
20	485	Santiago Tapextla	619	16.80	2.91	0.32	2.42	0.0722	2.8576	Medio	225	914
20	486	Villa Tejúpam de la Unión	649	1.39	0.92	----	1.08	-0.9268	0.5492	Muy Bajo	513	2 072
20	487	Santiago Tenango	490	2.04	0.20	0.41	0.61	-0.9125	0.5821	Muy Bajo	507	2 053
20	488	Santiago Tepetlapa	39	2.56	----	----	----	-1.0569	0.2486	Muy Bajo	541	2 254
20	489	Santiago Tetepec	1 103	6.08	8.01	0.45	2.63	0.0368	2.7758	Medio	238	942
20	490	Santiago Texcalcingo	716	0.84	0.28	----	----	-1.1093	0.1274	Muy Bajo	551	2 346

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	491	Santiago Textitlán	749	1.34	6.16	0.67	1.74	-0.3421	1.9001	Bajo	328	1 299
20	492	Santiago Tilantongo	892	1.23	1.23	0.34	0.22	-0.9287	0.5448	Muy Bajo	514	2 074
20	493	Santiago Tillo	181	3.87	1.67	----	1.10	-0.7671	0.9182	Bajo	457	1 816
20	494	Santiago Tlazoyaltepec	953	6.83	3.68	0.74	2.94	-0.1477	2.3493	Medio	280	1 101
20	495	Santiago Xanica	668	0.15	1.50	----	----	-1.0510	0.2622	Muy Bajo	538	2 247
20	496	Santiago Xiacuí	580	3.98	1.03	----	4.14	-0.4897	1.5592	Bajo	360	1 453
20	497	Santiago Yaitepec	709	15.51	27.68	3.53	5.22	2.7717	9.0955	Muy Alto	13	39
20	498	Santiago Yaveo	1 534	3.80	2.35	0.65	5.87	-0.0814	2.5026	Medio	260	1 034
20	499	Santiago Yolomécatl	512	2.94	1.95	0.39	3.71	-0.4287	1.7000	Bajo	344	1 386
20	500	Santiago Yosondúa	2 299	4.78	5.65	1.17	3.44	0.0530	2.8132	Medio	232	930
20	501	Santiago Yucuyachi	294	24.66	5.82	1.37	10.92	1.7252	6.6773	Muy Alto	52	171
20	502	Santiago Zacatepec	1 474	0.27	0.27	----	----	-1.1336	0.0712	Muy Bajo	556	2 390
20	503	Santiago Zochila	96	14.58	3.13	1.04	1.04	0.0035	2.6988	Medio	241	960
20	504	Nuevo Zoquiápam	375	21.87	18.40	2.13	12.53	2.8409	9.2554	Muy Alto	9	33
20	505	Santo Domingo Ingenio	2 334	2.24	0.47	0.34	1.16	-0.8422	0.7447	Muy Bajo	477	1 919
20	506	Santo Domingo Albarradas	202	1.98	13.93	1.49	3.96	0.6507	4.1944	Alto	142	558
20	507	Santo Domingo Armenta	797	22.46	5.03	1.01	4.39	0.8139	4.5715	Alto	123	482
20	508	Santo Domingo Chihuitán	477	10.29	1.05	----	0.21	-0.6356	1.2220	Bajo	413	1 634
20	509	Santo Domingo de Morelos	2 050	4.83	18.08	1.61	3.02	0.9954	4.9908	Alto	109	400
20	510	Santo Domingo Ixcatlán	244	2.46	4.51	0.41	2.05	-0.4360	1.6833	Bajo	346	1 391
20	511	Santo Domingo Nuxaá	756	0.66	0.40	----	0.53	-1.0527	0.2581	Muy Bajo	539	2 250
20	512	Santo Domingo Ozolotepec	193	10.88	10.36	0.52	3.11	0.4706	3.7781	Medio	169	673
20	513	Santo Domingo Petapa	2 157	2.78	3.89	0.14	2.64	-0.4622	1.6227	Bajo	353	1 421
20	514	Santo Domingo Roayaga	252	5.56	4.37	1.59	2.38	-0.0291	2.6236	Medio	247	987

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	515	Santo Domingo Tehuantepec	15 558	3.57	2.11	0.52	1.57	-0.5874	1.3334	Bajo	399	1 578
20	516	Santo Domingo Teojomulco	1 005	7.56	9.55	1.09	6.57	0.7595	4.4458	Alto	128	508
20	517	Santo Domingo Tepuxtepec	1 082	2.31	4.17	0.46	3.23	-0.3310	1.9260	Bajo	325	1 286
20	518	Santo Domingo Tlatayápam	51	3.92	1.96	1.96	----	-0.4392	1.6759	Bajo	347	1 394
20	519	Santo Domingo Tomaltepec	769	13.19	10.81	2.21	8.46	1.5240	6.2122	Alto	62	226
20	520	Santo Domingo Tonalá	1 663	24.38	16.80	3.43	9.50	2.7923	9.1430	Muy Alto	12	37
20	521	Santo Domingo Tonaltepec	86	1.16	2.33	1.16	1.16	-0.5780	1.3551	Bajo	391	1 564
20	522	Santo Domingo Xagacía	332	4.82	0.90	0.30	0.30	-0.8014	0.8388	Muy Bajo	467	1 857
20	523	Santo Domingo Yanhuitlán	453	4.86	1.32	0.44	1.55	-0.6093	1.2829	Bajo	408	1 609
20	524	Santo Domingo Yodohino	120	12.50	11.67	----	3.33	0.5443	3.9484	Medio	157	626
20	525	Santo Domingo Zanatepec	3 168	1.39	----	0.13	0.76	-0.9996	0.3809	Muy Bajo	524	2 178
20	526	Santos Reyes Nopala	3 509	4.96	7.61	1.31	3.77	0.2643	3.3015	Medio	202	795
20	527	Santos Reyes Pápalo	585	1.88	2.56	----	----	-0.9019	0.6066	Muy Bajo	502	2 027
20	528	Santos Reyes Tepejillo	338	18.99	14.54	0.89	12.43	2.1663	7.6965	Muy Alto	34	98
20	529	Santos Reyes Yucuná	185	1.08	1.62	----	0.54	-0.9464	0.5039	Muy Bajo	515	2 103
20	530	Santo Tomás Jalieza	807	5.95	6.08	1.24	5.95	0.4097	3.6374	Medio	177	713
20	531	Santo Tomás Mazaltepec	588	7.48	5.95	0.68	4.76	0.2205	3.2003	Medio	207	818
20	532	Santo Tomás Ocotepc	903	7.20	7.64	0.22	1.99	-0.0592	2.5539	Medio	253	1 011
20	533	Santo Tomás Tamazulapan	540	2.59	2.41	1.48	3.52	-0.1960	2.2379	Bajo	289	1 146
20	534	San Vicente Coatlán	879	13.47	13.90	2.39	6.26	1.5645	6.3060	Alto	59	204
20	535	San Vicente Lachixío	560	6.63	19.68	0.72	6.44	1.3505	5.8114	Alto	71	271
20	536	San Vicente Nuñú	167	3.03	1.20	----	0.60	-0.8888	0.6368	Muy Bajo	491	1 988
20	537	Silacayoápam	2 031	26.10	9.91	1.18	11.96	2.1476	7.6532	Muy Alto	36	100
20	538	Sitio de Xitlapehua	169	8.28	8.88	0.59	5.33	0.5034	3.8540	Medio	164	652

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	539	Soledad Etla	1 190	2.19	1.43	0.34	2.02	-0.6867	1.1038	Bajo	429	1 704
20	540	Villa de Tamazulápam del Progreso	1 616	4.33	2.60	1.61	2.60	-0.1793	2.2764	Bajo	287	1 128
20	541	Tanetze de Zaragoza	523	3.08	3.06	0.57	3.25	-0.3527	1.8758	Bajo	329	1 309
20	542	Taniche	198	13.64	10.61	0.51	7.07	1.0161	5.0387	Alto	105	392
20	543	Tataltepec de Valdés	1 295	2.94	7.19	0.39	2.93	-0.1365	2.3754	Medio	274	1 090
20	544	Teococuilco de Marcos Pérez	308	16.23	21.43	0.97	8.77	2.1779	7.7233	Muy Alto	33	95
20	545	Teotitlán de Flores Magón	2 489	2.05	1.33	0.24	0.92	-0.8348	0.7616	Muy Bajo	472	1 901
20	546	Teotitlán del Valle	1 626	4.87	3.75	1.78	3.81	0.0906	2.9001	Medio	219	899
20	547	Teotongo	296	9.12	3.05	1.02	3.04	-0.0267	2.6291	Medio	246	983
20	548	Tepelmeme Villa de Morelos	513	6.48	2.54	----	0.97	-0.6086	1.2844	Bajo	407	1 608
20	549	Tezoatlán de Segura y Luna	2 982	20.59	14.99	3.19	8.98	2.3961	8.2275	Muy Alto	22	63
20	550	San Jerónimo Tlacoahuaya	1 268	11.12	4.74	0.95	4.50	0.3160	3.4209	Medio	192	764
20	551	Tlacolula de Matamoros	4 769	10.00	5.39	1.78	4.22	0.4653	3.7658	Medio	170	676
20	552	Tlacotepec Plumas	162	1.85	----	----	----	-1.0867	0.1795	Muy Bajo	546	2 307
20	553	Tlaxiácat de Cabrera	1 967	4.79	5.13	0.92	2.59	-0.1282	2.3945	Medio	270	1 082
20	554	Totontepec Villa de Morelos	1 365	1.90	3.66	0.29	2.56	-0.4908	1.5567	Bajo	361	1 455
20	555	Trinidad Zaachila	674	5.34	4.60	1.04	2.37	-0.1397	2.3680	Medio	276	1 095
20	556	La Trinidad Vista Hermosa	78	2.56	3.85	2.56	----	-0.2318	2.1550	Bajo	297	1 185
20	557	Unión Hidalgo	3 452	0.93	0.12	----	1.16	-0.9958	0.3897	Muy Bajo	523	2 174
20	558	Valerio Trujano	398	4.77	4.02	1.01	2.51	-0.1976	2.2341	Bajo	290	1 149
20	559	San Juan Bautista Valle Nacional	5 288	8.50	7.36	0.66	5.28	0.4142	3.6478	Medio	176	706
20	560	Villa Díaz Ordaz	1 540	17.96	14.22	0.52	3.83	1.1195	5.2777	Alto	92	359

Continúa...

Cuadro B.20. Oaxaca: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
20	561	Yaxe	690	6.53	6.52	3.19	5.94	0.8828	4.7307	Alto	116	445
20	562	Magdalena Yodocono de Porfirio Díaz	379	1.32	1.06	----	0.26	-1.0059	0.3663	Muy Bajo	528	2 187
20	563	Yogana	338	18.93	5.62	----	10.95	1.1797	5.4168	Alto	87	336
20	564	Yutanduchi de Guerrero	386	0.27	0.52	0.26	0.52	-1.0061	0.3658	Muy Bajo	529	2 188
20	565	Villa de Zaachila	7 806	4.38	3.85	0.85	4.23	-0.0805	2.5048	Medio	259	1 033
20	566	San Mateo Yucutindó	706	1.70	1.84	0.28	0.57	-0.8407	0.7482	Muy Bajo	475	1 917
20	567	Zapotitlán Lagunas	804	9.46	14.09	1.00	3.98	0.8720	4.7057	Alto	118	453
20	568	Zapotitlán Palmas	377	16.71	13.00	1.33	14.36	2.2566	7.9053	Muy Alto	26	81
20	569	Santa Inés de Zaragoza	491	2.86	3.46	----	0.82	-0.7110	1.0478	Bajo	439	1 738
20	570	Zimatlán de Álvarez	4 178	9.44	5.19	1.75	5.73	0.5786	4.0277	Alto	153	609

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

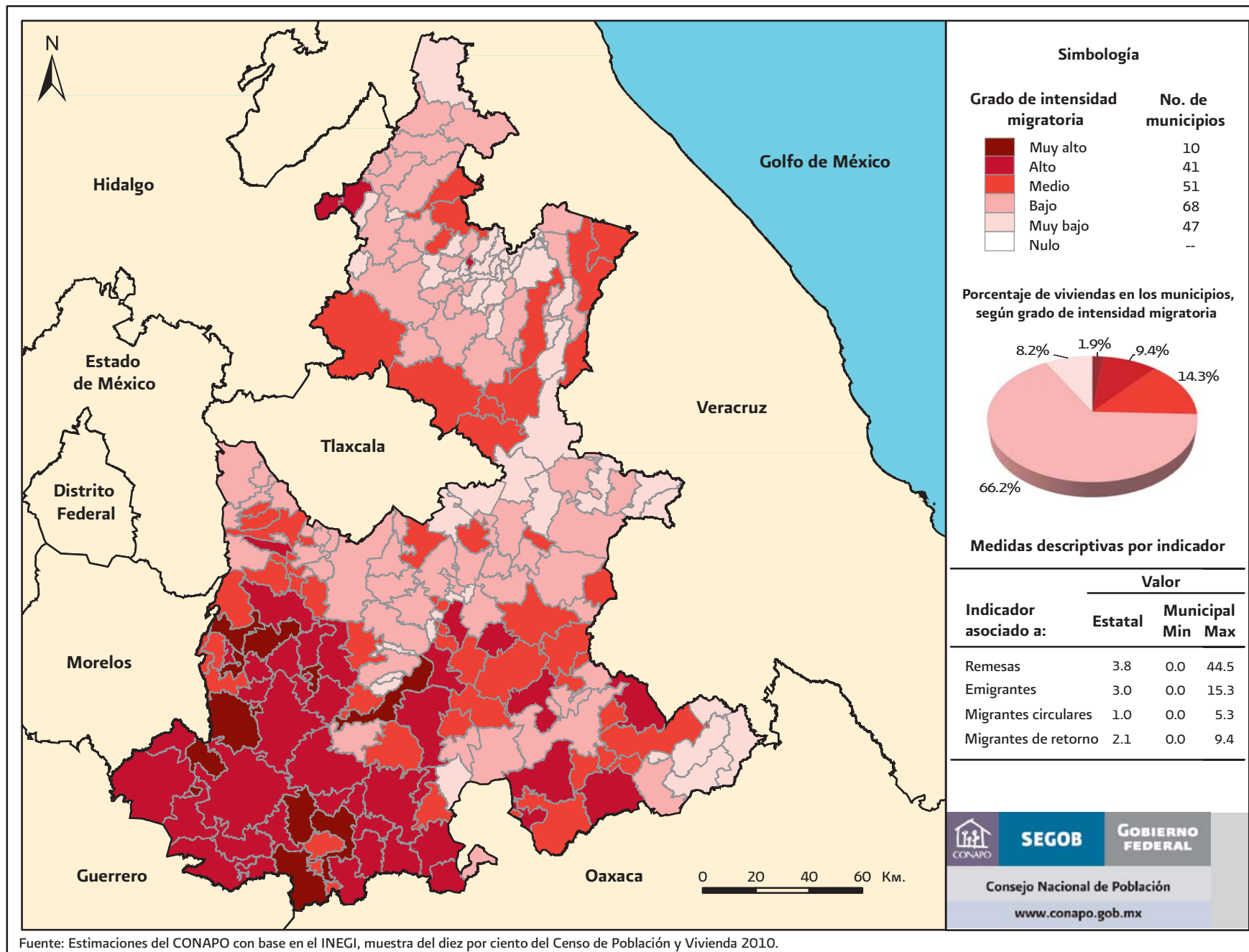
3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa cinco.

-- Indica cero.

n.a. No aplica incluirlo en el ordenamiento por tener intensidad migratoria nula.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.21. Puebla: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.21. Puebla: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
21		Puebla	1 383 205	3.80	3.04	1.05	2.08	0.1127	1.9837	Medio		15
21	001	Acajete	11 896	6.27	3.56	1.62	4.58	0.1818	3.1109	Medio	76	839
21	002	Acateno	2 107	6.32	3.99	1.00	2.28	-0.1606	2.3196	Medio	102	1 111
21	003	Acatlán	8 192	19.26	6.62	1.45	6.21	1.0800	5.1864	Alto	27	373
21	004	Acatzingo	10 748	2.45	3.28	1.00	1.48	-0.4562	1.6365	Bajo	136	1 413
21	005	Acteopan	763	7.60	12.34	0.92	3.15	0.5640	3.9939	Medio	53	617
21	006	Ahuacatlán	3 174	0.13	3.21	----	----	-0.9292	0.5436	Muy Bajo	197	2 075
21	007	Ahuatlán	829	15.68	8.00	0.73	3.98	0.6391	4.1676	Alto	48	564
21	008	Ahuazotepic	2 649	1.47	1.09	0.26	1.25	-0.8369	0.7569	Muy Bajo	179	1 909
21	009	Ahuehuetitla	532	29.81	3.95	0.19	4.52	0.8827	4.7305	Alto	34	446
21	010	Ajalpan	12 257	4.82	7.40	0.86	2.47	0.0120	2.7184	Medio	87	956
21	011	Albino Zertuche	430	16.74	10.23	0.47	4.88	0.8819	4.7287	Alto	35	447
21	012	Aljojuca	1 642	6.70	3.53	1.83	4.51	0.2336	3.2304	Medio	70	814
21	013	Altepexi	3 912	3.17	3.83	2.56	2.81	0.0858	2.8890	Medio	78	902
21	014	Amixtlán	983	1.63	7.12	1.12	0.71	-0.2718	2.0626	Bajo	115	1 223
21	015	Amozoc	22 203	1.34	0.94	0.80	1.03	-0.7607	0.9330	Bajo	166	1 808
21	016	Aquixtla	1 885	3.18	3.35	1.43	2.28	-0.2446	2.1255	Bajo	112	1 196
21	017	Atempan	5 533	0.51	1.75	0.20	0.29	-0.9448	0.5076	Muy Bajo	198	2 100
21	018	Atexcal	982	2.34	3.26	1.02	2.24	-0.3792	1.8144	Bajo	126	1 340
21	019	Atlixco	31 658	10.63	5.50	2.05	5.75	0.7170	4.3474	Alto	45	524
21	020	Atoyatempan	1 774	0.90	1.80	0.23	1.24	-0.8190	0.7981	Muy Bajo	174	1 884
21	021	Atzala	295	21.02	12.54	3.05	6.78	1.9797	7.2652	Muy Alto	4	128
21	022	Atzitzihuacán	2 559	19.95	15.26	1.53	6.10	1.7315	6.6918	Muy Alto	8	169
21	023	Atzitzintla	1 623	4.37	5.80	1.36	4.68	0.2160	3.1898	Medio	71	823

Continúa...

Cuadro B.21. Puebla: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
21	024	Axutla	254	44.49	5.91	0.79	9.45	2.2838	7.9680	Muy Alto	1	76
21	025	Ayotoxco de Guerrero	1 936	3.67	3.67	1.55	1.65	-0.2425	2.1305	Bajo	111	1 195
21	026	Calpan	3 168	6.45	5.94	1.90	6.19	0.5864	4.0458	Alto	51	604
21	027	Caltepec	985	3.65	5.09	1.22	2.44	-0.1299	2.3905	Medio	101	1 086
21	028	Camocuaatla	607	----	0.49	----	----	-1.1291	0.0817	Muy Bajo	214	2 381
21	029	Caxhuacan	894	0.89	0.34	0.11	0.22	-1.0554	0.2518	Muy Bajo	206	2 252
21	030	Coatepec	197	6.09	13.71	1.52	8.12	1.2499	5.5788	Alto	23	310
21	031	Coatzingo	784	26.66	2.17	0.64	3.06	0.5667	4.0002	Medio	52	616
21	032	Cohetzala	307	35.50	4.23	0.98	6.84	1.5546	6.2831	Alto	15	212
21	033	Cohuecan	1 079	5.47	7.61	1.30	4.08	0.3160	3.4210	Medio	64	763
21	034	Coronango	7 579	5.37	4.27	0.96	2.26	-0.1907	2.2502	Bajo	104	1 142
21	035	Coxcatlán	4 685	3.63	3.74	1.05	1.71	-0.3416	1.9013	Bajo	121	1 298
21	036	Coyomeapan	3 082	0.62	2.27	0.29	0.42	-0.8692	0.6823	Muy Bajo	185	1 962
21	037	Coyotepec	690	4.93	2.17	1.16	2.03	-0.3406	1.9038	Bajo	120	1 297
21	038	Cuapiaxtla de Madero	1 674	0.72	0.42	0.24	0.72	-0.9780	0.4308	Muy Bajo	201	2 155
21	039	Cuautempan	2 512	0.32	1.91	1.07	1.35	-0.6419	1.2075	Bajo	152	1 646
21	040	Cuautinchán	2 387	1.72	2.73	0.50	1.21	-0.6621	1.1608	Bajo	155	1 672
21	041	Cuautlancingo	20 219	2.69	1.60	0.77	1.86	-0.5779	1.3554	Bajo	147	1 563
21	042	Cuayuca de Andrade	799	7.07	3.38	0.75	2.50	-0.2021	2.2238	Bajo	106	1 154
21	043	Cuetzalan del Progreso	10 253	0.58	0.77	0.26	0.63	-0.9618	0.4682	Muy Bajo	200	2 125
21	044	Cuyoaco	3 602	2.86	5.75	2.67	3.14	0.2682	3.3105	Medio	67	793
21	045	Chalchicomula de Sesma	10 312	2.64	3.83	0.76	1.91	-0.4170	1.7272	Bajo	129	1 372
21	046	Chapulco	1 618	2.84	5.07	1.61	2.10	-0.1177	2.4188	Medio	98	1 064
21	047	Chiautla	4 669	18.69	6.62	0.86	6.75	0.9848	4.9663	Alto	29	405

Continúa...

Cuadro B.21. Puebla: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
21	048	Chiutzingo	4 095	8.23	6.06	0.98	2.08	0.0412	2.7860	Medio	81	937
21	049	Chiconcuaula	3 391	0.98	2.27	1.36	1.09	-0.5557	1.4067	Bajo	145	1 536
21	050	Chichiquila	4 401	0.39	1.39	0.66	0.66	-0.8387	0.7527	Muy Bajo	182	1 912
21	051	Chietla	8 946	20.74	8.98	3.40	9.13	2.0349	7.3928	Muy Alto	3	119
21	052	Chigmecatitlán	364	0.83	0.27	----	----	-1.1099	0.1260	Muy Bajo	213	2 348
21	053	Chignahuapan	13 434	3.22	4.10	2.06	2.66	-0.0142	2.6579	Medio	91	975
21	054	Chignautla	6 160	0.16	0.73	0.65	1.38	-0.8213	0.7929	Muy Bajo	175	1 888
21	055	Chila	983	16.82	10.24	0.61	5.39	0.9705	4.9333	Alto	31	410
21	056	Chila de la Sal	355	21.47	10.76	0.28	2.82	0.8626	4.6839	Alto	37	459
21	057	Honey	1 859	8.02	8.83	3.98	7.65	1.4601	6.0646	Alto	19	241
21	058	Chilchotla	3 734	1.90	3.06	0.40	0.91	-0.6840	1.1103	Bajo	157	1 698
21	059	Chinantla	646	29.02	3.41	0.46	7.89	1.2237	5.5185	Alto	24	317
21	060	Domingo Arenas	1 871	3.15	3.69	0.86	1.98	-0.3776	1.8183	Bajo	125	1 338
21	061	Eloxochitlán	2 706	0.59	1.59	0.41	0.55	-0.8805	0.6560	Muy Bajo	187	1 977
21	062	Epatlán	1 184	19.34	9.72	1.69	8.19	1.5638	6.3043	Alto	12	207
21	063	Esperanza	3 306	1.46	3.69	1.18	3.24	-0.2470	2.1199	Bajo	113	1 201
21	064	Francisco Z. Mena	4 086	0.74	0.54	----	0.73	-1.0180	0.3383	Muy Bajo	204	2 206
21	065	General Felipe Ángeles	4 265	0.59	1.29	1.06	0.59	-0.7596	0.9355	Bajo	164	1 805
21	066	Guadalupe	1 592	37.02	8.74	0.19	3.02	1.3706	5.8579	Alto	20	265
21	067	Guadalupe Victoria	4 001	1.83	1.52	0.57	0.90	-0.7609	0.9324	Bajo	167	1 809
21	068	Hermenegildo Galeana	2 091	1.73	1.72	0.57	1.15	-0.7251	1.0153	Bajo	161	1 756
21	069	Huaquechula	6 052	19.73	13.98	2.04	6.99	1.8329	6.9260	Muy Alto	6	153
21	070	Huatlatlauca	1 629	1.97	1.84	0.49	1.35	-0.7032	1.0659	Bajo	159	1 726
21	071	Huauchinango	23 214	1.31	2.49	1.04	1.54	-0.5462	1.4286	Bajo	144	1 525
21	072	Huehuetla	3 355	0.21	0.18	----	0.06	-1.1366	0.0643	Muy Bajo	216	2 396
21	073	Huehuetlán el Chico	2 243	25.89	8.78	1.74	9.23	1.8906	7.0594	Muy Alto	5	140

Continúa...

Cuadro B.21. Puebla: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
21	074	Huejotzingo	13 735	3.54	3.67	1.63	3.29	-0.0580	2.5566	Medio	93	1 010
21	075	Hueyapan	2 566	0.47	0.97	0.27	0.94	-0.9184	0.5685	Muy Bajo	196	2 063
21	076	Hueytamalco	7 000	4.00	6.21	2.20	1.90	0.1189	2.9654	Medio	77	882
21	077	Hueytlalpan	1 245	0.80	0.72	0.08	----	-1.0617	0.2373	Muy Bajo	208	2 262
21	078	Huitzilán de Serdán	3 071	----	0.29	----	0.49	-1.0922	0.1668	Muy Bajo	211	2 318
21	079	Huitziltepec	1 269	4.18	3.47	1.34	4.96	0.0667	2.8449	Medio	80	920
21	080	Atlequizayan	658	0.30	0.46	----	0.15	-1.1031	0.1417	Muy Bajo	212	2 335
21	081	Ixcamilpa de Guerrero	903	37.72	7.20	0.22	5.55	1.5624	6.3011	Alto	14	209
21	082	Ixcaquixtla	1 929	8.30	3.53	2.38	5.29	0.5018	3.8502	Medio	55	655
21	083	Ixtacamaxtitlán	6 464	5.74	4.80	1.58	2.59	0.0294	2.7586	Medio	85	948
21	084	Ixtepec	1 516	----	----	0.13	----	-1.1361	0.0654	Muy Bajo	215	2 393
21	085	Izúcar de Matamoros	16 726	10.79	5.97	1.95	6.11	0.7736	4.4782	Alto	39	499
21	086	Jalpan	3 283	1.35	2.26	1.68	2.10	-0.3663	1.8443	Bajo	124	1 329
21	087	Jolalpan	3 013	10.84	9.33	2.26	7.90	1.2705	5.6266	Alto	22	301
21	088	Jonotla	1 176	0.94	1.36	0.43	0.94	-0.8386	0.7529	Muy Bajo	180	1 910
21	089	Jopala	2 822	2.77	5.39	2.27	4.11	0.2553	3.2806	Medio	69	801
21	090	Juan C. Bonilla	3 911	3.97	4.09	2.30	3.96	0.2037	3.1614	Medio	73	830
21	091	Juan Galindo	2 322	0.90	0.78	0.39	0.78	-0.9066	0.5957	Muy Bajo	191	2 041
21	092	Juan N. Méndez	1 621	2.96	4.94	1.48	2.47	-0.1099	2.4367	Medio	97	1 058
21	093	Lafragua	1 668	1.45	1.20	0.36	0.60	-0.8780	0.6619	Muy Bajo	186	1 972
21	094	Libres	6 771	2.43	5.11	1.69	3.11	-0.0098	2.6680	Medio	90	973
21	095	La Magdalena Tlatlauquitepec	122	0.83	----	----	1.65	-0.9565	0.4805	Muy Bajo	199	2 115
21	096	Mazapiltepec de Juárez	600	2.17	2.17	0.84	2.33	-0.4941	1.5490	Bajo	139	1 459
21	097	Mixtla	470	7.25	4.04	0.43	3.40	-0.1229	2.4067	Medio	100	1 072
21	098	Molcaxac	1 562	15.40	4.61	1.79	5.40	0.7619	4.4513	Alto	43	506

Continúa...

Cuadro B.21. Puebla: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
21	099	Cañada Morelos	4 549	3.87	6.80	1.61	4.25	0.2739	3.3237	Medio	66	787
21	100	Naupan	1 887	0.85	0.95	0.26	0.90	-0.9090	0.5901	Muy Bajo	194	2 045
21	101	Nauzontla	956	2.31	2.20	1.26	2.30	-0.4001	1.7662	Bajo	128	1 359
21	102	Nealtican	2 546	4.01	5.62	1.34	3.30	0.0378	2.7780	Medio	82	938
21	103	Nicolás Bravo	1 486	1.82	2.76	0.61	1.48	-0.6053	1.2921	Bajo	151	1 601
21	104	Nopalucan	6 124	1.65	1.18	0.56	0.51	-0.8387	0.7528	Muy Bajo	181	1 911
21	105	Ocoatepec	1 203	4.74	4.16	1.75	3.08	0.0292	2.7582	Medio	86	949
21	106	Ocoyucan	5 386	5.62	4.65	2.21	5.95	0.5025	3.8518	Medio	54	654
21	107	Olintla	2 142	0.28	0.09	----	----	-1.1460	0.0426	Muy Bajo	217	2 417
21	108	Oriental	3 474	0.55	0.35	0.23	0.58	-1.0070	0.3637	Muy Bajo	203	2 192
21	109	Pahuatlán	4 594	9.35	7.74	1.74	5.81	0.7645	4.4572	Alto	42	505
21	110	Palmar de Bravo	9 013	3.42	3.94	1.96	3.33	0.0309	2.7622	Medio	84	946
21	111	Pantepec	4 362	1.61	1.49	0.44	1.17	-0.7744	0.9013	Bajo	168	1 826
21	112	Petlalcingo	2 547	13.44	12.21	1.06	5.18	1.0439	5.1030	Alto	28	382
21	113	Pixtla	1 354	30.92	10.50	0.15	7.54	1.7068	6.6346	Muy Alto	10	177
21	114	Puebla	404 648	1.82	1.05	0.65	0.83	-0.7867	0.8730	Bajo	170	1 841
21	115	Quecholac	10 347	1.56	2.67	1.03	2.20	-0.4553	1.6386	Bajo	134	1 410
21	116	Quimixtlán	3 670	0.84	2.75	0.11	1.06	-0.7973	0.8484	Muy Bajo	172	1 850
21	117	Rafael Lara Grajales	2 992	1.47	1.07	0.40	1.34	-0.8000	0.8422	Muy Bajo	173	1 855
21	118	Los Reyes de Juárez	5 470	1.65	3.14	0.80	1.83	-0.5061	1.5212	Bajo	141	1 469
21	119	San Andrés Cholula	21 816	1.10	1.87	0.88	0.88	-0.7034	1.0654	Bajo	160	1 727
21	120	San Antonio Cañada	1 052	2.57	4.94	2.00	1.90	-0.0755	2.5162	Medio	94	1 026
21	121	San Diego la Mesa Tochimiltzingo	279	10.43	7.55	2.52	5.38	0.9173	4.8103	Alto	32	430
21	122	San Felipe Teotlalcingo	2 164	4.59	6.89	0.93	3.37	0.0734	2.8604	Medio	79	912

Continúa...

Cuadro B.21. Puebla: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
21	123	San Felipe Tepatlán	1 006	1.00	1.89	0.60	0.30	-0.8284	0.7765	Muy Bajo	177	1 894
21	124	San Gabriel Chilac	3 495	6.88	5.58	1.43	5.15	0.3700	3.5456	Medio	61	734
21	125	San Gregorio Atzompa	2 048	2.98	2.00	0.44	1.07	-0.6893	1.0980	Bajo	158	1 707
21	126	San Jerónimo Tecuanipan	1 248	7.87	5.61	1.36	3.13	0.1877	3.1243	Medio	75	836
21	127	San Jerónimo Xayacatlán	1 100	16.11	5.82	0.18	5.00	0.4911	3.8256	Medio	56	659
21	128	San José Chiapa	1 830	1.09	1.20	----	0.44	-0.9867	0.4108	Muy Bajo	202	2 159
21	129	San José Miahuatlán	3 260	6.64	11.13	5.34	2.70	1.3384	5.7835	Alto	21	273
21	130	San Juan Atenco	880	6.83	2.73	0.80	2.16	-0.2853	2.0314	Bajo	116	1 233
21	131	San Juan Atzompa	225	2.22	1.78	----	0.89	-0.8508	0.7247	Muy Bajo	184	1 932
21	132	San Martín Texmelucan	32 264	2.12	1.60	1.29	1.59	-0.5177	1.4944	Bajo	142	1 484
21	133	San Martín Totoltepec	165	23.31	12.12	----	7.93	1.5119	6.1844	Alto	17	232
21	134	San Matías Tlalancaleca	4 498	4.23	2.99	1.56	2.25	-0.2034	2.2208	Bajo	107	1 157
21	135	San Miguel Ixitlán	208	1.92	2.40	----	1.44	-0.7605	0.9333	Bajo	165	1 807
21	136	San Miguel Xoxtla	2 481	2.42	1.81	1.21	0.73	-0.5977	1.3095	Bajo	149	1 591
21	137	San Nicolás Buenos Aires	1 716	0.58	1.17	0.58	1.05	-0.8216	0.7921	Muy Bajo	176	1 889
21	138	San Nicolás de los Ranchos	2 460	4.97	4.02	0.24	1.59	-0.4494	1.6522	Bajo	132	1 403
21	139	San Pablo Anicano	858	14.87	8.28	1.05	6.64	0.9739	4.9411	Alto	30	409
21	140	San Pedro Cholula	30 638	5.10	2.63	0.65	1.16	-0.5001	1.5351	Bajo	140	1 465
21	141	San Pedro Yeloixtlahuaca	856	15.30	7.71	1.40	4.80	0.8326	4.6147	Alto	38	471
21	142	San Salvador el Seco	6 069	1.49	2.55	1.05	1.50	-0.5359	1.4524	Bajo	143	1 514
21	143	San Salvador el Verde	6 498	2.49	4.65	1.45	1.80	-0.2282	2.1633	Bajo	109	1 181
21	144	San Salvador Huixcolotla	2 653	0.23	----	0.23	0.57	-1.0472	0.2709	Muy Bajo	205	2 241
21	145	San Sebastián Tlacotepec	2 914	0.34	0.45	0.07	0.41	-1.0602	0.2409	Muy Bajo	207	2 261
21	146	Santa Catarina Tlaltempan	290	3.11	0.34	0.34	0.34	-0.8990	0.6133	Muy Bajo	189	2 021
21	147	Santa Inés Ahuatempan	1 600	9.51	7.14	1.75	3.13	0.4495	3.7294	Medio	57	684

Continúa...

Cuadro B.21. Puebla: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
21	148	Santa Isabel Cholula	1 805	5.10	6.39	0.44	4.16	0.0374	2.7771	Medio	83	940
21	149	Santiago Miahuatlán	4 474	3.73	2.50	2.10	1.81	-0.1884	2.2553	Bajo	103	1 139
21	150	Huehuetlán el Grande	1 798	8.02	4.56	0.22	4.34	0.0008	2.6925	Medio	88	963
21	151	Santo Tomás Hueyotlipan	1 624	5.42	6.03	0.37	4.06	-0.0000	2.6907	Medio	89	964
21	152	Soltepec	2 319	5.65	6.17	1.42	5.56	0.4021	3.6199	Medio	60	717
21	153	Tecali de Herrera	5 049	2.37	2.60	1.33	3.21	-0.2573	2.0962	Bajo	114	1 210
21	154	Tecamachalco	15 402	2.04	3.10	0.66	2.49	-0.4547	1.6400	Bajo	133	1 409
21	155	Tecomatlán	1 679	15.18	4.76	0.42	3.46	0.2658	3.3050	Medio	68	794
21	156	Tehuacán	64 905	3.03	4.11	0.90	2.31	-0.3081	1.9788	Bajo	119	1 261
21	157	Tehuizingo	2 832	33.52	5.24	1.13	5.80	1.4677	6.0823	Alto	18	238
21	158	Tenampulco	1 972	4.27	4.58	1.22	0.91	-0.3000	1.9975	Bajo	118	1 248
21	159	Teopantlán	1 072	18.60	14.61	1.50	5.41	1.5495	6.2711	Alto	16	215
21	160	Teotlalco	755	22.38	5.71	1.20	6.89	1.1615	5.3747	Alto	26	343
21	161	Tepanco de López	4 454	5.59	8.14	1.57	5.71	0.5882	4.0500	Alto	50	603
21	162	Tepango de Rodríguez	963	1.14	2.28	----	0.52	-0.8985	0.6145	Muy Bajo	188	2 018
21	163	Tepatlatxco de Hidalgo	3 383	2.84	1.91	1.79	2.72	-0.2408	2.1343	Bajo	110	1 193
21	164	Tepeaca	17 113	3.93	2.58	1.29	1.78	-0.3518	1.8777	Bajo	123	1 308
21	165	Tepemaxalco	236	14.83	12.71	1.69	4.66	1.2194	5.5085	Alto	25	318
21	166	Tepeojuma	2 148	17.32	13.97	1.40	6.70	1.5638	6.3043	Alto	13	208
21	167	Tepetzintla	2 349	1.02	3.92	0.17	0.26	-0.7780	0.8930	Bajo	169	1 833
21	168	Tepexco	1 422	10.30	6.90	0.85	3.66	0.3259	3.4438	Medio	63	757
21	169	Tepexi de Rodríguez	5 224	9.35	6.82	1.82	4.65	0.5946	4.0648	Alto	49	598
21	170	Tepeyahualco	4 010	0.95	0.75	0.72	0.07	-0.9082	0.5920	Muy Bajo	193	2 043
21	171	Tepeyahualco de Cuahtémoc	840	2.26	3.93	1.43	3.45	-0.1202	2.4130	Medio	99	1 067

Continúa...

Cuadro B.21. Puebla: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
21	172	Tetela de Ocampo	6 625	2.99	2.72	0.91	1.65	-0.4776	1.5870	Bajo	138	1 438
21	173	Teteles de Avila Castillo	1 572	2.04	2.93	1.40	1.27	-0.4361	1.6830	Bajo	131	1 392
21	174	Teziutlán	23 128	2.63	2.50	0.73	0.70	-0.6442	1.2020	Bajo	153	1 649
21	175	Tianguismanalco	2 339	7.17	8.49	1.16	4.20	0.4318	3.6884	Medio	59	697
21	176	Tilapa	2 112	14.90	8.07	1.09	4.17	0.7094	4.3299	Alto	46	529
21	177	Tlacotepec de Benito Juárez	10 535	4.91	4.44	2.45	4.43	0.3491	3.4975	Medio	62	745
21	178	Tlacuilotepec	4 063	0.94	1.43	1.82	1.92	-0.4310	1.6948	Bajo	130	1 389
21	179	Tlachichuca	6 655	1.16	2.81	1.40	2.10	-0.3946	1.7788	Bajo	127	1 354
21	180	Tlahuapan	8 079	3.07	4.26	1.42	1.31	-0.2878	2.0257	Bajo	117	1 238
21	181	Tlaltenango	1 654	2.55	1.45	0.85	3.02	-0.4554	1.6384	Bajo	135	1 411
21	182	Tlanepantla	948	1.27	1.69	0.42	1.06	-0.7894	0.8667	Muy Bajo	171	1 844
21	183	Tlaola	4 384	2.45	4.13	0.55	0.78	-0.5674	1.3796	Bajo	146	1 544
21	184	Tlapacoya	1 737	0.87	5.53	1.55	2.94	-0.0914	2.4795	Medio	96	1 043
21	185	Tlapanalá	2 106	18.57	11.26	2.00	7.64	1.6512	6.5063	Alto	11	188
21	186	Tlatlauquitepec	12 632	3.61	4.65	2.89	3.48	0.3041	3.3935	Medio	65	768
21	187	Tlaxco	1 403	1.43	1.43	0.71	1.92	-0.6480	1.1934	Bajo	154	1 654
21	188	Tochimilco	4 065	10.77	8.59	0.47	4.13	0.4361	3.6985	Medio	58	693
21	189	Tochtepec	4 298	9.43	8.44	2.17	4.51	0.7734	4.4779	Alto	40	500
21	190	Totoltepec de Guerrero	362	2.49	0.83	----	0.83	-0.9137	0.5795	Muy Bajo	195	2 056
21	191	Tulcingo	2 540	31.51	11.21	1.78	7.33	2.1087	7.5633	Muy Alto	2	105
21	192	Tuzamapan de Galeana	1 260	2.70	1.11	----	0.63	-0.9052	0.5991	Muy Bajo	190	2 034
21	193	Tzicatlacoyan	1 682	3.27	5.35	1.49	1.07	-0.2135	2.1974	Bajo	108	1 172
21	194	Venustiano Carranza	6 738	2.96	2.23	0.53	1.60	-0.5980	1.3088	Bajo	150	1 592
21	195	Vicente Guerrero	5 125	6.22	12.45	0.96	5.50	0.7690	4.4677	Alto	41	504
21	196	Xayacatlán de Bravo	475	12.42	8.88	0.63	7.37	0.9005	4.7716	Alto	33	440

Continúa...

Cuadro B.21. Puebla: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
21	197	Xicotepec	17 408	0.60	1.27	1.10	1.27	-0.6799	1.1197	Bajo	156	1 693
21	198	Xicotlán	296	17.97	6.44	----	6.76	0.7585	4.4434	Alto	44	509
21	199	Xiutetelco	7 676	3.18	4.17	2.45	1.25	-0.0756	2.5161	Medio	95	1 027
21	200	Xochiapulco	1 044	2.31	0.96	0.10	0.67	-0.9082	0.5922	Muy Bajo	192	2 042
21	201	Xochiltepec	729	20.44	15.23	1.92	4.94	1.7121	6.6469	Muy Alto	9	176
21	202	Xochitlán de Vicente Suárez	2 901	1.69	1.86	0.28	0.69	-0.8289	0.7753	Muy Bajo	178	1 895
21	203	Xochitlán Todos Santos	1 772	3.39	4.06	2.14	4.40	0.1898	3.1293	Medio	74	835
21	204	Yaonáhuac	1 603	1.75	1.37	0.75	0.87	-0.7409	0.9787	Bajo	162	1 775
21	205	Yehualtepec	5 378	0.99	4.73	3.26	7.25	0.6739	4.2479	Alto	47	549
21	206	Zacapala	1 116	19.46	10.22	2.33	8.42	1.7666	6.7730	Muy Alto	7	161
21	207	Zacapoaxtla	11 698	1.71	4.07	0.57	0.91	-0.5839	1.3416	Bajo	148	1 571
21	208	Zacatlán	18 499	2.91	4.31	1.43	2.18	-0.1972	2.2351	Bajo	105	1 148
21	209	Zapotitlán	1 778	12.65	7.71	2.02	5.01	0.8767	4.7166	Alto	36	451
21	210	Zapotitlán de Méndez	1 163	0.69	0.34	----	0.34	-1.0748	0.2070	Muy Bajo	210	2 285
21	211	Zaragoza	3 917	2.67	2.48	1.33	2.32	-0.3470	1.8888	Bajo	122	1 303
21	212	Zautla	4 618	0.78	1.95	1.49	1.95	-0.4673	1.6108	Bajo	137	1 424
21	213	Zihuateutla	2 656	2.19	4.67	2.90	3.16	0.2156	3.1890	Medio	72	824
21	214	Zinacatepec	3 995	3.38	6.27	1.38	2.38	-0.0285	2.6248	Medio	92	986
21	215	Zongozotla	1 034	0.97	2.61	0.58	0.68	-0.7416	0.9770	Bajo	163	1 777
21	216	Zoquiapan	716	0.70	0.28	----	0.42	-1.0710	0.2158	Muy Bajo	209	2 281
21	217	Zoquitlán	4 238	0.87	1.96	0.40	0.57	-0.8422	0.7447	Muy Bajo	183	1 920

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

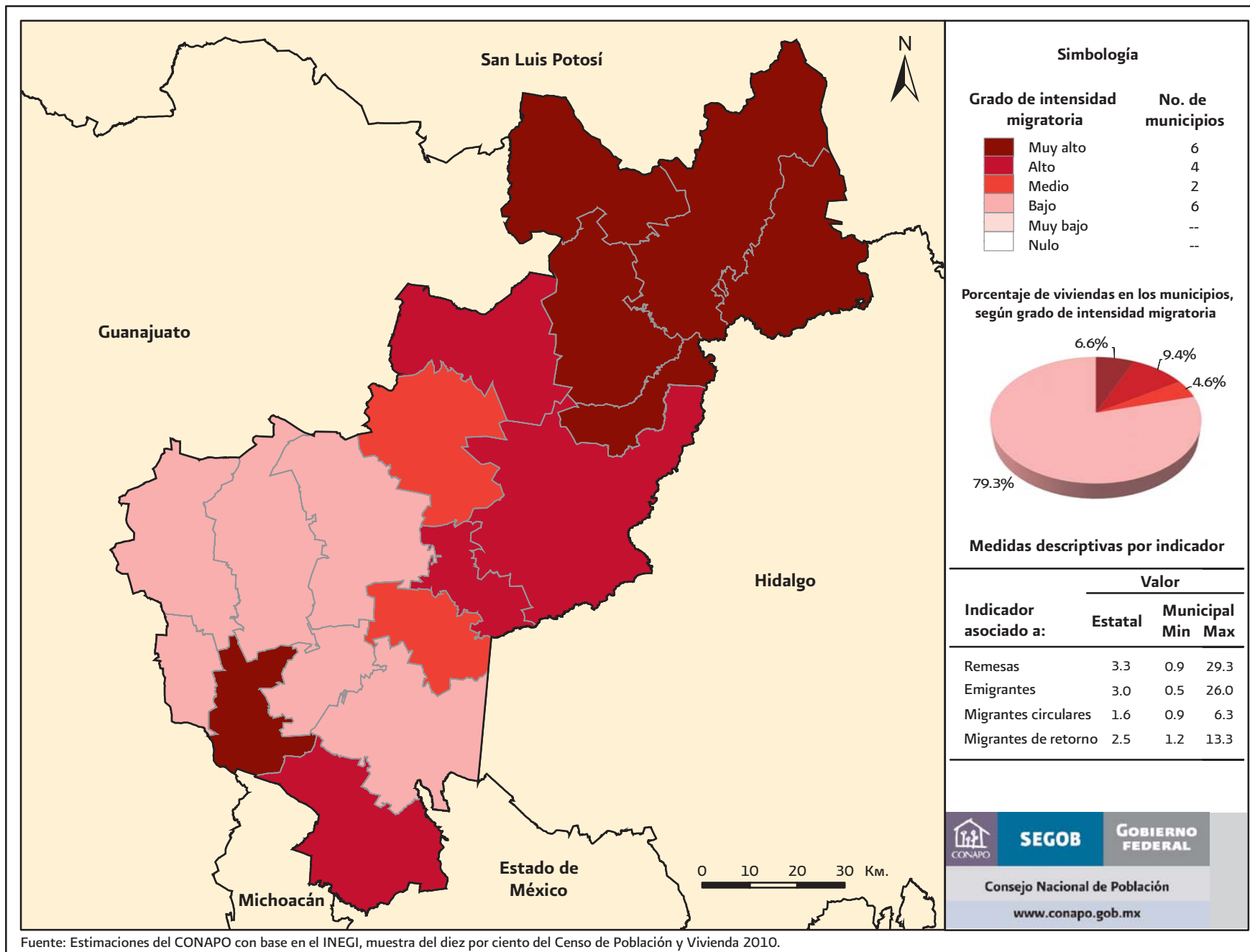
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.22. Querétaro: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.22. Querétaro: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes con circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
22		Querétaro	455 225	3.28	3.00	1.57	2.53	0.3640	2.2564	Alto		14
22	001	Amealco de Bonfil	14 424	6.32	4.70	3.80	5.30	0.8070	4.5555	Alto	9	484
22	002	Pinal de Amoles	5 854	13.55	15.29	2.77	7.30	1.8577	6.9834	Muy Alto	6	146
22	003	Arroyo Seco	3 375	29.26	11.36	5.46	12.27	3.3323	10.3908	Muy Alto	2	16
22	004	Cadereyta de Montes	15 259	8.50	8.51	4.63	7.24	1.5522	6.2775	Alto	7	213
22	005	Colón	12 746	0.94	0.54	1.03	1.51	-0.7071	1.0569	Bajo	17	1 732
22	006	Corregidora	41 223	1.13	0.83	0.98	1.21	-0.7196	1.0278	Bajo	18	1 749
22	007	Ezequiel Montes	8 901	7.68	6.42	3.07	3.85	0.6793	4.2603	Alto	10	546
22	008	Huimilpan	8 340	13.12	25.98	5.38	6.10	3.0391	9.7132	Muy Alto	3	22
22	009	Jalpan de Serra	5 786	17.49	11.48	3.48	9.97	2.1830	7.7352	Muy Alto	5	93
22	010	Landa de Matamoros	4 741	25.25	22.74	6.29	13.29	4.2637	12.5430	Muy Alto	1	5
22	011	El Marqués	26 439	1.63	1.00	1.77	2.33	-0.4010	1.7641	Bajo	13	1 361
22	012	Pedro Escobedo	14 172	1.83	1.98	0.95	2.70	-0.4594	1.6292	Bajo	14	1 418
22	013	Peñamiller	4 410	7.90	9.96	4.50	5.18	1.3878	5.8975	Alto	8	257
22	014	Querétaro	206 464	1.47	1.21	0.86	1.23	-0.7020	1.0685	Bajo	16	1 724
22	015	San Joaquín	2 072	12.45	15.73	5.21	9.99	2.6488	8.8114	Muy Alto	4	47
22	016	San Juan del Río	59 886	2.14	1.99	0.92	2.47	-0.4767	1.5891	Bajo	15	1 437
22	017	Tequisquiapan	14 980	3.03	2.20	2.32	2.09	-0.1632	2.3137	Medio	12	1 118
22	018	Tolimán	6 153	4.75	2.45	2.76	4.31	0.2544	3.2785	Medio	11	802

Notas:1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

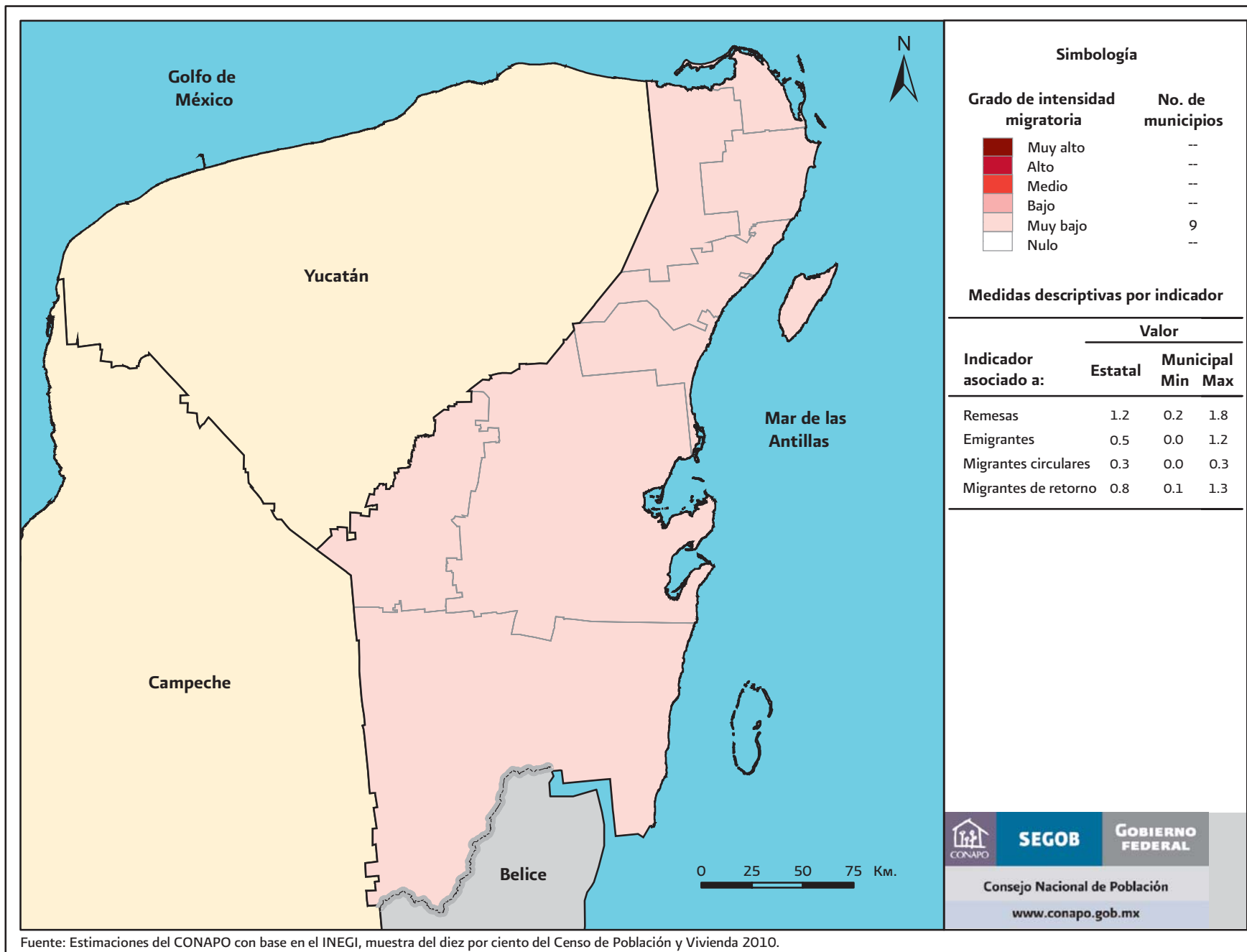
2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.23. Quintana Roo: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.23. Quintana Roo: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
23		Quintana Roo	367 731	1.22	0.48	0.26	0.83	-1.2257	0.5311	Muy bajo		30
23	001	Cozumel	22 106	0.85	0.45	0.05	0.24	-1.0595	0.2425	Muy Bajo	7	2 259
23	002	Felipe Carrillo Puerto	16 790	0.90	0.27	0.09	0.45	-1.0416	0.2839	Muy Bajo	6	2 235
23	003	Isla Mujeres	4 212	0.84	----	----	0.66	-1.0596	0.2422	Muy Bajo	8	2 260
23	004	Othón P. Blanco	66 064	1.81	1.16	0.31	1.35	-0.7988	0.8449	Muy Bajo	1	1 851
23	005	Benito Juárez	188 257	1.11	0.30	0.29	0.73	-0.9567	0.4800	Muy Bajo	4	2 116
23	006	José María Morelos	8 467	1.43	1.21	0.33	0.66	-0.8774	0.6632	Muy Bajo	2	1 970
23	007	Lázaro Cárdenas	5 826	0.26	0.09	0.09	0.12	-1.1164	0.1109	Muy Bajo	9	2 359
23	008	Solidaridad	49 034	1.37	0.28	0.24	1.07	-0.9223	0.5595	Muy Bajo	3	2 067
23	009	Tulum	6 975	0.25	0.37	0.26	0.52	-1.0177	0.3392	Muy Bajo	5	2 205

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

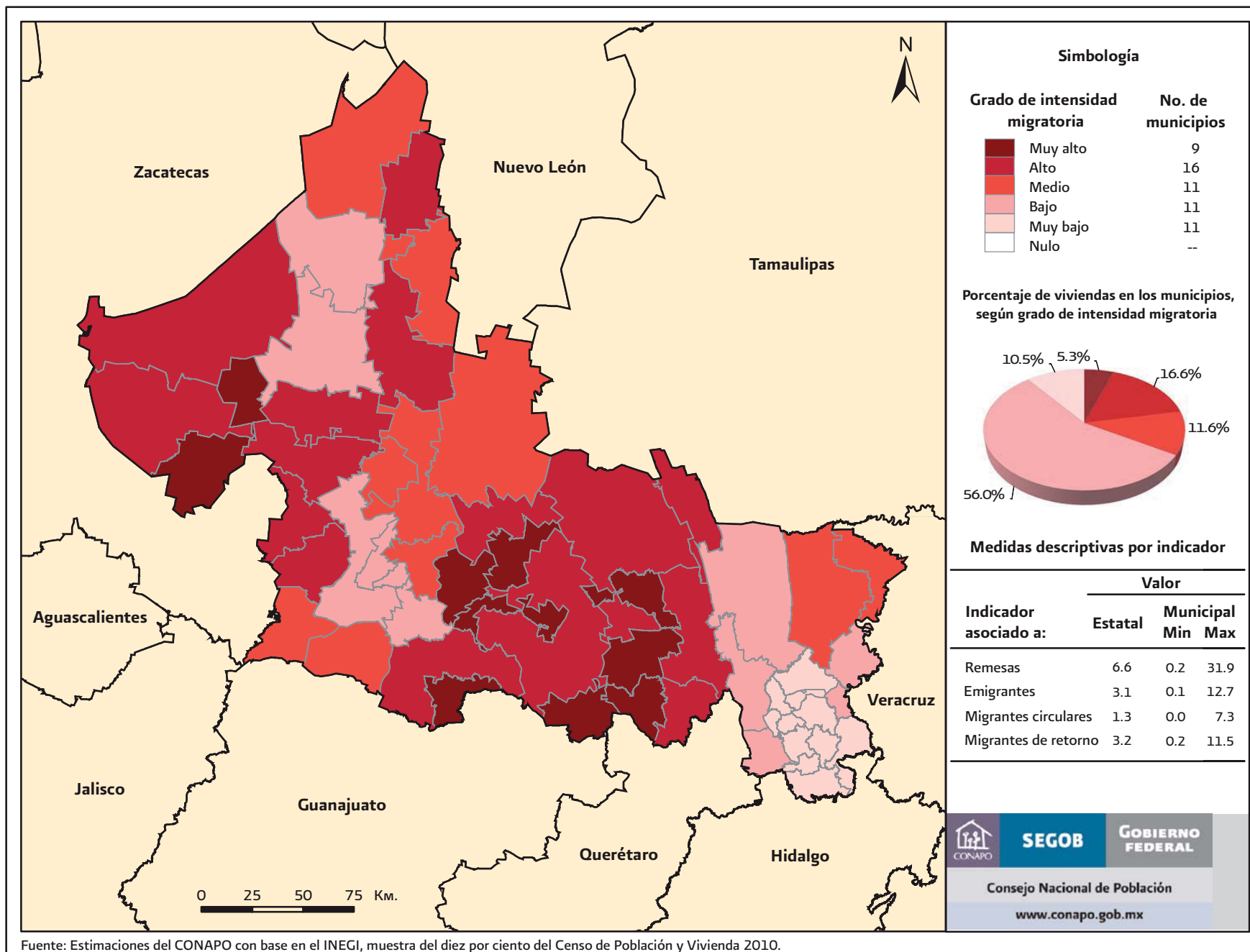
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.24. San Luis Potosí: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.24. San Luis Potosí: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
24		San Luis Potosí	641 184	6.58	3.06	1.34	3.17	0.7393	2.6638	Alto		6
24	001	Ahualulco	4 015	12.48	8.28	2.15	5.21	0.9587	4.9061	Alto	19	414
24	002	Alaquines	1 992	26.93	10.88	1.96	7.83	1.9856	7.2789	Muy Alto	6	127
24	003	Aquismón	10 618	2.86	3.93	1.14	3.18	-0.1853	2.2625	Bajo	37	1 136
24	004	Armadillo de los Infante	1 318	8.69	5.32	1.37	5.01	0.3989	3.6126	Medio	29	718
24	005	Cárdenas	4 536	13.32	7.37	2.16	7.41	1.1617	5.3752	Alto	15	342
24	006	Catorce	2 529	2.74	1.43	1.07	3.46	-0.3560	1.8680	Bajo	40	1 312
24	007	Cedral	4 229	12.41	4.26	2.10	5.46	0.6848	4.2731	Alto	24	540
24	008	Cerritos	5 684	19.21	9.51	1.44	5.45	1.2031	5.4707	Alto	12	326
24	009	Cerro de San Pedro	949	3.48	1.90	0.32	1.79	-0.6271	1.2417	Bajo	46	1 622
24	010	Ciudad del Maíz	7 023	13.92	6.92	2.53	3.13	0.7865	4.5081	Alto	22	493
24	011	Ciudad Fernández	10 435	20.44	7.12	3.60	8.80	1.8974	7.0751	Muy Alto	7	138
24	012	Tancanhuitz	4 691	0.19	0.68	----	0.19	-1.0874	0.1779	Muy Bajo	57	2 309
24	013	Ciudad Valles	44 864	4.16	1.09	0.87	1.42	-0.5765	1.3585	Bajo	44	1 560
24	014	Coxcatlán	3 785	0.82	0.61	0.16	0.50	-0.9998	0.3805	Muy Bajo	54	2 180
24	015	Charcas	5 564	2.88	1.58	0.90	1.83	-0.5454	1.4305	Bajo	43	1 524
24	016	Ebano	11 126	8.36	2.93	1.75	3.13	0.0996	2.9208	Medio	33	894
24	017	Guadalcázar	6 366	7.53	7.69	1.63	3.72	0.4426	3.7134	Medio	28	687
24	018	Huehuetlán	3 320	1.75	1.33	0.12	0.72	-0.8946	0.6236	Muy Bajo	52	2 006
24	019	Lagunillas	1 384	29.38	12.72	1.16	10.98	2.3772	8.1839	Muy Alto	2	66
24	020	Matehuala	22 243	10.33	4.40	1.22	4.04	0.2698	3.3143	Medio	32	792
24	021	Mexquitic de Carmona	12 183	11.40	5.46	1.97	7.22	0.8833	4.7318	Alto	21	444
24	022	Moctezuma	4 571	11.14	8.72	3.07	5.67	1.1800	5.4174	Alto	13	335
24	023	Rayón	3 996	24.82	8.83	1.75	9.18	1.8475	6.9599	Muy Alto	8	148

Continúa...

Cuadro B.24. San Luis Potosí: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
24	024	Rioverde	20 982	17.41	7.43	2.71	6.75	1.3857	5.8928	Alto	11	258
24	025	Salinas	6 842	16.30	7.23	7.32	11.06	2.7663	9.0830	Muy Alto	1	40
24	026	San Antonio	1 656	0.72	0.42	0.12	0.36	-1.0399	0.2877	Muy Bajo	55	2 230
24	027	San Ciro de Acosta	2 910	30.43	10.47	3.07	8.11	2.3691	8.1651	Muy Alto	3	68
24	028	San Luis Potosí	202 997	4.31	1.57	1.05	1.64	-0.4747	1.5939	Bajo	42	1 432
24	029	San Martín Chalchicuautla	4 610	1.28	0.96	0.52	1.34	-0.7896	0.8661	Muy Bajo	48	1 846
24	030	San Nicolás Tolentino	1 396	31.95	12.05	2.15	8.17	2.3558	8.1343	Muy Alto	4	70
24	031	Santa Catarina	2 545	22.36	8.21	0.39	6.09	1.0839	5.1952	Alto	18	372
24	032	Santa María del Río	9 162	8.41	9.19	2.01	6.29	0.9374	4.8568	Alto	20	422
24	033	Santo Domingo	3 084	18.31	6.88	1.04	8.17	1.1757	5.4074	Alto	14	339
24	034	San Vicente Tancuayalab	3 508	2.40	0.91	0.74	1.94	-0.6361	1.2207	Bajo	47	1 636
24	035	Soledad de Graciano Sánchez	67 497	2.23	1.15	0.85	2.05	-0.5920	1.3228	Bajo	45	1 583
24	036	Tamasopo	7 211	11.45	6.57	2.71	7.42	1.1441	5.3344	Alto	17	352
24	037	Tamazunchale	23 186	1.03	1.47	0.28	1.34	-0.8165	0.8041	Muy Bajo	50	1 881
24	038	Tampacán	3 513	0.71	0.11	----	0.37	-1.0875	0.1777	Muy Bajo	58	2 310
24	039	Tampamolón Corona	3 406	2.08	1.23	0.15	1.03	-0.8494	0.7280	Muy Bajo	51	1 931
24	040	Tamuín	9 502	8.43	2.91	1.69	5.14	0.2971	3.3773	Medio	31	773
24	041	Tanlajás	4 775	0.53	0.21	0.21	0.31	-1.0491	0.2665	Muy Bajo	56	2 244
24	042	Tanquián de Escobedo	3 471	5.66	1.90	0.14	2.77	-0.4700	1.6048	Bajo	41	1 427
24	043	Tierra Nueva	1 962	24.55	8.93	2.45	6.88	1.7519	6.7389	Muy Alto	9	163
24	044	Vanegas	1 840	8.43	4.57	2.39	5.16	0.5700	4.0079	Medio	26	613
24	045	Venado	3 674	7.90	5.58	2.59	5.09	0.6544	4.2030	Alto	25	556
24	046	Villa de Arriaga	3 608	4.91	3.58	1.69	3.19	-0.0061	2.6766	Medio	34	970
24	047	Villa de Guadalupe	2 668	16.12	6.53	2.29	6.56	1.1577	5.3658	Alto	16	345

Continúa...

Cuadro B.24. San Luis Potosí: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
24	048	Villa de la Paz	1 267	9.40	4.90	2.13	3.39	0.3934	3.5998	Medio	30	723
24	049	Villa de Ramos	9 195	9.27	6.31	3.70	11.53	1.6782	6.5685	Alto	10	181
24	050	Villa de Reyes	9 754	4.68	2.14	1.38	3.80	-0.1216	2.4098	Medio	36	1 069
24	051	Villa Hidalgo	3 536	18.83	4.90	0.76	3.37	0.4936	3.8312	Medio	27	658
24	052	Villa Juárez	2 970	27.10	9.09	1.89	10.10	2.0863	7.5118	Muy Alto	5	111
24	053	Axtla de Terrazas	7 389	0.66	0.29	0.10	0.95	-0.9964	0.3883	Muy Bajo	53	2 175
24	054	Xilitla	11 869	3.03	3.02	1.41	2.84	-0.2214	2.1791	Bajo	39	1 176
24	055	Zaragoza	5 316	2.34	3.69	1.60	2.37	-0.2111	2.2029	Bajo	38	1 165
24	056	Villa de Arista	3 708	4.88	3.22	1.46	2.83	-0.1194	2.4148	Medio	35	1 066
24	057	Matlapa	6 942	1.99	1.21	0.35	1.04	-0.8114	0.8158	Muy Bajo	49	1 872
24	058	El Naranjo	5 812	5.30	5.67	2.86	5.94	0.6994	4.3068	Alto	23	533

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

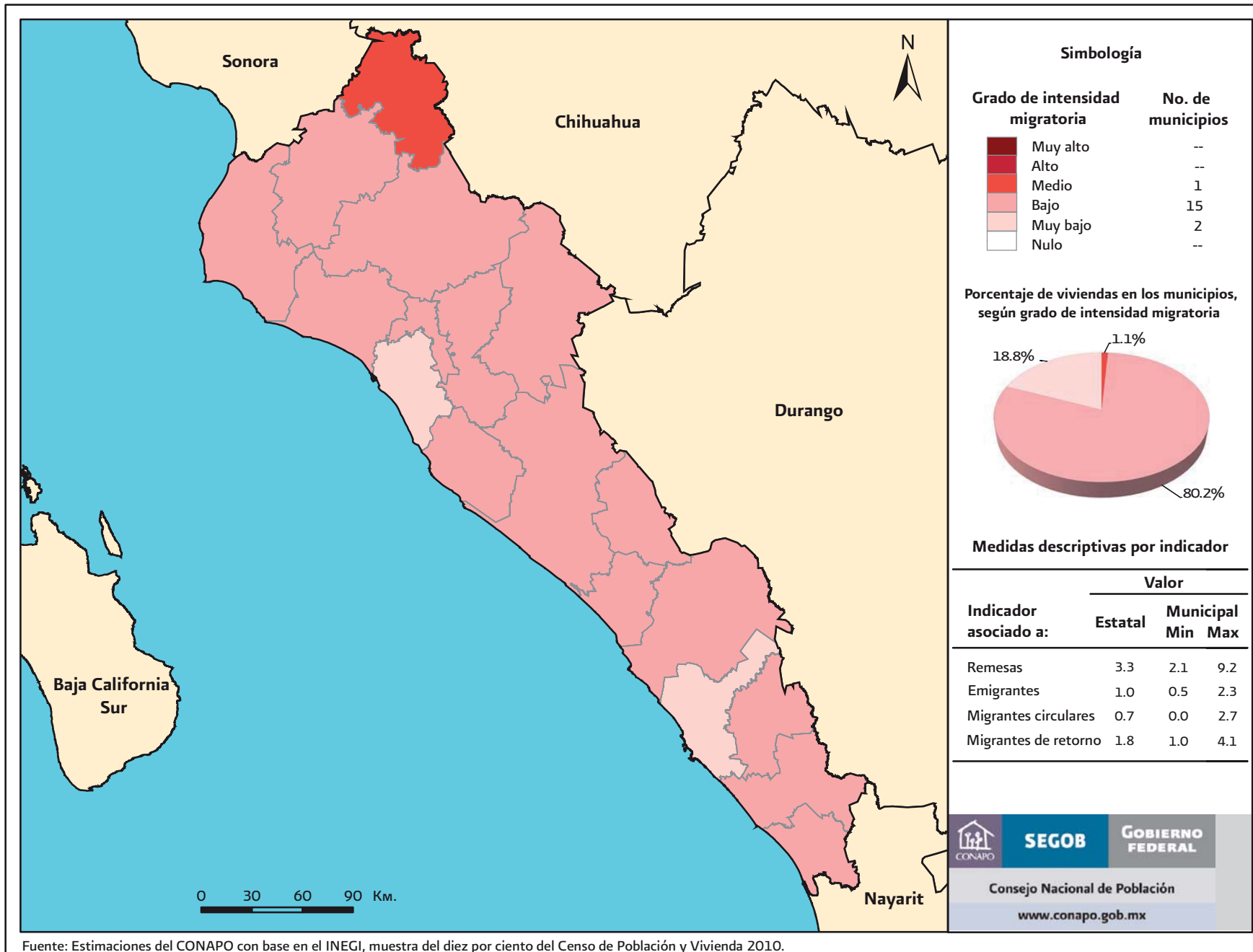
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.25. Sinaloa: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.25. Sinaloa: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
25		Sinaloa	722 719	3.26	1.02	0.66	1.83	-0.5475	1.2671	Medio		22
25	001	Ahome	110 286	2.27	0.93	0.63	1.71	-0.6871	1.1030	Bajo	14	1 705
25	002	Angostura	11 686	2.92	0.66	----	1.41	-0.8466	0.7344	Muy Bajo	18	1 927
25	003	Badiraguato	7 854	2.87	1.91	1.34	1.31	-0.4825	1.5759	Bajo	10	1 445
25	004	Concordia	7 297	3.49	0.54	0.54	1.04	-0.7555	0.9450	Bajo	16	1 796
25	005	Cosalá	3 945	9.20	2.26	0.51	1.57	-0.3428	1.8986	Bajo	6	1 301
25	006	Culiacán	224 442	3.07	0.89	0.41	1.66	-0.7107	1.0485	Bajo	15	1 737
25	007	Choix	7 687	5.30	1.07	2.73	3.19	0.0541	2.8158	Medio	1	929
25	008	Elota	9 885	8.17	1.75	0.85	3.23	-0.1751	2.2862	Bajo	2	1 126
25	009	Escuinapa	14 681	3.15	0.69	1.44	2.94	-0.3648	1.8477	Bajo	8	1 325
25	010	El Fuerte	23 716	2.06	0.91	1.37	1.90	-0.5204	1.4883	Bajo	11	1 489
25	011	Guasave	71 210	4.53	1.29	0.96	2.83	-0.3787	1.8156	Bajo	9	1 339
25	012	Mazatlán	124 074	2.30	0.67	0.39	0.98	-0.8331	0.7655	Muy Bajo	17	1 899
25	013	Mocorito	11 588	8.49	1.76	0.48	2.57	-0.3090	1.9766	Bajo	5	1 262
25	014	Rosario	12 861	3.36	1.03	0.33	2.40	-0.6265	1.2431	Bajo	13	1 621
25	015	Salvador Alvarado	20 844	4.99	1.49	0.97	2.74	-0.3534	1.8741	Bajo	7	1 310
25	016	San Ignacio	6 055	6.03	2.18	0.69	4.06	-0.1809	2.2726	Bajo	3	1 129
25	017	Sinaloa	21 030	5.75	2.27	1.24	2.68	-0.2133	2.1979	Bajo	4	1 171
25	018	Navolato	33 578	2.06	1.10	1.15	1.55	-0.5899	1.3276	Bajo	12	1 582

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

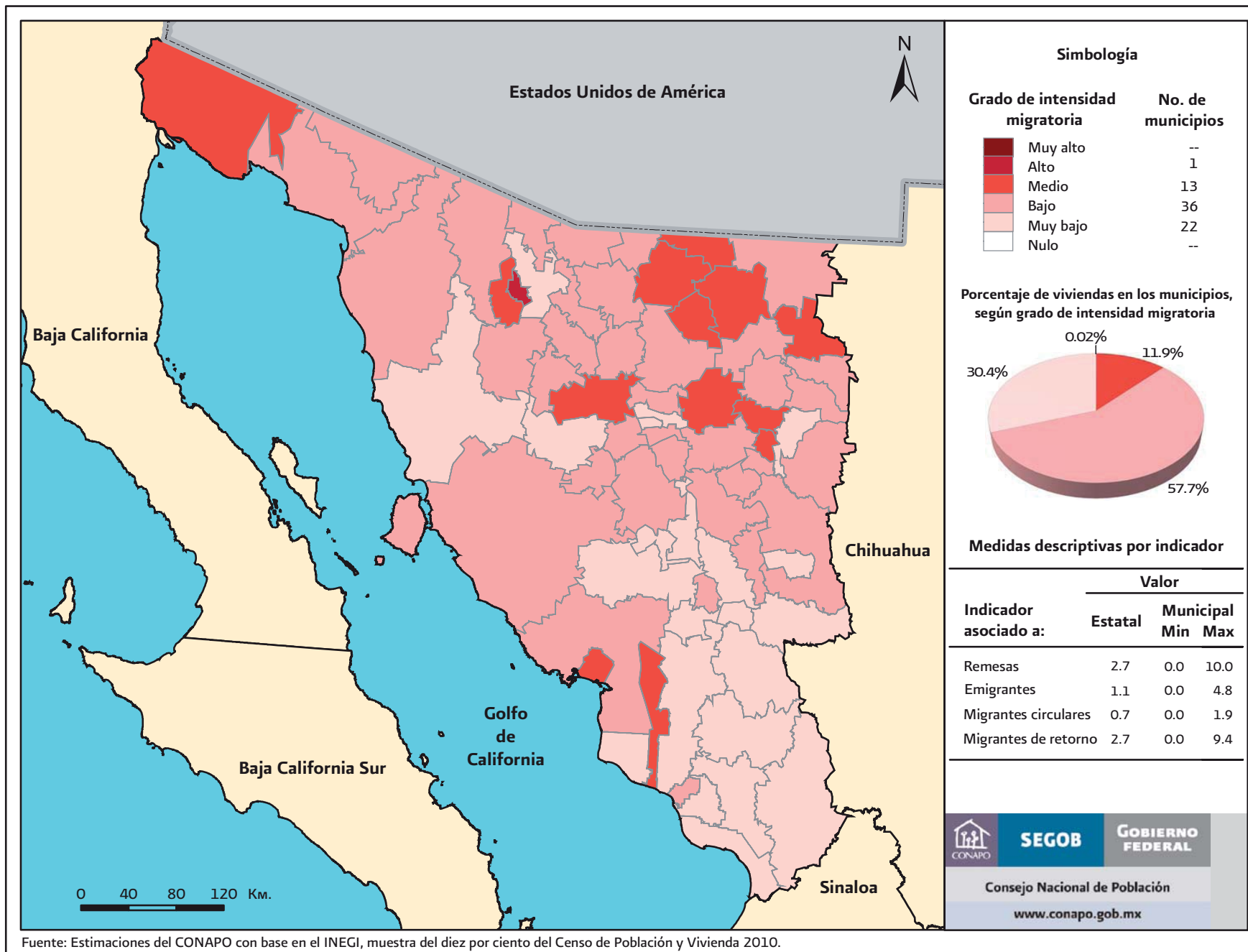
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.26. Sonora: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.26. Sonora: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
26		Sonora	738 568	2.67	1.07	0.69	2.68	-0.4139	1.4121	Medio		20
26	001	Aconchi	703	2.14	0.43	0.43	1.85	-0.7586	0.9378	Bajo	49	1 803
26	002	Agua Prieta	20 585	3.09	1.37	0.64	5.00	-0.2764	2.0520	Bajo	22	1 227
26	003	Alamos	6 345	0.84	0.28	0.28	0.57	-0.9882	0.4071	Muy Bajo	66	2 164
26	004	Altar	2 538	2.84	0.83	0.12	2.48	-0.7005	1.0719	Bajo	46	1 722
26	005	Arivechi	363	1.65	1.38	0.28	0.55	-0.8797	0.6580	Muy Bajo	59	1 975
26	006	Arizpe	933	2.48	0.64	----	3.43	-0.6546	1.1781	Bajo	43	1 665
26	007	Atil	168	7.74	4.76	1.79	7.14	0.6326	4.1526	Alto	1	570
26	008	Bacadéhuachi	363	1.65	----	0.28	2.20	-0.8050	0.8306	Muy Bajo	53	1 861
26	009	Bacanora	253	6.72	2.80	0.40	3.56	-0.2235	2.1743	Bajo	20	1 177
26	010	Bacerac	411	5.22	1.97	0.49	3.16	-0.3677	1.8411	Bajo	26	1 331
26	011	Bacoachi	498	6.43	2.01	1.20	7.83	0.3281	3.4489	Medio	4	756
26	012	Bácum	5 931	5.90	1.26	1.85	5.65	0.1634	3.0683	Medio	6	847
26	013	Banámichi	482	1.46	0.41	0.62	3.94	-0.5269	1.4733	Bajo	35	1 502
26	014	Baviácora	1 050	2.01	0.95	0.48	2.00	-0.7000	1.0732	Bajo	45	1 720
26	015	Bavispe	418	8.37	2.39	0.24	7.66	0.2119	3.1803	Medio	5	828
26	016	Benjamín Hill	1 526	5.51	1.70	0.13	3.15	-0.4534	1.6429	Bajo	30	1 408
26	017	Caborca	21 538	1.99	0.91	0.24	2.15	-0.7393	0.9824	Bajo	47	1 773
26	018	Cajeme	129 921	1.94	0.77	0.52	1.02	-0.8103	0.8183	Muy Bajo	54	1 870
26	019	Cananea	9 256	6.06	2.34	0.69	5.19	-0.0503	2.5745	Medio	10	1 002
26	020	Carbó	881	1.59	0.45	0.11	1.02	-0.9337	0.5332	Muy Bajo	64	2 085
26	021	La Colorada	559	0.36	----	----	0.36	-1.1115	0.1223	Muy Bajo	71	2 349
26	022	Cucurpe	308	7.79	1.62	----	5.19	-0.1768	2.2822	Bajo	15	1 127
26	023	Cumpas	1 710	3.51	1.17	0.94	5.50	-0.1565	2.3291	Medio	13	1 107
26	024	Divisaderos	230	1.30	0.87	1.30	0.87	-0.6767	1.1271	Bajo	44	1 688

Continúa...

Cuadro B.26. Sonora: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
26	025	Empalme	14 866	7.57	2.43	0.66	3.56	-0.1574	2.3271	Medio	14	1 109
26	026	Etchojoa	13 825	1.78	0.51	0.09	1.07	-0.9227	0.5585	Muy Bajo	63	2 068
26	027	Fronteras	2 378	3.58	1.47	0.93	5.55	-0.1287	2.3933	Medio	12	1 083
26	028	Granados	329	3.04	1.52	1.22	6.38	0.0017	2.6946	Medio	9	961
26	029	Guaymas	41 363	2.27	0.81	1.03	2.25	-0.5542	1.4100	Bajo	37	1 534
26	030	Hermosillo	217 242	1.62	0.97	0.88	1.82	-0.6481	1.1931	Bajo	42	1 655
26	031	Huachinera	394	2.05	1.02	0.51	3.05	-0.5770	1.3574	Bajo	38	1 561
26	032	Huásabas	286	5.24	1.40	----	9.44	0.1453	3.0266	Medio	7	857
26	033	Huatabampo	19 752	0.40	0.37	----	0.88	-1.0298	0.3111	Muy Bajo	69	2 218
26	034	Huépac	344	2.05	----	----	2.05	-0.8638	0.6948	Muy Bajo	57	1 956
26	035	Imuris	3 422	4.73	1.52	0.23	5.67	-0.2127	2.1993	Bajo	18	1 170
26	036	Magdalena	8 232	5.45	1.14	0.39	3.40	-0.4139	1.7342	Bajo	28	1 369
26	037	Mazatán	423	1.18	0.71	0.24	1.18	-0.8888	0.6368	Muy Bajo	60	1 989
26	038	Moctezuma	1 664	4.46	0.72	0.72	5.29	-0.2165	2.1903	Bajo	19	1 173
26	039	Naco	1 633	5.09	2.64	0.61	7.16	0.1203	2.9686	Medio	8	881
26	040	Nácori Chico	596	3.20	0.50	0.34	2.68	-0.6408	1.2099	Bajo	41	1 642
26	041	Nacozeni de García	3 104	3.99	0.64	0.90	2.84	-0.4601	1.6275	Bajo	31	1 419
26	042	Navojoa	39 727	1.47	0.43	0.36	1.00	-0.8908	0.6323	Muy Bajo	61	1 996
26	043	Nogales	60 504	4.62	2.00	0.71	4.69	-0.1826	2.2687	Bajo	16	1 134
26	044	Onavas	109	0.92	----	----	----	-1.1259	0.0889	Muy Bajo	72	2 375
26	045	Opodepe	853	5.29	1.88	1.06	4.92	-0.0656	2.5392	Medio	11	1 014
26	046	Oquitoa	129	8.59	2.33	1.55	6.20	0.3450	3.4880	Medio	3	748
26	047	Pitiquito	2 211	1.99	0.41	0.41	1.22	-0.8364	0.7581	Muy Bajo	55	1 907
26	048	Puerto Peñasco	16 152	1.49	0.89	0.30	4.57	-0.4949	1.5471	Bajo	32	1 460
26	049	Quiriego	924	1.31	0.11	0.11	0.22	-1.0559	0.2509	Muy Bajo	70	2 253

Continúa...

Cuadro B.26. Sonora: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
26	050	Rayón	527	6.26	0.19	1.14	3.23	-0.3054	1.9850	Bajo	25	1 257
26	051	Rosario	1 452	1.65	0.28	0.14	0.83	-0.9591	0.4745	Muy Bajo	65	2 121
26	052	Sahuaripa	1 750	7.20	1.37	0.46	3.66	-0.2828	2.0371	Bajo	23	1 232
26	053	San Felipe de Jesús	130	----	----	----	1.55	-1.0019	0.3756	Muy Bajo	67	2 182
26	054	San Javier	144	0.71	----	----	3.47	-0.7707	0.9099	Bajo	50	1 821
26	055	San Luis Río Colorado	49 529	6.48	1.87	1.25	8.32	0.3807	3.5704	Medio	2	728
26	056	San Miguel de Horcasitas	1 704	1.65	0.94	0.70	3.17	-0.5450	1.4314	Bajo	36	1 523
26	057	San Pedro de la Cueva	566	2.86	0.71	0.53	3.56	-0.5073	1.5185	Bajo	33	1 471
26	058	Santa Ana	4 130	2.21	0.39	0.34	2.20	-0.7402	0.9803	Bajo	48	1 774
26	059	Santa Cruz	541	3.90	1.11	----	2.96	-0.6116	1.2775	Bajo	40	1 613
26	060	Sáric	699	6.44	1.57	0.43	4.58	-0.2098	2.2059	Bajo	17	1 161
26	061	Soyopa	430	0.70	0.47	0.70	0.70	-0.8782	0.6613	Muy Bajo	58	1 973
26	062	Suaqui Grande	332	1.51	0.30	0.60	0.91	-0.8553	0.7143	Muy Bajo	56	1 941
26	063	Tepache	421	10.05	1.66	0.24	3.11	-0.2470	2.1200	Bajo	21	1 200
26	064	Trincheras	475	1.69	0.64	1.28	3.37	-0.4204	1.7192	Bajo	29	1 375
26	065	Tubutama	511	6.08	0.39	----	0.78	-0.7994	0.8436	Muy Bajo	52	1 853
26	066	Ures	2 394	3.01	1.00	1.38	2.88	-0.3682	1.8399	Bajo	27	1 332
26	067	Villa Hidalgo	537	2.06	1.68	0.37	5.63	-0.2876	2.0261	Bajo	24	1 237
26	068	Villa Pesqueira	390	----	0.77	0.26	0.26	-1.0275	0.3164	Muy Bajo	68	2 215
26	069	Yécora	1 642	2.58	0.49	0.12	0.79	-0.9121	0.5831	Muy Bajo	62	2 052
26	070	General Plutarco Elías Calles	3 897	0.64	1.34	0.26	4.57	-0.5079	1.5171	Bajo	34	1 473
26	071	Benito Juárez	5 284	2.27	0.76	1.08	1.76	-0.5986	1.3076	Bajo	39	1 593
26	072	San Ignacio Río Muerto	3 651	2.30	0.33	0.44	1.53	-0.7894	0.8666	Muy Bajo	51	1 845

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

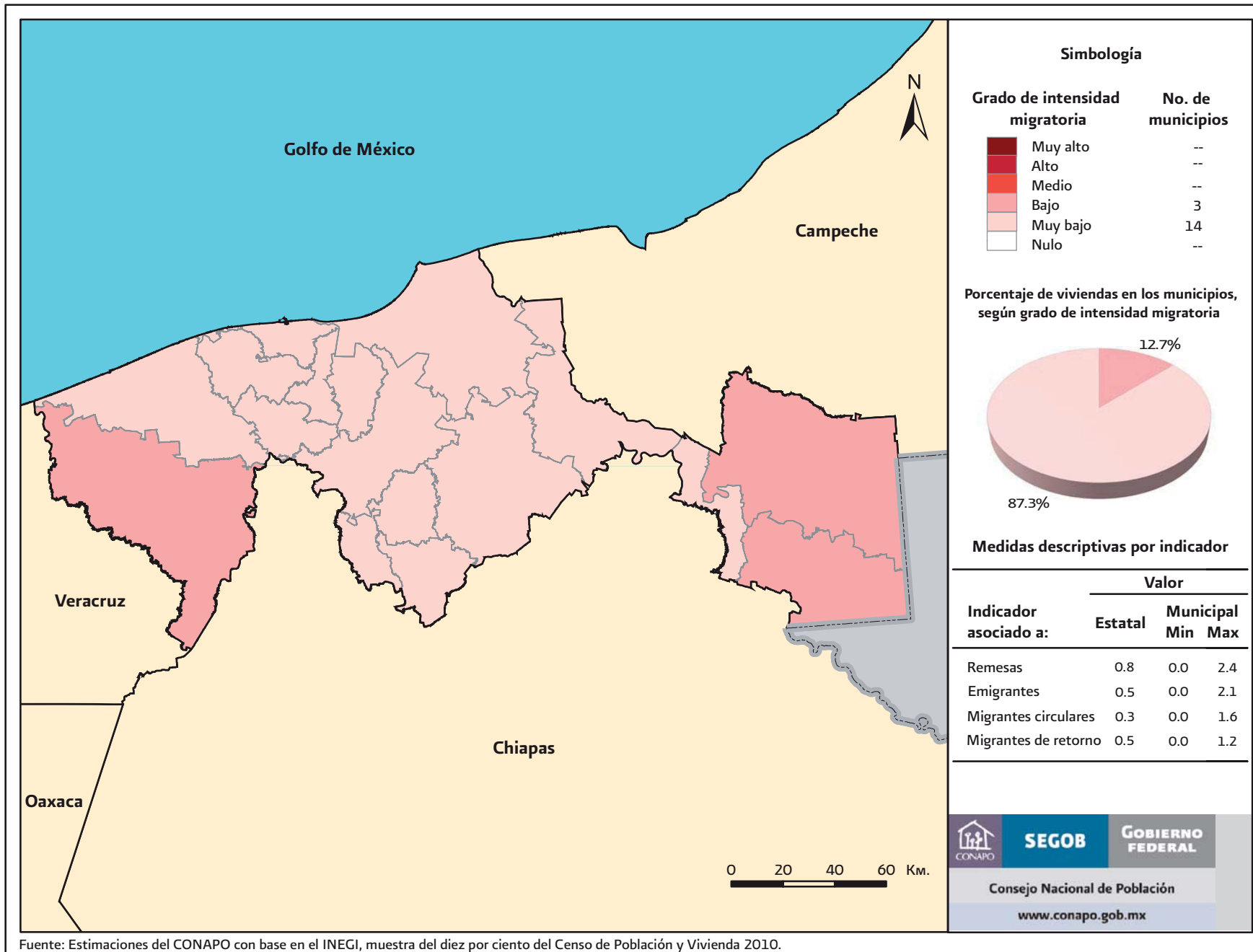
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.27. Tabasco: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.27. Tabasco: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
27		Tabasco	574 202	0.81	0.47	0.34	0.48	-1.3009	0.4494	Muy bajo		32
27	001	Balancán	15 240	1.85	1.21	1.64	0.76	-0.5699	1.3737	Bajo	1	1 550
27	002	Cárdenas	61 073	2.35	0.63	0.21	0.74	-0.8973	0.6173	Muy Bajo	6	2 017
27	003	Centla	24 170	0.18	----	0.08	0.18	-1.1199	0.1029	Muy Bajo	16	2 366
27	004	Centro	179 469	0.45	0.13	0.26	0.16	-1.0644	0.2313	Muy Bajo	11	2 268
27	005	Comalcalco	48 039	0.88	0.21	0.64	1.17	-0.8525	0.7208	Muy Bajo	4	1 936
27	006	Cunduacán	31 157	0.18	0.51	0.44	0.80	-0.9423	0.5133	Muy Bajo	7	2 097
27	007	Emiliano Zapata	7 857	0.18	0.36	0.09	0.51	-1.0589	0.2438	Muy Bajo	10	2 256
27	008	Huimanguillo	42 125	2.34	2.11	0.48	0.96	-0.7125	1.0442	Bajo	2	1 742
27	009	Jalapa	9 132	0.61	0.61	----	0.07	-1.0879	0.1769	Muy Bajo	13	2 311
27	010	Jalpa de Méndez	19 067	0.97	1.05	0.40	0.81	-0.8775	0.6630	Muy Bajo	5	1 971
27	011	Jonuta	7 930	0.10	----	0.18	----	-1.1223	0.0973	Muy Bajo	17	2 371
27	012	Macuspana	37 943	0.11	0.42	----	0.30	-1.0988	0.1516	Muy Bajo	14	2 327
27	013	Nacajuca	29 100	----	0.07	0.26	0.31	-1.0711	0.2158	Muy Bajo	12	2 282
27	014	Paraíso	21 811	0.37	0.19	0.34	0.29	-1.0309	0.3085	Muy Bajo	9	2 220
27	015	Tacotalpa	10 771	0.56	1.37	0.22	0.30	-0.9638	0.4637	Muy Bajo	8	2 132
27	016	Teapa	13 535	0.23	0.20	0.07	0.13	-1.1122	0.1207	Muy Bajo	15	2 350
27	017	Tenosique	15 783	0.86	0.54	1.06	0.88	-0.7693	0.9130	Bajo	3	1 818

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

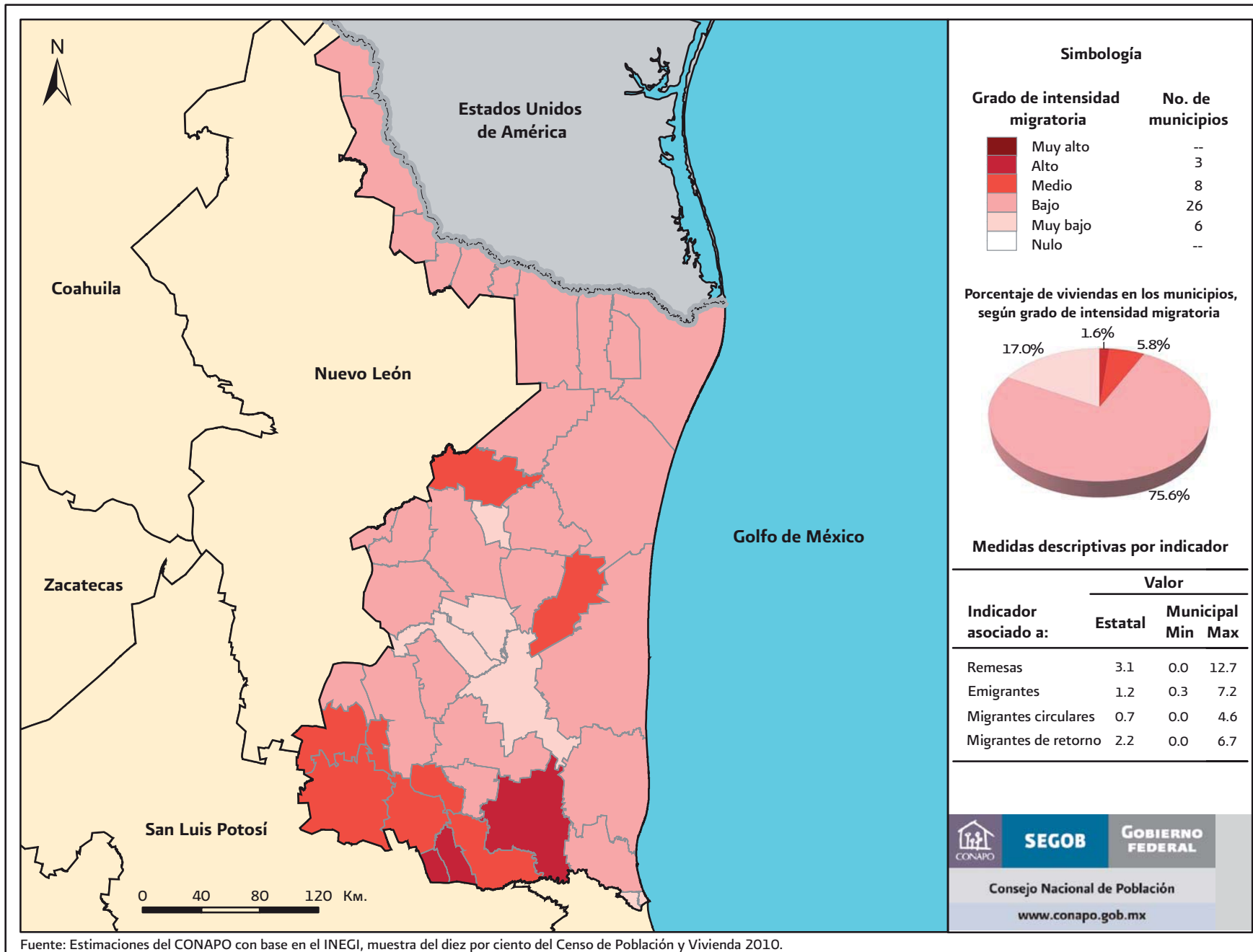
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.28. Tamaulipas: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.28. Tamaulipas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
28		Tamaulipas	903 173	3.06	1.22	0.74	2.19	-0.4234	1.4019	Medio		21
28	001	Abasolo	3 108	7.76	2.64	1.42	2.54	-0.0793	2.5075	Medio	11	1 032
28	002	Aldama	8 592	3.73	1.96	0.56	1.86	-0.5526	1.4139	Bajo	22	1 531
28	003	Altamira	57 174	2.19	0.91	0.82	1.84	-0.6376	1.2174	Bajo	27	1 639
28	004	Antiguo Morelos	2 421	6.82	4.34	2.35	6.69	0.6385	4.1661	Alto	1	565
28	005	Burgos	1 243	6.15	2.50	1.77	2.90	-0.0438	2.5895	Medio	10	997
28	006	Bustamante	1 559	7.64	3.72	2.69	1.28	0.1345	3.0016	Medio	7	864
28	007	Camargo	4 082	5.59	2.62	0.27	3.28	-0.3397	1.9057	Bajo	15	1 294
28	008	Casas	1 167	0.86	0.69	0.26	0.34	-0.9883	0.4070	Muy Bajo	41	2 165
28	009	Ciudad Madero	58 135	1.86	0.95	0.58	0.93	-0.7973	0.8484	Muy Bajo	38	1 849
28	010	Cruillas	590	1.70	2.21	0.34	2.54	-0.5957	1.3142	Bajo	24	1 589
28	011	Gómez Farías	2 529	6.15	2.18	2.70	2.73	0.1140	2.9541	Medio	8	887
28	012	González	11 134	6.80	5.97	2.55	4.85	0.6039	4.0861	Alto	2	591
28	013	Güémez	4 029	---	0.62	---	0.17	-1.1018	0.1447	Muy Bajo	42	2 333
28	014	Guerrero	1 347	11.08	2.38	---	2.38	-0.2805	2.0426	Bajo	14	1 231
28	015	Gustavo Díaz Ordaz	4 778	7.06	2.14	0.50	3.45	-0.2455	2.1235	Bajo	12	1 197
28	016	Hidalgo	6 694	2.73	1.15	0.73	0.31	-0.7778	0.8933	Bajo	37	1 832
28	017	Jaumave	3 796	2.06	2.21	0.97	2.77	-0.4206	1.7187	Bajo	16	1 378
28	018	Jiménez	2 334	1.95	1.80	0.26	1.16	-0.7771	0.8951	Bajo	36	1 830
28	019	Llera	5 473	2.74	1.24	0.88	1.14	-0.6531	1.1817	Bajo	30	1 662
28	020	Mainero	786	4.71	2.04	0.38	0.89	-0.6461	1.1978	Bajo	28	1 651
28	021	El Mante	33 032	5.50	2.39	1.68	3.51	-0.0327	2.6151	Medio	9	989
28	022	Matamoros	134 714	3.15	0.81	0.41	3.45	-0.5253	1.4769	Bajo	19	1 500
28	023	Méndez	1 287	2.73	2.41	0.31	2.18	-0.5830	1.3436	Bajo	23	1 568

Continúa...

Cuadro B.28. Tamaulipas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
28	024	Mier	1 176	10.20	0.68	0.17	1.02	-0.5439	1.4339	Bajo	20	1 520
28	025	Miguel Alemán	7 000	3.46	1.36	0.16	2.19	-0.6589	1.1681	Bajo	32	1 667
28	026	Miquihuana	886	1.82	1.35	0.90	1.36	-0.6555	1.1760	Bajo	31	1 666
28	027	Nuevo Laredo	104 948	4.50	1.60	0.44	2.09	-0.5488	1.4227	Bajo	21	1 526
28	028	Nuevo Morelos	909	4.18	3.08	4.62	3.41	0.5796	4.0300	Alto	3	607
28	029	Ocampo	3 869	8.83	5.10	1.50	3.93	0.3045	3.3944	Medio	6	767
28	030	Padilla	3 776	2.94	0.34	0.48	0.98	-0.8114	0.8157	Muy Bajo	39	1 873
28	031	Palmillas	502	9.96	7.19	0.80	4.98	0.4609	3.7557	Medio	5	678
28	032	Reynosa	167 310	1.83	0.87	0.46	2.26	-0.6903	1.0957	Bajo	33	1 711
28	033	Río Bravo	31 801	4.43	1.22	0.39	1.92	-0.6060	1.2904	Bajo	25	1 602
28	034	San Carlos	2 614	1.45	0.54	1.42	0.15	-0.7443	0.9709	Bajo	35	1 786
28	035	San Fernando	15 382	4.21	1.77	0.42	2.74	-0.4838	1.5727	Bajo	18	1 449
28	036	San Nicolás	269	----	0.37	----	----	-1.1378	0.0615	Muy Bajo	43	2 398
28	037	Soto la Marina	6 855	2.22	1.50	0.99	1.12	-0.6333	1.2274	Bajo	26	1 631
28	038	Tampico	86 424	1.32	0.56	0.47	1.32	-0.8300	0.7728	Muy Bajo	40	1 897
28	039	Tula	6 240	12.72	2.98	1.83	4.71	0.4681	3.7725	Medio	4	675
28	040	Valle Hermoso	17 567	6.86	2.48	0.73	2.78	-0.2515	2.1096	Bajo	13	1 206
28	041	Victoria	87 284	1.96	0.88	1.87	1.30	-0.4820	1.5770	Bajo	17	1 444
28	042	Villagrán	1 665	2.88	1.08	0.72	0.72	-0.7360	0.9899	Bajo	34	1 770
28	043	Xicoténcatl	6 692	2.78	1.78	0.45	1.68	-0.6486	1.1920	Bajo	29	1 657

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

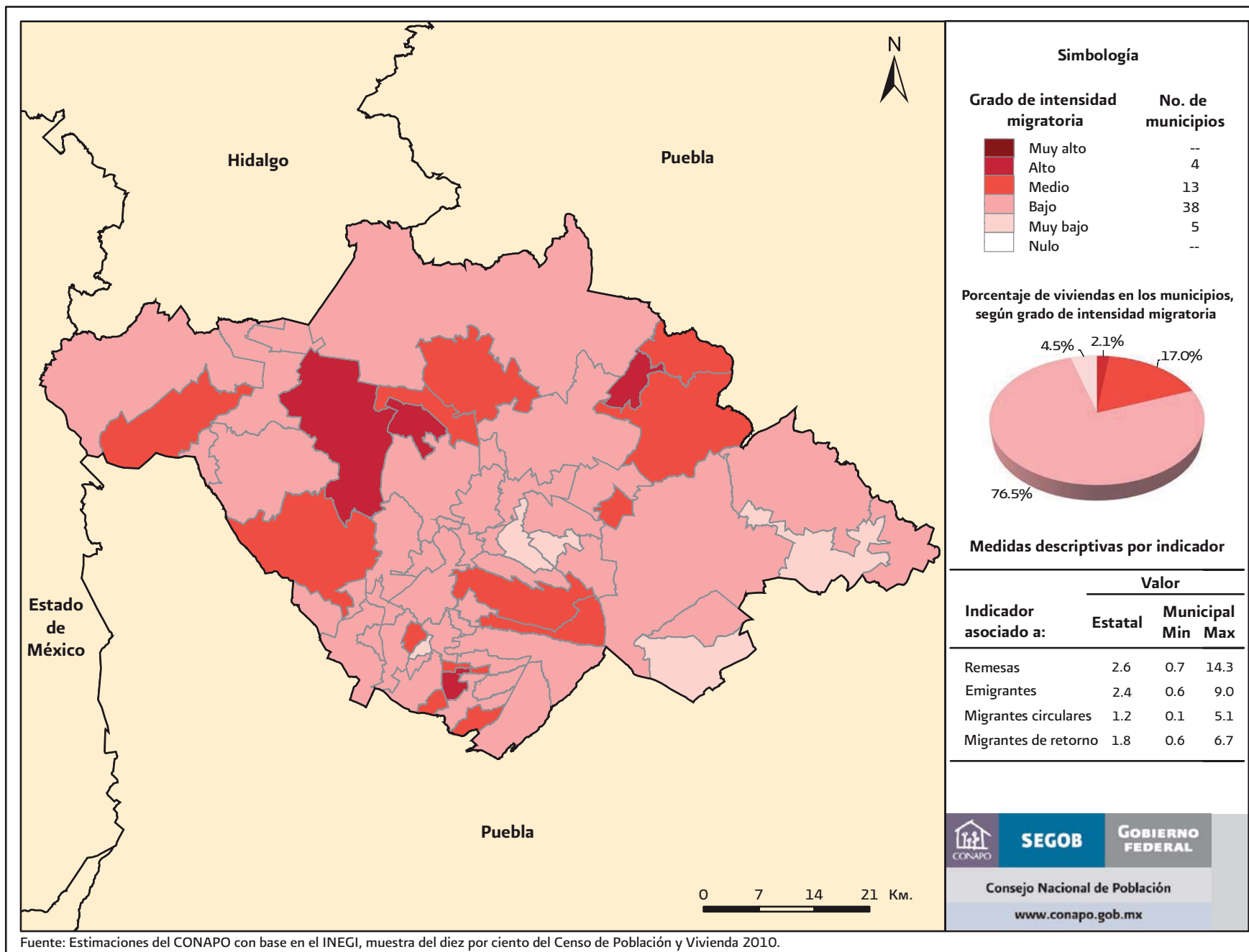
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.29. Tlaxcala: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.29. Tlaxcala: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
29		Tlaxcala	276 977	2.59	2.44	1.25	1.80	-0.0921	1.7614	Medio		16
29	001	Amaxac de Guerrero	2 587	2.57	1.51	1.39	1.16	-0.5290	1.4684	Bajo	38	1 506
29	002	Apetatitlán de Antonio Carvajal	3 392	1.92	1.60	0.44	1.27	-0.7417	0.9769	Bajo	52	1 778
29	003	Atlangatepec	1 812	6.08	6.41	2.21	5.19	0.5671	4.0011	Medio	5	615
29	004	Atltzayanca	3 591	0.70	2.20	0.92	1.45	-0.6289	1.2375	Bajo	44	1 626
29	005	Apizaco	19 436	1.70	1.98	1.82	0.98	-0.4577	1.6330	Bajo	33	1 415
29	006	Calpulalpan	11 078	1.81	2.60	2.09	2.06	-0.2377	2.1414	Bajo	21	1 190
29	007	El Carmen Tequexquiltla	3 458	1.68	2.26	0.12	1.68	-0.7319	0.9994	Bajo	51	1 763
29	008	Cuapixtla	3 122	0.90	1.09	0.84	0.77	-0.7889	0.8678	Muy Bajo	56	1 843
29	009	Cuaxomulco	1 152	1.74	0.87	0.43	0.95	-0.8363	0.7582	Muy Bajo	59	1 906
29	010	Chiautempan	15 964	2.69	3.43	2.05	1.94	-0.1624	2.3156	Medio	16	1 117
29	011	Muñoz de Domingo Arenas	1 010	5.05	5.15	1.29	3.66	0.0759	2.8660	Medio	13	910
29	012	Españita	1 962	2.55	3.98	1.53	0.61	-0.3808	1.8107	Bajo	30	1 345
29	013	Huamantla	19 595	1.29	0.98	0.66	1.12	-0.7815	0.8848	Bajo	55	1 836
29	014	Hueyotlipan	3 005	8.29	5.33	4.26	4.49	0.9498	4.8854	Alto	2	418
29	015	Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	8 573	7.02	2.58	1.12	3.07	-0.1227	2.4073	Medio	15	1 070
29	016	Ixtenco	1 570	1.15	0.89	1.02	1.53	-0.6735	1.1344	Bajo	46	1 686
29	017	Mazatecochco de José María Morelos	2 498	2.40	2.60	0.84	0.60	-0.6341	1.2256	Bajo	45	1 632
29	018	Contla de Juan Cuamatzi	8 052	2.15	1.86	1.34	1.39	-0.5076	1.5178	Bajo	37	1 472
29	019	Tepetitla de Lardizábal	4 177	2.42	2.11	1.10	2.08	-0.4578	1.6330	Bajo	34	1 416
29	020	Sanctórum de Lázaro Cárdenas	2 307	1.17	2.60	2.47	0.91	-0.3031	1.9903	Bajo	23	1 252

Continúa...

Cuadro B.29. Tlaxcala: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
29	021	Nanacamilpa de Mariano Arista	4 202	5.50	3.21	2.02	3.69	0.1166	2.9602	Medio	12	885
29	022	Acuamánala de Miguel Hidalgo	1 225	3.27	4.41	1.31	1.14	-0.3119	1.9700	Bajo	25	1 266
29	023	Nativitas	5 297	2.74	2.32	0.87	2.04	-0.4828	1.5752	Bajo	36	1 447
29	024	Panotla	5 875	1.91	2.55	1.69	1.23	-0.4119	1.7389	Bajo	32	1 368
29	025	San Pablo del Monte	14 332	1.27	1.73	0.66	0.84	-0.7572	0.9411	Bajo	54	1 799
29	026	Santa Cruz Tlaxcala	4 707	1.04	1.21	0.45	1.04	-0.8293	0.7744	Muy Bajo	58	1 896
29	027	Tenancingo	2 517	6.21	7.80	1.67	4.42	0.4752	3.7888	Medio	6	668
29	028	Teolochocho	4 681	2.40	4.96	0.92	2.99	-0.1987	2.2316	Bajo	19	1 151
29	029	Tepeyanco	2 463	1.59	1.95	0.69	1.30	-0.6742	1.1328	Bajo	47	1 687
29	030	Terrenate	3 187	5.99	6.68	2.23	2.35	0.2896	3.3600	Medio	9	779
29	031	Tetla de la Solidaridad	7 035	2.45	3.02	1.74	0.90	-0.3797	1.8132	Bajo	29	1 342
29	032	Tetlatlahuca	2 641	2.65	3.00	0.72	1.40	-0.5371	1.4496	Bajo	39	1 515
29	033	Tlaxcala	23 019	1.43	1.02	0.61	1.48	-0.7448	0.9697	Bajo	53	1 787
29	034	Tlaxco	9 358	2.70	1.82	1.75	1.73	-0.3639	1.8499	Bajo	28	1 321
29	035	Tocatlán	1 192	3.19	3.78	2.35	2.43	-0.0011	2.6882	Medio	14	965
29	036	Totolac	5 133	1.07	2.34	1.37	0.97	-0.5572	1.4031	Bajo	40	1 538
29	037	Ziltlaltépec de Trinidad Sánchez Santos	1 698	1.77	0.71	0.47	0.82	-0.8521	0.7217	Muy Bajo	60	1 935
29	038	Tzompantepec	3 765	2.12	1.25	1.12	1.25	-0.6159	1.2675	Bajo	43	1 615
29	039	Xaloztoc	4 530	1.06	2.01	0.77	1.88	-0.6139	1.2722	Bajo	42	1 614
29	040	Xaltocan	2 567	4.67	3.51	0.78	2.80	-0.2563	2.0984	Bajo	22	1 209
29	041	Papalotla de Xicohténcatl	6 028	4.38	3.04	0.90	2.54	-0.3043	1.9875	Bajo	24	1 255
29	042	Xicohtzinco	2 984	5.11	3.22	2.68	4.69	0.3467	3.4919	Medio	7	747

Continúa...

Cuadro B.29. Tlaxcala: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
29	043	Yauhquemehcan	8 586	1.68	1.96	0.68	0.77	-0.7282	1.0081	Bajo	50	1 759
29	044	Zacatelco	9 075	4.24	2.65	0.71	3.00	-0.3318	1.9240	Bajo	26	1 287
29	045	Benito Juárez	1 582	0.89	0.63	1.26	0.88	-0.7182	1.0312	Bajo	49	1 747
29	046	Emiliano Zapata	934	3.64	4.71	3.43	2.68	0.3406	3.4778	Medio	8	749
29	047	Lázaro Cárdenas	632	9.81	6.96	5.06	2.53	1.0964	5.2241	Alto	1	368
29	048	La Magdalena Tlaltelulco	3 802	3.02	3.68	0.79	1.84	-0.4118	1.7391	Bajo	31	1 367
29	049	San Damián Texóloc	1 220	2.13	2.46	1.56	0.82	-0.4786	1.5849	Bajo	35	1 442
29	050	San Francisco Tetlanohcan	2 247	5.22	4.16	1.83	3.56	0.1180	2.9634	Medio	11	884
29	051	San Jerónimo Zacualpan	823	7.68	2.31	0.73	3.40	-0.1632	2.3137	Medio	17	1 119
29	052	San José Teacalco	1 132	3.98	3.71	1.50	1.94	-0.2064	2.2137	Bajo	20	1 160
29	053	San Juan Huactzinco	1 700	0.94	1.53	0.47	1.06	-0.8035	0.8340	Muy Bajo	57	1 859
29	054	San Lorenzo Axocomanitla	1 152	2.79	3.82	0.78	2.43	-0.3516	1.8783	Bajo	27	1 307
29	055	San Lucas Tecopilco	658	14.29	8.97	1.22	5.32	0.8948	4.7584	Alto	3	443
29	056	Santa Ana Nopalucan	1 704	1.12	1.77	0.59	1.53	-0.7040	1.0639	Bajo	48	1 729
29	057	Santa Apolonia Teacalco	959	4.29	3.35	0.42	4.38	-0.1962	2.2375	Bajo	18	1 147
29	058	Santa Catarina Ayometla	1 492	8.46	7.52	1.34	6.70	0.7187	4.3514	Alto	4	523
29	059	Santa Cruz Quilehltla	1 598	3.00	4.26	1.88	5.19	0.2131	3.1832	Medio	10	826
29	060	Santa Isabel Xiloxotla	904	1.55	1.88	1.44	0.77	-0.5752	1.3615	Bajo	41	1 557

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

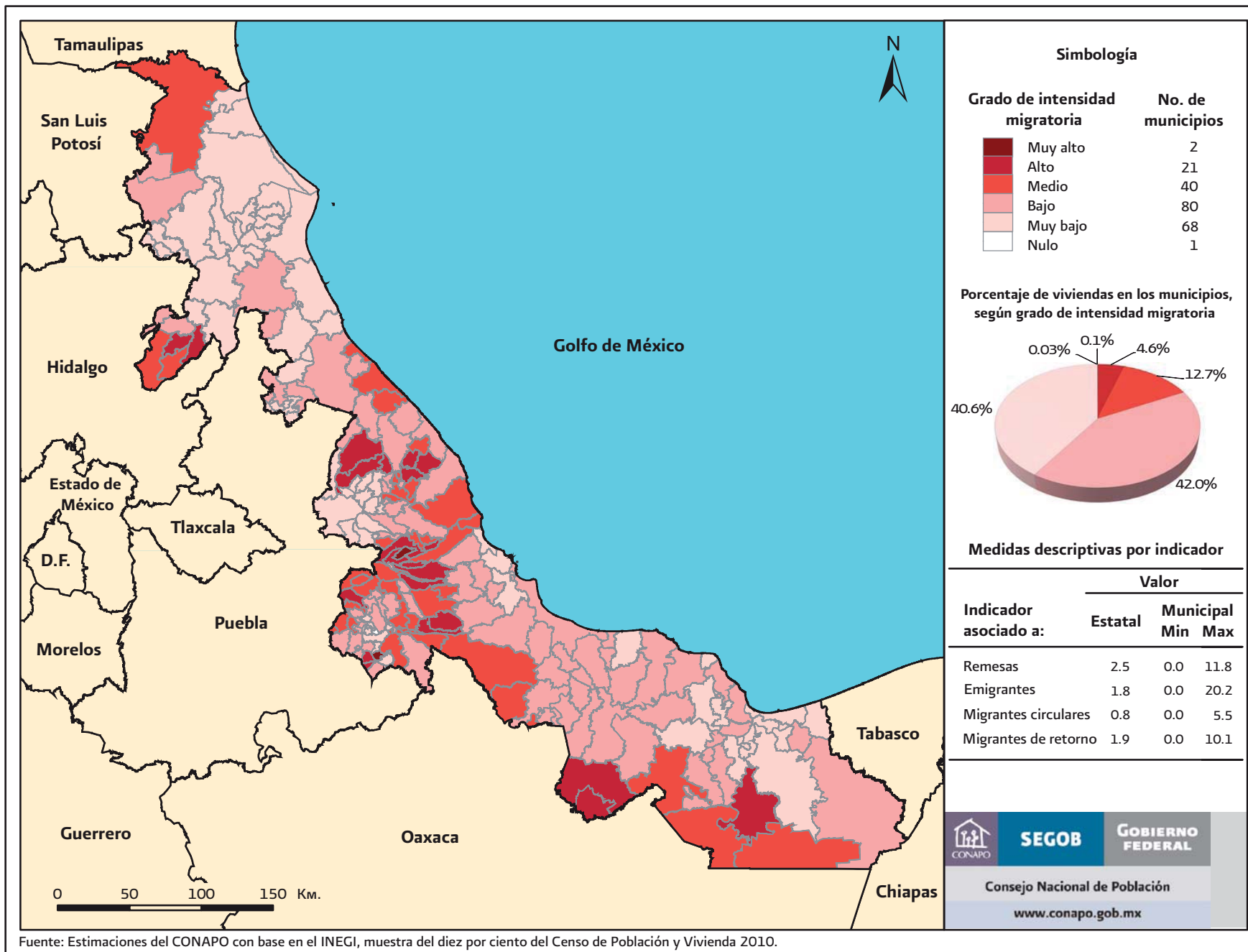
2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
30		Veracruz de Ignacio de la Llave	2 029 023	2.53	1.75	0.83	1.92	-0.3865	1.4419	Medio		19
30	001	Acajete	1 746	0.23	0.34	0.23	0.46	-1.0331	0.3036	Muy Bajo	193	2 221
30	002	Acatlán	705	1.42	0.99	0.57	3.83	-0.5105	1.5112	Bajo	103	1 477
30	003	Acayucan	22 032	0.48	0.54	0.27	1.03	-0.9397	0.5193	Muy Bajo	174	2 094
30	004	Actopan	11 621	7.25	4.76	1.98	4.82	0.4105	3.6392	Medio	28	712
30	005	Acuña	1 462	2.46	0.68	0.55	2.60	-0.6222	1.2531	Bajo	118	1 618
30	006	Acultzingo	4 601	2.80	1.83	1.33	2.39	-0.3813	1.8097	Bajo	85	1 346
30	007	Camarón de Tejeda	1 648	3.64	1.82	2.19	2.79	-0.1194	2.4149	Medio	61	1 065
30	008	Alpatláhuac	1 812	3.31	5.08	1.99	3.31	0.1109	2.9471	Medio	47	890
30	009	Alto Lucero de Gutiérrez Barrios	7 655	1.69	2.24	1.36	2.99	-0.3267	1.9359	Bajo	75	1 280
30	010	Altotonga	14 416	5.72	5.35	3.54	4.28	0.6668	4.2316	Alto	16	550
30	011	Alvarado	15 172	2.96	1.00	1.50	2.16	-0.4204	1.7192	Bajo	89	1 376
30	012	Amatitlán	2 456	1.31	0.86	0.61	1.47	-0.7638	0.9257	Bajo	141	1 811
30	013	Naranjos Amatlán	7 545	0.73	----	----	0.53	-1.0783	0.1991	Muy Bajo	198	2 291
30	014	Amatlán de los Reyes	10 422	7.36	4.67	1.13	3.82	0.1220	2.9726	Medio	43	876
30	015	Ángel R. Cabada	9 682	1.14	0.52	0.39	1.02	-0.8883	0.6381	Muy Bajo	160	1 986
30	016	La Antigua	7 561	1.51	0.36	0.38	1.81	-0.8030	0.8351	Muy Bajo	144	1 858
30	017	Apazapan	1 133	4.15	2.38	0.53	6.88	0.0154	2.7262	Medio	53	955
30	018	Aquila	418	1.92	5.26	2.87	2.63	0.1841	3.1162	Medio	36	837
30	019	Astacinga	1 296	6.67	17.02	2.64	7.41	1.6765	6.5648	Alto	3	182
30	020	Atlahuilco	2 188	1.78	3.34	1.14	1.28	-0.4713	1.6017	Bajo	96	1 428
30	021	Atoyac	6 192	2.95	2.42	1.13	3.95	-0.2103	2.2047	Bajo	67	1 162
30	022	Atzacan	4 301	2.16	1.95	1.28	1.79	-0.4720	1.6000	Bajo	97	1 430

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
30	023	Atzacán	12 244	4.49	5.87	3.23	4.23	0.5798	4.0305	Alto	23	606
30	024	Tlaltetela	3 288	4.87	4.96	3.10	5.47	0.6335	4.1546	Alto	19	568
30	025	Ayahualulco	5 277	0.66	1.06	0.32	0.38	-0.9518	0.4914	Muy Bajo	177	2 111
30	026	Banderilla	5 035	1.71	1.45	0.75	1.65	-0.6541	1.1792	Bajo	122	1 664
30	027	Benito Juárez	3 766	0.50	1.25	0.74	0.74	-0.8166	0.8038	Muy Bajo	149	1 882
30	028	Boca del Río	39 469	2.35	1.25	0.60	1.00	-0.7428	0.9742	Bajo	136	1 782
30	029	Calcahualco	2 219	2.79	4.10	2.12	1.62	-0.1295	2.3914	Medio	62	1 085
30	030	Camerino Z. Mendoza	11 121	3.78	1.71	1.44	2.25	-0.3395	1.9063	Bajo	79	1 293
30	031	Carrillo Puerto	3 784	5.40	4.23	2.11	10.15	0.8817	4.7281	Alto	9	448
30	032	Catemaco	12 519	3.55	1.32	0.75	1.82	-0.5690	1.3760	Bajo	110	1 547
30	033	Cazones de Herrera	5 994	0.86	1.80	0.45	0.73	-0.8256	0.7829	Muy Bajo	151	1 892
30	034	Cerro Azul	6 701	0.79	0.16	0.09	0.09	-1.0908	0.1702	Muy Bajo	201	2 317
30	035	Citlaltépetl	2 606	0.69	0.89	0.54	0.54	-0.8999	0.6113	Muy Bajo	166	2 024
30	036	Coacoatzintla	2 352	1.66	2.43	0.64	2.04	-0.5701	1.3734	Bajo	112	1 551
30	037	Coahuatlán	1 775	4.18	3.04	1.30	2.20	-0.2633	2.0824	Bajo	71	1 216
30	038	Coatepec	23 286	1.30	1.35	1.11	2.12	-0.5530	1.4130	Bajo	109	1 533
30	039	Coatzacoalcos	88 722	1.72	0.66	0.35	0.63	-0.9038	0.6023	Muy Bajo	168	2 030
30	040	Coatzintla	12 824	0.90	0.25	0.09	0.83	-1.0038	0.3711	Muy Bajo	187	2 184
30	041	Coetzala	505	2.97	2.38	0.79	1.98	-0.4924	1.5530	Bajo	101	1 457
30	042	Colipa	1 566	10.73	5.11	0.77	2.68	0.0966	2.9140	Medio	49	895
30	043	Comapa	4 388	2.08	5.79	4.63	7.22	1.0864	5.2011	Alto	7	371
30	044	Córdoba	53 783	2.43	1.12	0.68	1.23	-0.7073	1.0564	Bajo	132	1 733
30	045	Cosamaloapan de Carpio	17 557	4.86	1.64	0.84	2.35	-0.4175	1.7260	Bajo	88	1 373
30	046	Cosautlán de Carvajal	3 806	3.00	2.79	3.21	5.36	0.4110	3.6404	Medio	27	711

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
30	047	Coscomatepec	10 864	3.65	4.04	3.59	3.69	0.4343	3.6942	Medio	25	696
30	048	Cosoleacaque	31 875	0.99	0.88	0.14	0.89	-0.9356	0.5289	Muy Bajo	173	2 089
30	049	Cotaxtla	5 194	3.01	1.04	0.29	4.45	-0.4356	1.6841	Bajo	90	1 390
30	050	Coxquihui	3 378	1.54	1.19	0.30	0.86	-0.8613	0.7006	Muy Bajo	156	1 950
30	051	Coyutla	4 858	4.14	4.71	0.62	2.41	-0.2681	2.0712	Bajo	72	1 219
30	052	Cuichapa	2 724	6.94	5.99	1.14	4.99	0.3230	3.4371	Medio	29	761
30	053	Cuitláhuac	6 528	8.07	4.63	2.76	6.94	0.8240	4.5947	Alto	12	477
30	054	Chacaltianguis	3 404	1.65	1.20	0.71	1.47	-0.7039	1.0641	Bajo	130	1 728
30	055	Chalma	3 059	----	0.26	----	0.26	-1.1182	0.1068	Muy Bajo	208	2 364
30	056	Chiconamel	1 326	0.15	0.15	----	0.30	-1.1157	0.1127	Muy Bajo	206	2 356
30	057	Chiconquiaco	2 689	5.76	6.58	3.68	5.32	0.8953	4.7596	Alto	8	442
30	058	Chicontepepec	13 637	0.66	0.46	0.06	0.19	-1.0711	0.2157	Muy Bajo	197	2 283
30	059	Chinameca	4 291	1.49	1.33	0.89	1.59	-0.6505	1.1875	Bajo	121	1 661
30	060	Chinampa de Gorostiza	3 680	0.49	0.11	----	0.11	-1.1247	0.0917	Muy Bajo	211	2 373
30	061	Las Choapas	18 259	4.57	2.39	0.67	2.44	-0.4010	1.7640	Bajo	87	1 362
30	062	Chocamán	4 356	1.84	2.43	1.84	3.35	-0.1681	2.3023	Bajo	64	1 124
30	063	Chontla	3 771	1.80	0.48	0.27	1.38	-0.8532	0.7192	Muy Bajo	153	1 940
30	064	Chumatlán	915	1.10	0.55	0.33	0.44	-0.9630	0.4654	Muy Bajo	178	2 128
30	065	Emiliano Zapata	17 460	1.38	0.97	0.66	1.35	-0.7530	0.9508	Bajo	138	1 793
30	066	Espinal	6 197	3.53	2.76	0.10	0.89	-0.7049	1.0618	Bajo	131	1 730
30	067	Filomeno Mata	2 726	0.29	0.18	0.04	0.15	-1.1157	0.1126	Muy Bajo	207	2 357
30	068	Fortín	15 401	3.95	2.02	1.42	1.76	-0.3646	1.8481	Bajo	84	1 324
30	069	Gutiérrez Zamora	6 858	1.42	1.30	1.14	2.09	-0.5494	1.4213	Bajo	108	1 527
30	070	Hidalgotitlán	4 186	6.21	6.84	1.48	7.53	0.6927	4.2913	Alto	15	537

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
30	071	Huatusco	12 611	4.21	4.27	2.41	2.85	0.1333	2.9987	Medio	41	866
30	072	Huayacocotla	5 379	3.75	7.40	1.97	3.33	0.2939	3.3699	Medio	31	776
30	073	Hueyapan de Ocampo	11 368	1.81	0.58	0.90	1.83	-0.6625	1.1599	Bajo	124	1 674
30	074	Huiloapan de Cuauhtémoc	1 856	1.62	2.16	1.24	0.65	-0.6085	1.2847	Bajo	117	1 607
30	075	Ignacio de la Llave	5 450	4.63	1.52	0.55	2.72	-0.4584	1.6314	Bajo	95	1 417
30	076	Ilamatlán	3 328	1.74	3.76	0.90	1.32	-0.4901	1.5581	Bajo	100	1 454
30	077	Isla	11 497	3.95	2.12	0.95	2.97	-0.3324	1.9227	Bajo	77	1 288
30	078	Ixcatepec	3 076	2.15	1.08	---	0.94	-0.8985	0.6145	Muy Bajo	165	2 019
30	079	Ixhuacán de los Reyes	2 652	0.34	0.11	0.53	0.79	-0.9459	0.5050	Muy Bajo	175	2 101
30	080	Ixhuatlán del Café	4 936	4.78	5.16	2.92	3.67	0.4161	3.6523	Medio	26	703
30	081	Ixhuatlancillo	5 580	1.58	1.40	1.29	1.94	-0.5184	1.4929	Bajo	104	1 485
30	082	Ixhuatlán del Sureste	3 820	1.05	0.66	0.26	0.26	-0.9899	0.4034	Muy Bajo	184	2 169
30	083	Ixhuatlán de Madero	11 867	0.58	0.78	0.24	0.08	-1.0254	0.3213	Muy Bajo	191	2 213
30	084	Ixmatlahuacan	1 652	3.63	1.45	0.48	0.97	-0.7027	1.0669	Bajo	129	1 725
30	085	Ixtaczoquitlán	17 082	2.57	3.10	1.14	2.23	-0.3575	1.8647	Bajo	81	1 313
30	086	Jalacingo	9 155	0.30	0.83	0.51	0.31	-0.9505	0.4944	Muy Bajo	176	2 108
30	087	Xalapa	135 233	1.58	0.99	0.45	1.73	-0.7481	0.9621	Bajo	137	1 791
30	088	Jalcomulco	1 514	1.72	2.18	2.64	2.58	-0.0997	2.4604	Medio	59	1 048
30	089	Jáltipan	11 487	1.80	1.25	0.63	0.57	-0.8052	0.8300	Muy Bajo	145	1 862
30	090	Jamapa	2 992	4.08	1.20	0.13	2.41	-0.6264	1.2433	Bajo	119	1 620
30	091	Jesús Carranza	6 796	8.37	4.54	0.77	6.01	0.3055	3.3967	Medio	30	766
30	092	Xico	8 446	0.63	0.22	0.38	0.72	-0.9650	0.4608	Muy Bajo	180	2 134
30	093	Jilotepec	3 860	4.60	2.59	1.06	5.08	-0.0258	2.6311	Medio	54	982
30	094	Juan Rodríguez Clara	9 545	2.83	3.29	0.90	3.75	-0.2239	2.1734	Bajo	68	1 178
30	095	Juchique de Ferrer	4 097	8.89	6.03	1.90	6.52	0.7315	4.3810	Alto	14	519

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
30	096	Landero y Coss	402	9.70	1.24	1.00	6.47	0.2229	3.2058	Medio	33	816
30	097	Lerdo de Tejada	6 106	3.74	2.02	0.79	2.28	-0.4556	1.6380	Bajo	94	1 412
30	098	Magdalena	672	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
30	099	Maltrata	3 612	4.54	5.65	0.78	5.87	0.2123	3.1814	Medio	34	827
30	100	Manlio Fabio Altamirano	6 484	3.16	0.34	0.54	2.21	-0.6607	1.1641	Bajo	123	1 669
30	101	Mariano Escobedo	8 138	3.48	3.40	1.98	3.08	-0.0274	2.6273	Medio	55	985
30	102	Martínez de la Torre	27 669	3.98	2.79	0.77	2.84	-0.3361	1.9140	Bajo	78	1 289
30	103	Mecatlán	2 638	0.27	0.49	----	0.19	-1.0981	0.1533	Muy Bajo	203	2 325
30	104	Mecayapan	4 011	0.42	1.40	0.40	0.57	-0.9011	0.6085	Muy Bajo	167	2 026
30	105	Medellín	18 091	0.93	0.47	0.06	0.81	-0.9937	0.3945	Muy Bajo	185	2 171
30	106	Miahuatlán	1 009	3.47	2.38	0.69	5.85	-0.0870	2.4898	Medio	58	1 040
30	107	Las Minas	614	0.98	0.49	0.33	0.33	-0.9845	0.4158	Muy Bajo	182	2 158
30	108	Minatitlán	43 218	1.42	1.27	0.35	1.12	-0.8221	0.7911	Muy Bajo	150	1 890
30	109	Misantla	16 376	6.67	1.34	0.70	2.40	-0.3880	1.7941	Bajo	86	1 351
30	110	Mixtla de Altamirano	2 366	0.51	0.89	0.59	0.21	-0.9304	0.5408	Muy Bajo	171	2 081
30	111	Moloacán	4 466	3.09	3.59	0.94	2.17	-0.3485	1.8855	Bajo	80	1 305
30	112	Naolinco	5 392	2.86	2.49	1.85	3.75	-0.0756	2.5161	Medio	56	1 028
30	113	Naranja	1 047	1.43	1.05	0.67	0.76	-0.8056	0.8291	Muy Bajo	146	1 864
30	114	Nautla	2 724	2.65	1.17	1.03	2.94	-0.4409	1.6719	Bajo	92	1 397
30	115	Nogales	9 167	5.66	2.95	2.12	3.66	0.1210	2.9704	Medio	45	879
30	116	Oluta	3 983	3.01	1.28	0.50	1.00	-0.7335	0.9958	Bajo	134	1 768
30	117	Omealca	5 628	8.39	3.65	0.91	2.61	-0.0831	2.4986	Medio	57	1 036
30	118	Orizaba	33 461	1.61	0.63	0.35	0.64	-0.9102	0.5874	Muy Bajo	169	2 047
30	119	Otatitlán	1 452	5.37	1.72	2.62	4.41	0.2073	3.1698	Medio	35	829

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
30	120	Oteapan	3 680	0.54	0.41	0.54	0.82	-0.9104	0.5869	Muy Bajo	170	2 048
30	121	Ozuluama de Mascareñas	6 371	0.41	0.20	----	0.11	-1.1212	0.1000	Muy Bajo	210	2 368
30	122	Pajapan	4 189	0.50	0.50	0.96	1.53	-0.7423	0.9754	Bajo	135	1 780
30	123	Pánuco	25 956	9.23	3.26	1.41	3.99	0.1767	3.0991	Medio	37	841
30	124	Papantla	41 209	1.12	1.30	1.19	1.71	-0.5885	1.3307	Bajo	113	1 579
30	125	Paso del Macho	7 315	5.51	4.15	1.61	2.98	0.0224	2.7425	Medio	52	953
30	126	Paso de Ovejas	9 755	3.93	2.03	0.92	3.76	-0.2620	2.0854	Bajo	70	1 214
30	127	La Perla	4 291	5.38	7.32	3.12	3.80	0.6529	4.1993	Alto	17	557
30	128	Perote	14 925	0.51	0.73	0.65	1.31	-0.8143	0.8091	Muy Bajo	147	1 875
30	129	Platón Sánchez	4 448	0.81	0.09	0.27	0.18	-1.0472	0.2709	Muy Bajo	195	2 242
30	130	Playa Vicente	10 547	9.84	6.33	0.56	7.35	0.5918	4.0582	Alto	22	600
30	131	Poza Rica de Hidalgo	51 858	0.29	0.13	0.91	0.57	-0.8886	0.6374	Muy Bajo	161	1 987
30	132	Las Vigas de Ramírez	3 933	0.25	0.51	0.48	0.25	-0.9871	0.4097	Muy Bajo	183	2 161
30	133	Pueblo Viejo	15 330	2.54	0.53	0.55	0.64	-0.8351	0.7609	Muy Bajo	152	1 903
30	134	Puente Nacional	6 276	4.88	3.92	2.07	3.45	0.1269	2.9839	Medio	42	873
30	135	Rafael Delgado	4 291	----	0.58	0.23	0.47	-1.0239	0.3247	Muy Bajo	190	2 212
30	136	Rafael Lucio	1 536	0.98	0.78	0.13	0.20	-1.0191	0.3358	Muy Bajo	189	2 209
30	137	Los Reyes	1 261	0.95	1.75	0.32	1.11	-0.8151	0.8073	Muy Bajo	148	1 879
30	138	Río Blanco	10 529	3.26	1.11	0.34	1.97	-0.6688	1.1454	Bajo	125	1 679
30	139	Salta Barranca	1 606	1.75	1.00	0.50	1.37	-0.7695	0.9126	Bajo	142	1 820
30	140	San Andrés Tenejapan	538	----	----	0.19	0.19	-1.1051	0.1371	Muy Bajo	205	2 338
30	141	San Andrés Tuxtla	39 907	4.26	3.26	0.30	2.37	-0.4400	1.6740	Bajo	91	1 396
30	142	San Juan Evangelista	8 653	4.06	3.33	1.65	2.30	-0.1605	2.3199	Medio	63	1 110
30	143	Santiago Tuxtla	14 551	1.46	3.01	1.14	2.69	-0.3609	1.8567	Bajo	82	1 315

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
30	144	Sayula de Alemán	7 962	1.72	1.18	0.55	1.54	-0.7273	1.0101	Bajo	133	1 758
30	145	Soconusco	4 086	2.13	0.56	0.61	1.42	-0.7547	0.9469	Bajo	139	1 795
30	146	Sochiapa	748	1.20	2.14	2.14	1.34	-0.3619	1.8544	Bajo	83	1 318
30	147	Soledad Atzompa	4 295	0.49	1.47	1.00	0.65	-0.7556	0.9446	Bajo	140	1 797
30	148	Soledad de Doblado	7 465	1.65	0.99	0.88	2.16	-0.6082	1.2853	Bajo	116	1 606
30	149	Soteapan	7 866	1.19	1.06	0.36	0.90	-0.8680	0.6850	Muy Bajo	157	1 960
30	150	Tamalín	2 849	0.14	0.14	0.32	0.70	-1.0072	0.3634	Muy Bajo	188	2 193
30	151	Tamiahua	6 531	0.69	0.58	0.61	0.69	-0.8903	0.6334	Muy Bajo	162	1 995
30	152	Tampico Alto	3 544	1.41	0.45	0.34	1.13	-0.8820	0.6526	Muy Bajo	158	1 978
30	153	Tancoco	1 624	0.49	0.37	----	0.12	-1.1043	0.1389	Muy Bajo	204	2 337
30	154	Tantima	3 480	0.83	0.29	----	0.26	-1.0818	0.1910	Muy Bajo	199	2 299
30	155	Tantoyuca	23 040	0.43	0.21	----	0.11	-1.1194	0.1040	Muy Bajo	209	2 365
30	156	Tatatila	1 195	0.50	1.26	0.42	0.67	-0.8936	0.6257	Muy Bajo	163	2 001
30	157	Castillo de Teayo	4 832	2.15	2.07	1.08	1.99	-0.4866	1.5662	Bajo	99	1 451
30	158	Tecolutla	6 749	3.42	1.99	2.44	2.27	-0.1171	2.4202	Medio	60	1 062
30	159	Tehuipango	4 339	0.99	2.98	0.39	0.51	-0.7726	0.9054	Bajo	143	1 824
30	160	Álamo Temapache	25 406	2.99	2.16	0.80	1.62	-0.5444	1.4328	Bajo	107	1 521
30	161	Tempoal	9 151	2.34	1.61	0.78	2.44	-0.5295	1.4673	Bajo	106	1 507
30	162	Tenampa	1 666	9.36	10.28	5.47	8.88	2.0688	7.4712	Muy Alto	1	114
30	163	Tenochtitlán	1 190	11.01	9.33	2.35	6.97	1.2006	5.4649	Alto	6	330
30	164	Teocelo	4 192	2.82	1.43	1.19	3.75	-0.2945	2.0103	Bajo	73	1 246
30	165	Tepatlxaco	1 888	5.35	4.29	0.48	1.91	-0.3309	1.9261	Bajo	76	1 285
30	166	Tepetlán	2 430	2.96	3.09	2.60	3.58	0.1129	2.9516	Medio	46	889
30	167	Tepetzintla	3 508	0.91	0.34	----	0.34	-1.0658	0.2279	Muy Bajo	196	2 272

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
30	168	Tequila	3 335	0.45	0.51	0.15	0.39	-1.0361	0.2966	Muy Bajo	194	2 225
30	169	José Azueta	6 643	2.78	2.17	0.32	1.46	-0.6712	1.1398	Bajo	126	1 682
30	170	Texcatepec	2 358	9.05	11.30	1.19	3.39	0.6354	4.1589	Alto	18	567
30	171	Texhuacán	1 162	5.35	12.75	5.51	7.23	1.9120	7.1089	Muy Alto	2	137
30	172	Texistepec	5 092	0.57	0.35	0.75	2.53	-0.6897	1.0971	Bajo	128	1 709
30	173	Tezonapa	13 498	2.06	1.16	0.82	1.70	-0.6417	1.2080	Bajo	120	1 645
30	174	Tierra Blanca	26 960	3.73	2.60	1.39	5.66	0.0697	2.8519	Medio	50	917
30	175	Tihuatlán	23 010	1.56	1.09	0.18	0.82	-0.8955	0.6215	Muy Bajo	164	2 011
30	176	Tlacojalpan	1 618	5.32	3.09	0.74	2.35	-0.3151	1.9626	Bajo	74	1 269
30	177	Tlacolulan	2 283	0.53	0.26	1.05	0.39	-0.8568	0.7108	Muy Bajo	154	1 942
30	178	Tlacotalpan	3 992	4.30	1.70	0.40	1.75	-0.5923	1.3221	Bajo	115	1 585
30	179	Tlacotepec de Mejía	1 030	2.04	4.18	4.66	5.24	0.7700	4.4700	Alto	13	502
30	180	Tlachichilco	2 530	9.56	8.10	3.52	9.53	1.5693	6.3170	Alto	4	203
30	181	Tlalixcoyan	10 679	3.60	1.01	0.98	1.34	-0.5895	1.3286	Bajo	114	1 580
30	182	Tlalnelhuayocan	3 553	0.82	0.73	0.34	0.68	-0.9345	0.5312	Muy Bajo	172	2 087
30	183	Tlapacoyan	14 433	2.72	3.35	2.13	0.96	-0.2544	2.1030	Bajo	69	1 207
30	184	Tlaquilpa	1 472	10.20	20.15	0.82	5.16	1.4230	5.9789	Alto	5	251
30	185	Tlilapan	1 121	0.80	0.62	0.18	0.80	-0.9636	0.4640	Muy Bajo	179	2 131
30	186	Tomatlán	1 577	4.44	3.36	1.46	5.07	0.1068	2.9375	Medio	48	892
30	187	Tonayán	1 165	3.26	3.26	0.94	3.78	-0.1957	2.2386	Bajo	66	1 145
30	188	Totutla	3 692	3.98	4.50	3.76	4.66	0.6200	4.1234	Alto	20	573
30	189	Tuxpan	39 011	1.16	0.27	0.26	0.44	-0.9952	0.3911	Muy Bajo	186	2 172
30	190	Tuxtilla	714	1.96	2.38	0.98	1.26	-0.5694	1.3749	Bajo	111	1 549
30	191	Ursulo Galván	8 684	6.86	2.81	1.38	4.97	0.1425	3.0200	Medio	39	860

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
30	192	Vega de Alatorre	5 921	4.19	1.67	0.91	4.61	-0.1899	2.2520	Bajo	65	1 140
30	193	Veracruz	165 714	1.51	0.51	0.33	1.06	-0.8821	0.6524	Muy Bajo	159	1 979
30	194	Villa Aldama	2 628	0.68	1.14	0.80	0.23	-0.8587	0.7064	Muy Bajo	155	1 947
30	195	Xoxocotla	1 137	0.79	3.17	0.88	2.29	-0.4756	1.5917	Bajo	98	1 433
30	196	Yanga	4 804	6.79	3.50	1.94	7.31	0.5523	3.9670	Medio	24	622
30	197	Yecuatla	2 999	11.82	8.00	0.73	7.35	0.8314	4.6120	Alto	11	473
30	198	Zacualpan	2 226	4.99	7.98	1.22	3.77	0.2731	3.3218	Medio	32	789
30	199	Zaragoza	2 445	0.25	0.12	0.37	0.37	-1.0278	0.3157	Muy Bajo	192	2 216
30	200	Zentla	3 330	0.90	5.59	4.68	5.32	0.8348	4.6196	Alto	10	470
30	201	Zongolica	10 430	3.02	4.93	1.82	3.37	0.0579	2.8244	Medio	51	926
30	202	Zontecomatlán de López y Fuentes	3 155	2.63	4.06	0.44	1.62	-0.4987	1.5383	Bajo	102	1 462
30	203	Zozocolco de Hidalgo	2 892	----	0.69	----	0.28	-1.0859	0.1814	Muy Bajo	200	2 304
30	204	Agua Dulce	12 610	0.47	0.64	0.18	0.79	-0.9773	0.4324	Muy Bajo	181	2 153
30	205	El Higo	5 329	1.95	2.09	0.62	1.22	-0.6725	1.1366	Bajo	127	1 685
30	206	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	7 662	0.54	0.21	0.10	0.10	-1.0936	0.1636	Muy Bajo	202	2 321
30	207	Tres Valles	12 940	5.90	4.85	1.43	3.67	0.1219	2.9725	Medio	44	877
30	208	Carlos A. Carrillo	6 821	2.47	0.88	1.20	2.08	-0.5213	1.4860	Bajo	105	1 492
30	209	Tatahuicapan de Juárez	3 489	1.23	2.84	1.03	2.26	-0.4511	1.6484	Bajo	93	1 406
30	210	Uxpanapa	5 976	1.79	5.17	2.01	4.25	0.1568	3.0531	Medio	38	850
30	211	San Rafael	8 383	3.97	3.67	2.49	3.21	0.1344	3.0012	Medio	40	865
30	212	Santiago Sochiapan	3 237	8.71	8.16	0.93	6.02	0.6149	4.1116	Alto	21	579

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

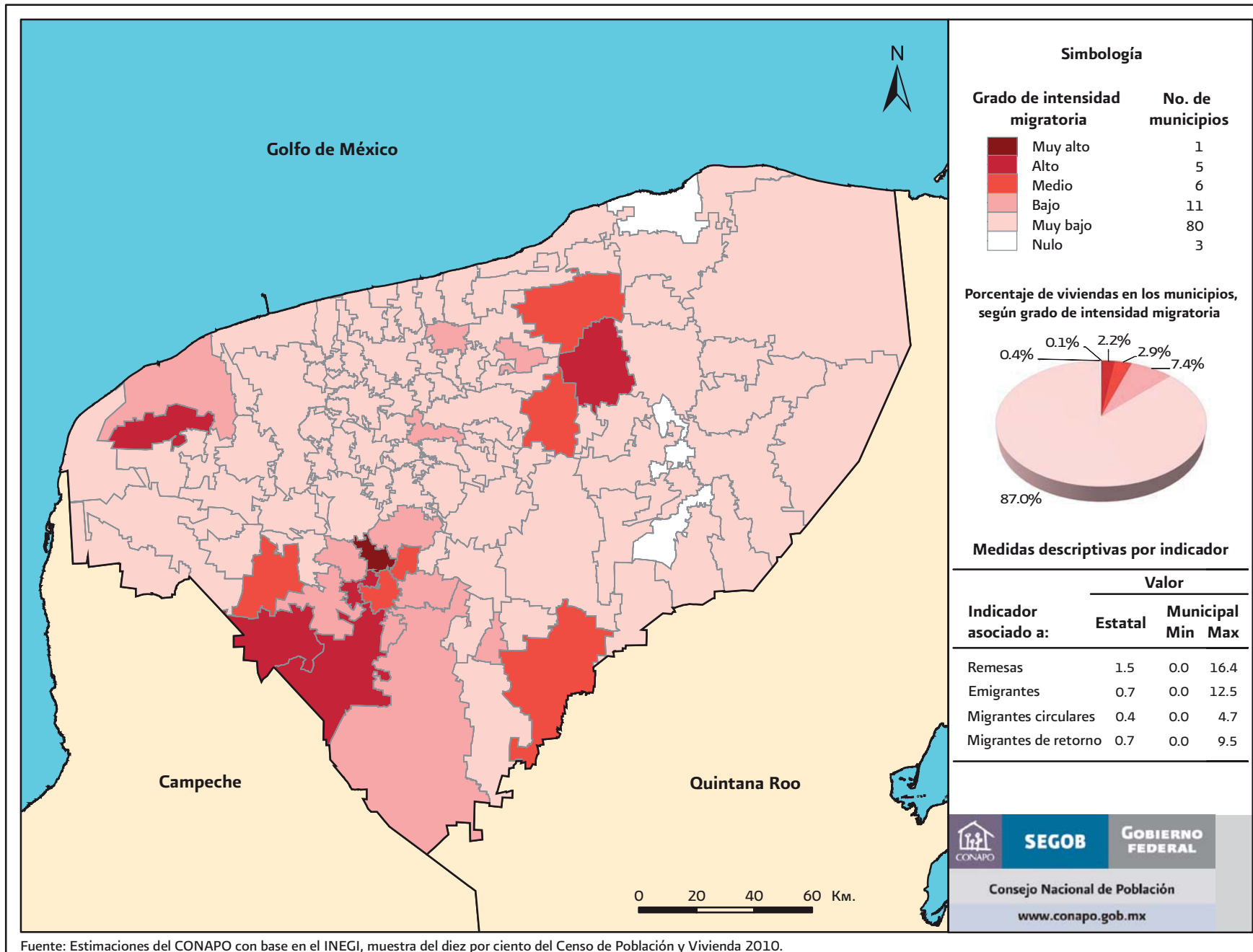
3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa uno.

-- Indica cero.

n.a. No aplica incluirlo en el ordenamiento por tener intensidad migratoria nula.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.31. Yucatán: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.31. Yucatán: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
31		Yucatán	505 176	1.46	0.74	0.35	0.70	-1.1370	0.6273	Muy bajo		28
31	001	Abalá	1 650	0.24	0.12	0.12	0.36	-1.0815	0.1917	Muy Bajo	56	2 297
31	002	Acanceh	3 843	0.68	0.26	----	----	-1.1174	0.1086	Muy Bajo	73	2 361
31	003	Akil	2 424	1.98	3.10	0.62	3.84	-0.3245	1.9408	Bajo	14	1 276
31	004	Baca	1 574	0.89	----	----	0.25	-1.1005	0.1478	Muy Bajo	66	2 331
31	005	Bokobá	572	0.70	----	0.17	0.17	-1.0792	0.1969	Muy Bajo	55	2 294
31	006	Buctzotz	2 230	3.51	3.64	2.29	3.90	0.1429	3.0210	Medio	9	859
31	007	Cacalchén	1 470	0.54	----	----	0.27	-1.1131	0.1187	Muy Bajo	72	2 353
31	008	Calotmul	1 085	0.92	0.09	----	0.09	-1.1095	0.1270	Muy Bajo	70	2 347
31	009	Cansahcab	1 475	5.49	2.92	1.22	1.76	-0.2790	2.0460	Bajo	13	1 229
31	010	Cantamayec	530	1.32	0.57	0.19	0.38	-0.9884	0.4068	Muy Bajo	36	2 166
31	011	Celestún	1 585	0.51	0.13	----	0.25	-1.1077	0.1310	Muy Bajo	69	2 342
31	012	Cenotillo	1 093	16.41	5.22	1.92	5.31	0.8653	4.6902	Alto	3	457
31	013	Conkal	2 316	0.39	----	----	----	-1.1481	0.0377	Muy Bajo	92	2 423
31	014	Cuncunul	341	----	----	----	0.29	-1.1337	0.0710	Muy Bajo	81	2 391
31	015	Cuzamá	1 244	0.24	0.08	----	----	-1.1485	0.0367	Muy Bajo	93	2 425
31	016	Chacsinkín	629	7.01	2.07	0.48	0.95	-0.5200	1.4892	Bajo	19	1 487
31	017	Chankom	1 041	0.10	----	----	----	-1.1604	0.0093	Muy Bajo	102	2 443
31	018	Chapab	772	3.90	4.79	0.78	0.13	-0.4778	1.5867	Bajo	17	1 439
31	019	Chemax	6 935	0.09	----	----	----	-1.1608	0.0084	Muy Bajo	103	2 445
31	020	Chicxulub Pueblo	1 062	0.28	----	0.19	0.19	-1.0924	0.1664	Muy Bajo	61	2 320
31	021	Chichimilá	1 537	0.26	----	----	----	-1.1535	0.0253	Muy Bajo	96	2 432
31	022	Chikindzonot	872	1.03	0.11	----	0.11	-1.1009	0.1469	Muy Bajo	67	2 332
31	023	Chocholá	1 630	0.37	----	----	----	-1.1490	0.0358	Muy Bajo	94	2 426

Continúa...

Cuadro B.31. Yucatán: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
31	024	Chumayel	741	7.02	6.62	0.95	2.56	0.0754	2.8650	Medio	11	911
31	025	Dzán	1 084	9.50	5.81	0.65	7.84	0.6106	4.1016	Alto	6	584
31	026	Dzemul	1 000	0.70	0.50	0.10	0.40	-1.0358	0.2973	Muy Bajo	42	2 224
31	027	Dzidzantún	2 336	0.51	0.13	0.13	0.51	-1.0523	0.2592	Muy Bajo	43	2 249
31	028	Dzilam de Bravo	690	0.44	----	----	0.14	-1.1310	0.0773	Muy Bajo	80	2 386
31	029	Dzilam González	1 571	0.26	0.13	0.13	0.25	-1.0906	0.1706	Muy Bajo	60	2 316
31	030	Dzitas	842	0.71	----	----	0.12	-1.1221	0.0978	Muy Bajo	75	2 370
31	031	Dzoncauich	737	1.90	1.63	0.54	0.81	-0.7665	0.9195	Bajo	22	1 815
31	032	Espita	3 586	0.11	----	----	0.22	-1.1364	0.0649	Muy Bajo	83	2 395
31	033	Halachó	4 614	0.52	0.17	----	0.26	-1.1029	0.1421	Muy Bajo	68	2 334
31	034	Hocabá	1 701	0.35	----	----	0.47	-1.1002	0.1483	Muy Bajo	65	2 329
31	035	Hoctún	1 473	4.07	0.81	0.27	2.04	-0.6635	1.1575	Bajo	21	1 675
31	036	Homún	1 462	0.82	----	----	----	-1.1300	0.0797	Muy Bajo	79	2 383
31	037	Huhí	1 333	1.28	0.83	0.23	0.90	-0.9091	0.5900	Muy Bajo	29	2 046
31	038	Hunucmá	7 794	1.89	1.35	0.54	0.81	-0.7882	0.8693	Bajo	23	1 842
31	039	Ixil	922	0.33	----	----	----	-1.1508	0.0315	Muy Bajo	95	2 427
31	040	Izamal	6 757	0.36	0.18	0.09	----	-1.1177	0.1081	Muy Bajo	74	2 363
31	041	Kanasín	20 656	0.98	0.17	0.14	0.11	-1.0698	0.2186	Muy Bajo	49	2 279
31	042	Kantunil	1 610	1.49	1.49	----	0.75	-0.9169	0.5719	Muy Bajo	31	2 061
31	043	Kaua	637	0.31	0.16	0.31	0.63	-1.0069	0.3641	Muy Bajo	40	2 190
31	044	Kinchil	1 636	0.25	0.55	----	0.24	-1.0891	0.1740	Muy Bajo	59	2 313
31	045	Kopomá	658	0.15	----	----	----	-1.1581	0.0147	Muy Bajo	100	2 439
31	046	Mama	754	15.12	12.50	4.65	6.37	2.0297	7.3808	Muy Alto	1	121
31	047	Maní	1 209	10.01	3.97	0.74	4.96	0.2194	3.1977	Medio	8	821
31	048	Maxcanú	5 088	0.47	----	----	----	-1.1446	0.0457	Muy Bajo	89	2 414

Continúa...

Cuadro B.31. Yucatán: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
31	049	Mayapán	752	0.80	1.60	0.53	0.40	-0.8608	0.7017	Muy Bajo	26	1 949
31	050	Mérida	229 292	1.07	0.30	0.38	0.44	-0.9701	0.4491	Muy Bajo	35	2 143
31	051	Mocochá	807	1.86	0.12	----	0.74	-0.9995	0.3810	Muy Bajo	39	2 177
31	052	Motul	8 793	1.91	0.44	0.25	1.07	-0.8867	0.6418	Muy Bajo	28	1 982
31	053	Muna	3 390	11.72	5.66	1.06	2.83	0.2573	3.2853	Medio	7	800
31	054	Muxupip	729	0.69	0.41	0.27	0.55	-0.9897	0.4037	Muy Bajo	37	2 168
31	055	Opichén	1 456	0.14	----	0.27	0.27	-1.0710	0.2160	Muy Bajo	50	2 280
31	056	Oxkutzcab	7 017	10.42	11.50	2.01	9.49	1.5216	6.2067	Alto	2	228
31	057	Panabá	1 657	0.85	0.12	----	0.48	-1.0697	0.2189	Muy Bajo	48	2 277
31	058	Peto	5 994	6.92	2.27	0.94	3.34	-0.1611	2.3184	Medio	12	1 113
31	059	Progreso	14 028	0.65	0.19	----	0.45	-1.0768	0.2025	Muy Bajo	52	2 288
31	060	Quintana Roo	251	1.99	----	----	0.80	-0.9973	0.3861	Muy Bajo	38	2 176
31	061	Río Lagartos	875	0.57	0.11	0.23	0.23	-1.0593	0.2430	Muy Bajo	44	2 257
31	062	Sacalum	1 150	0.70	0.52	----	0.09	-1.0888	0.1748	Muy Bajo	58	2 312
31	063	Samahil	1 210	0.25	0.08	----	0.08	-1.1395	0.0577	Muy Bajo	85	2 401
31	064	Sanahcat	415	0.24	----	----	0.24	-1.1291	0.0817	Muy Bajo	77	2 380
31	065	San Felipe	549	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
31	066	Santa Elena	935	8.24	11.66	2.25	2.67	0.7775	4.4874	Alto	4	496
31	067	Seyé	2 394	0.38	----	----	0.25	-1.1224	0.0972	Muy Bajo	76	2 372
31	068	Sinanché	864	1.16	0.12	0.23	0.35	-1.0215	0.3304	Muy Bajo	41	2 211
31	069	Sotuta	1 750	0.29	0.63	0.17	0.97	-0.9689	0.4519	Muy Bajo	34	2 139
31	070	Sucilá	1 021	0.88	0.78	0.39	0.69	-0.9155	0.5752	Muy Bajo	30	2 059
31	071	Sudzal	450	0.44	----	----	0.67	-1.0759	0.2046	Muy Bajo	51	2 287

Continúa...

Cuadro B.31. Yucatán: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
31	072	Suma	507	1.18	----	----	0.20	-1.0941	0.1626	Muy Bajo	62	2 322
31	073	Tahdziú	860	2.79	2.56	0.12	0.47	-0.7905	0.8641	Muy Bajo	24	1 847
31	074	Tahmek	992	0.81	0.10	0.10	0.40	-1.0595	0.2425	Muy Bajo	45	2 258
31	075	Teabo	1 486	4.45	2.69	0.40	2.69	-0.4165	1.7284	Bajo	16	1 371
31	076	Tecoh	4 004	0.15	----	----	0.27	-1.1293	0.0811	Muy Bajo	78	2 382
31	077	Tekal de Venegas	706	0.42	----	----	----	-1.1466	0.0412	Muy Bajo	91	2 420
31	078	Tekantó	1 007	1.39	0.10	0.10	----	-1.0776	0.2007	Muy Bajo	53	2 290
31	079	Tekax	9 458	4.34	2.62	1.11	1.92	-0.3560	1.8682	Bajo	15	1 311
31	080	Tekit	2 208	2.04	3.40	0.82	0.68	-0.5898	1.3277	Bajo	20	1 581
31	081	Tekom	646	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
31	082	Telchac Pueblo	1 086	2.67	0.74	0.18	0.92	-0.8636	0.6952	Muy Bajo	27	1 955
31	083	Telchac Puerto	486	2.26	0.21	0.21	0.62	-0.9459	0.5049	Muy Bajo	33	2 102
31	084	Temax	1 744	0.23	0.11	0.23	0.11	-1.0854	0.1826	Muy Bajo	57	2 303
31	085	Temozón	3 421	0.23	----	----	----	-1.1546	0.0227	Muy Bajo	98	2 434
31	086	Tepakán	663	1.21	----	0.15	0.15	-1.0657	0.2282	Muy Bajo	47	2 271
31	087	Tetiz	1 170	7.62	6.92	2.91	4.79	0.7755	4.4827	Alto	5	498
31	088	Teya	543	0.18	----	----	----	-1.1567	0.0179	Muy Bajo	99	2 437
31	089	Ticul	8 826	2.18	2.43	1.32	1.05	-0.5070	1.5193	Bajo	18	1 470
31	090	Timucuy	1 548	----	0.26	----	----	-1.1459	0.0428	Muy Bajo	90	2 416
31	091	Tinum	2 445	0.25	----	----	0.12	-1.1413	0.0535	Muy Bajo	87	2 407
31	092	Tixcacalcupul	1 401	0.57	----	----	----	-1.1405	0.0554	Muy Bajo	86	2 405
31	093	Tixkokob	4 341	0.18	0.14	----	0.12	-1.1347	0.0687	Muy Bajo	82	2 392
31	094	Tixmehuac	1 112	1.53	0.90	0.90	0.36	-0.8054	0.8296	Muy Bajo	25	1 863
31	095	Tixpéhual	1 676	0.12	----	----	----	-1.1594	0.0116	Muy Bajo	101	2 441

Continúa...

Cuadro B.31. Yucatán: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
31	096	Tizimín	17 412	0.34	0.09	0.09	0.28	-1.0948	0.1610	Muy Bajo	63	2 323
31	097	Tunkás	946	10.89	1.69	1.37	3.91	0.1180	2.9634	Medio	10	883
31	098	Tzucacab	3 047	1.87	0.82	0.13	0.66	-0.9303	0.5411	Muy Bajo	32	2 079
31	099	Uayma	839	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
31	100	Ucú	905	0.44	0.33	----	0.22	-1.0990	0.1512	Muy Bajo	64	2 328
31	101	Umán	12 544	0.48	0.57	0.10	0.19	-1.0626	0.2353	Muy Bajo	46	2 263
31	102	Valladolid	17 119	0.33	----	----	0.09	-1.1413	0.0535	Muy Bajo	88	2 408
31	103	Xocchel	772	0.39	0.13	----	----	-1.1388	0.0593	Muy Bajo	84	2 400
31	104	Yaxcabá	3 293	0.24	----	----	----	-1.1542	0.0236	Muy Bajo	97	2 433
31	105	Yaxkukul	758	0.92	0.26	----	0.26	-1.0792	0.1971	Muy Bajo	54	2 293
31	106	Yobaín	625	0.16	0.16	----	0.32	-1.1127	0.1196	Muy Bajo	71	2 352

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento. A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

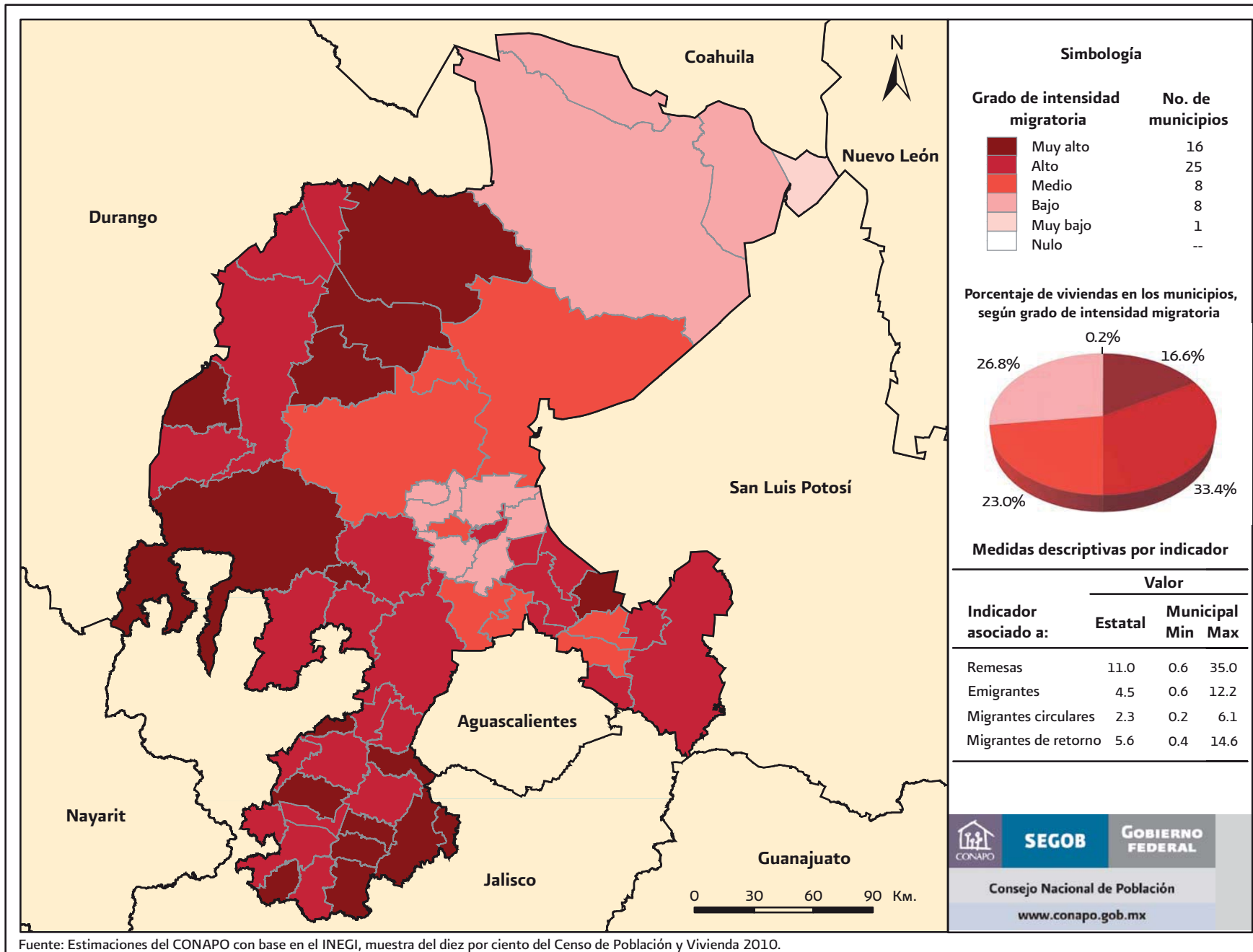
3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa tres.

-- Indica cero.

n.a. No aplica incluirlo en el ordenamiento por tener intensidad migratoria nula.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.32. Zacatecas: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.32. Zacatecas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
32		Zacatecas	377 293	11.04	4.50	2.33	5.56	2.3589	4.4216	Muy Alto		1
32	001	Apozol	1 648	28.41	11.00	5.05	9.17	2.8582	9.2952	Muy Alto	3	30
32	002	Apulco	1 212	26.98	12.22	2.64	9.16	2.3686	8.1641	Muy Alto	6	69
32	003	Atolinga	829	23.58	6.03	0.84	9.65	1.4490	6.0391	Alto	26	243
32	004	Benito Juárez	1 147	14.39	7.77	2.97	9.94	1.6729	6.5563	Alto	17	184
32	005	Calera	9 320	2.93	1.80	1.63	2.32	-0.3195	1.9524	Bajo	51	1 270
32	006	Cañitas de Felipe Pescador	2 269	4.98	2.78	1.63	3.13	-0.0784	2.5095	Medio	47	1 031
32	007	Concepción del Oro	3 490	0.63	0.72	1.23	0.37	-0.7835	0.8802	Bajo	57	1 839
32	008	Cuauhtémoc	2 630	10.03	2.10	0.65	2.97	-0.1429	2.3604	Medio	49	1 097
32	009	Chalchihuites	2 760	22.43	7.54	1.81	13.48	2.1171	7.5829	Muy Alto	13	104
32	010	Fresnillo	52 833	7.32	2.39	2.19	4.85	0.2930	3.3677	Medio	44	777
32	011	Trinidad García de la Cadena	898	25.06	11.92	4.45	7.91	2.5233	8.5214	Muy Alto	5	55
32	012	Genaro Codina	1 523	6.05	2.77	3.03	3.68	0.3231	3.4373	Medio	43	760
32	013	General Enrique Estrada	1 602	4.63	1.37	1.25	2.62	-0.3295	1.9293	Bajo	52	1 283
32	014	General Francisco R. Murguía	5 298	32.24	11.78	1.93	14.61	2.9767	9.5692	Muy Alto	1	23
32	015	El Plateado de Joaquín Amaro	505	27.20	3.57	1.98	8.51	1.5502	6.2729	Alto	23	214
32	016	General Pánfilo Natera	5 355	8.10	6.67	4.31	10.12	1.6380	6.4756	Alto	19	190
32	017	Guadalupe	40 924	3.13	1.68	0.83	2.30	-0.4930	1.5516	Bajo	53	1 458
32	018	Huanusco	1 238	29.24	6.14	5.82	4.20	2.1888	7.7486	Muy Alto	11	90
32	019	Jalpa	6 253	21.95	5.01	1.02	5.02	0.8605	4.6790	Alto	36	461
32	020	Jerez	15 433	18.57	6.60	2.18	8.57	1.4518	6.0455	Alto	25	242
32	021	Jiménez del Teul	1 035	14.16	4.55	1.94	5.60	0.7578	4.4418	Alto	39	510
32	022	Juan Aldama	5 377	14.21	4.10	4.57	8.15	1.5593	6.2939	Alto	22	211

Continúa...

Cuadro B.32. Zacatecas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
32	023	Juchipila	3 558	28.89	10.64	2.12	8.40	2.1439	7.6448	Muy Alto	12	101
32	024	Loreto	11 153	6.30	4.36	1.76	2.89	0.0922	2.9037	Medio	46	898
32	025	Luis Moya	2 577	13.29	1.40	1.98	7.80	0.7349	4.3889	Alto	40	517
32	026	Mazapil	4 354	3.10	1.65	0.28	1.29	-0.7219	1.0226	Bajo	56	1 753
32	027	Melchor Ocampo	634	4.42	2.68	0.16	2.05	-0.5385	1.4464	Bajo	54	1 517
32	028	Mezquitil del Oro	683	18.59	11.57	1.61	6.90	1.5122	6.1850	Alto	24	231
32	029	Miguel Auza	4 859	9.69	4.80	5.50	5.89	1.3819	5.8838	Alto	27	260
32	030	Momax	743	25.17	8.08	3.10	8.61	2.0360	7.3954	Muy Alto	14	117
32	031	Monte Escobedo	2 338	13.02	5.78	1.80	9.32	1.1586	5.3680	Alto	32	344
32	032	Morelos	3 384	4.23	2.63	2.33	4.28	0.1505	3.0385	Medio	45	853
32	033	Moyahua de Estrada	1 396	29.00	7.46	2.01	7.45	1.7978	6.8451	Muy Alto	16	156
32	034	Nochistlán de Mejía	7 825	27.81	10.74	2.57	9.04	2.2694	7.9348	Muy Alto	9	79
32	035	Noria de Ángeles	3 751	4.08	4.33	1.04	3.44	-0.0989	2.4622	Medio	48	1 047
32	036	Ojocaliente	9 536	8.51	3.44	3.07	7.81	0.9165	4.8085	Alto	34	431
32	037	Pánuco	4 313	1.28	1.51	2.55	2.55	-0.1881	2.2560	Bajo	50	1 138
32	038	Pinos	16 497	9.65	8.84	3.45	6.71	1.3170	5.7341	Alto	30	285
32	039	Río Grande	16 338	20.61	8.16	4.47	10.01	2.2917	7.9863	Muy Alto	8	75
32	040	Sain Alto	5 064	22.54	10.84	6.13	8.35	2.7478	9.0401	Muy Alto	4	42
32	041	El Salvador	712	0.99	0.98	0.84	0.42	-0.8273	0.7791	Muy Bajo	58	1 893
32	042	Sombrerete	15 925	14.10	4.29	4.17	6.81	1.3418	5.7912	Alto	28	272
32	043	Susticacán	357	35.01	11.48	1.68	13.73	2.9255	9.4508	Muy Alto	2	27
32	044	Tabasco	4 063	20.08	7.80	1.87	6.57	1.3264	5.7557	Alto	29	280
32	045	Tepechitlán	2 100	26.57	9.29	3.14	10.16	2.3534	8.1289	Muy Alto	7	71
32	046	Tepetongo	1 917	26.18	5.33	1.10	4.23	0.9932	4.9857	Alto	33	401

Continúa...

Cuadro B.32. Zacatecas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas ¹	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 ²	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
32	047	Teúl de González Ortega	1 338	15.92	7.04	3.14	9.42	1.6680	6.5451	Alto	18	185
32	048	Tlaltenango de Sánchez Román	6 982	13.64	4.19	2.90	4.98	0.8507	4.6566	Alto	37	464
32	049	Valparaíso	9 046	23.22	9.06	2.36	9.35	1.9449	7.1849	Muy Alto	15	131
32	050	Vetagrande	2 609	4.56	4.49	3.65	6.60	0.8223	4.5909	Alto	38	478
32	051	Villa de Cos	9 054	5.54	2.85	3.43	4.55	0.4839	3.8089	Medio	42	662
32	052	Villa García	4 385	7.43	8.00	2.92	5.36	0.9078	4.7884	Alto	35	435
32	053	Villa González Ortega	3 142	11.82	8.77	4.31	13.22	2.2693	7.9344	Muy Alto	10	80
32	054	Villa Hidalgo	4 354	12.10	6.88	5.92	4.82	1.6100	6.4111	Alto	20	193
32	055	Villanueva	7 834	24.59	6.82	0.63	7.52	1.2779	5.6436	Alto	31	297
32	056	Zacatecas	36 615	2.84	0.62	0.46	1.79	-0.7157	1.0370	Bajo	55	1 745
32	057	Trancoso	3 521	4.12	2.87	4.23	5.34	0.6809	4.2642	Alto	41	543
32	058	Santa María de la Paz	757	25.50	6.34	2.91	5.56	1.5644	6.3056	Alto	21	205

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahijie (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Anexo C. Metodología del índice de intensidad migratoria
México-Estados Unidos**

Anexo C

Metodología del índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos

En este apartado se describe la construcción de cada uno de los cuatro indicadores involucrados en el índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos. De manera análoga como ocurrió en 2000,¹ la fuente de información considerada fue la muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010, levantado por el INEGI del 31 de mayo al 25 de junio de 2010. El tamaño de muestra de 2.9 millones de viviendas y los 156 mil migrantes internacionales captados por el módulo específico sobre migración internacional² permiten la estimación de resultados a nivel nacional, estatal y municipal con precisión y confianza medibles.

Dados los valores de las correlaciones lineales entre los cuatro indicadores, se recurrió a la técnica de componentes principales para el cálculo del índice de intensidad migratoria, tanto a nivel estatal como municipal. La proporción de varianza explicada por la primera componente y los resultados de las pruebas estadísticas justificaron la elección de la primera componente para resumir en un solo factor la información que provee la muestra censal sobre la migración de mexicanos al vecino país.

Una diferencia metodológica importante en el cálculo de los indicadores y, en consecuencia, de los índices de intensidad migratoria es que en 2010 se consideró a la vivienda como unidad de análisis, mientras que en 2000 se tomó al hogar, articulado éste a partir de la vivienda común y el gasto para la alimentación compartido.³ En el Censo de Población y Vivienda 2010, el INEGI definió “hogar censal” como la unidad

formada por una o más personas, vinculadas o no por lazos de parentesco, que residen habitualmente en la misma vivienda particular. Así, en 2000 podían identificarse uno o más hogares por vivienda,⁴ mientras que desde el concepto hogar-vivienda de 2010 sólo se enumera un hogar censal por vivienda.

La magnitud de cambio con la sustitución de la unidad de análisis no sólo recae en el número de hogares promedio por vivienda, sino también en su interacción con los indicadores del fenómeno migratorio considerados. Por ejemplo, si se consideran las entidades y los municipios con poca o nula actividad migratoria, aunque el número de hogares por vivienda sea alto, la intensidad migratoria difícilmente cambiará o, en todo caso, tendrá una modificación casi imperceptible.

Para revisar los posibles efectos cuantitativos del cambio de definición hogar-unidad doméstica a hogar-vivienda, los cálculos con los datos de 2010 fueron precedidos por un ejercicio de réplica de los resultados de 2000, en el que se trasladó la unidad de observación del conjunto de miembros de cada hogar al conjunto de miembros residentes en una misma vivienda.

Del comparativo de resultados 2000 con base en los datos de hogar con aquellos que focalizan la vivienda se encontró que sólo una de las 32 entidades federativas y 78 de los 2 443 municipios (3.19% del total) cambiaron de grado de intensidad migratoria, transitando principalmente de un grado más alto a uno más bajo. El resto de las entidades y de los municipios quedaron clasificados en el mismo estrato.⁵

¹ Véase CONAPO (2002), *Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos, 2000*, México, 191 pp. También disponible en línea en http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=317&Itemid=15.

² Este módulo fue incluido por el INEGI en el cuestionario censal ampliado y capta, entre otros aspectos, la migración de personas que se fueron a vivir a otro país entre junio de 2005 y el momento de la entrevista, identificando a aquellas que regresaron a residir a México.

³ Como venía ocurriendo desde 1980, en el Censo General de Población y Vivienda 2000 el INEGI definió el hogar como unidad formada por una o más personas, unidas o no por lazos de parentesco, que residen habitualmente en la misma vivienda y se sostienen de un gasto común para la alimentación. En 2010 se acuñó el término “hogar censal”, excluyendo de la definición de 2000 el requerimiento de compartir el gasto para la comida, y tomando como referente únicamente la vivienda común.

⁴ A nivel nacional, el promedio de hogares por vivienda en 2000 fue de 1.03 (1.04 en la muestra censal). En otras palabras, la relación hogar-vivienda, bajo las definiciones adoptadas en 2000, es predominantemente uno a uno.

⁵ Este cambio se atribuye, por un lado, al nivel de varianza del fenómeno migratorio explicado por uno u otro procedimiento, y, por otro lado, a la estratificación de Dalenius y Hodges.

El índice de intensidad migratoria calculado en un espacio-tiempo depende del comportamiento de las variables involucradas, así como de la interrelación entre ellas o con otras variables contextuales, cuantificables o no, aunque no sean consideradas explícitamente en el cálculo índice. En consecuencia, no es posible comparar índices en dos momentos en el tiempo, aun cuando se tratara de la misma delimitación geográfica. En términos generales, esto significa que para una unidad geográfica no puede hablarse del aumento o disminución de su intensidad migratoria en un lapso determinado.

En todo caso, los indicadores de la dinámica migratoria considerados en el índice de 2000 y de 2010 pueden ser comparables, siempre y cuando se construyan bajo procedimientos análogos, y estén relativizados, como efectivamente lo están, con respecto al tamaño del universo considerado (hogares/viviendas en este caso).

C.1. Indicadores, índice y grado de intensidad migratoria

Los indicadores involucrados en el índice de intensidad migratoria captan la recepción de remesas del extranjero y tres modalidades de la migración México-Estados Unidos. La fuente de información para los cuatro indicadores es la muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010. Su construcción parte de identificar los cuatro rasgos de interés entre los miembros de las viviendas —sean residentes habituales de las mismas o lo hayan sido durante el quinquenio. La presencia o ausencia de estos rasgos entre los miembros o alguna vez miembros se considerará posteriormente para conformar una característica agregada de la vivienda.

Los cuatro indicadores se construyen como cocientes y representan porcentajes de viviendas que presentan cada rasgo dentro de una entidad o un municipio. La relativización con respecto al total de viviendas elimina el efecto del volumen de las viviendas, y hace comparables los indicadores entre unidades geográficas.

Los rasgos de los cuatro indicadores fueron retomados de la publicación del CONAPO, *Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2000*, y sujetos a algunos ajustes. Como se ha dicho ya, la unidad de análisis es la vivienda, en lugar del hogar definido en 2000. Otra diferencia importante de destacar es que el denominador

que se tomó en consideración en 2000 fue el total de unidades domésticas en la unidad política administrativa (entidad federativa o municipio), y fue el mismo para los cuatro indicadores. En cambio, en 2010 para cada indicador se ajustó en función de las viviendas que contaran con información completa.

A continuación, se describe el cálculo de cada indicador y el desarrollo de las técnicas utilizadas para obtener el índice y su posterior estratificación por grados de intensidad migratoria.

Sea:

I_{ij} el indicador de migración internacional j para la entidad federativa o municipio i , donde $j=1,2,\dots,4$; $i=1,2,\dots,32$, en el caso de las entidades federativas, ó $i=1,2,\dots,2456$, en el caso de los municipios.

Para efectos explicativos, y sin que medie prioridad en el orden, se considerará que el indicador I_{i1} es aquel relacionado con las remesas del extranjero, el indicador I_{i2} es aquel vinculado con emigrantes del quinquenio anterior a Estados Unidos, el indicador I_{i3} es el que cuantifica la migración circular, y el indicador I_{i4} el que capta la migración de retorno del vecino país.

Así, por ejemplo, para el caso de las entidades federativas, la matriz de datos estaría dada por un arreglo de 32 renglones por 4 columnas:

$$\begin{pmatrix} I_{11} & I_{12} & I_{13} & I_{14} \\ I_{21} & I_{22} & I_{23} & I_{24} \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots \\ I_{32,1} & I_{32,2} & I_{32,3} & I_{32,4} \end{pmatrix}$$

El objetivo del índice es captar la intensidad y no la magnitud del fenómeno migratorio. Por ello, se considera a las viviendas una sola vez en cada uno de los indicadores. Esto significa que aunque varios miembros reciban remesas o estén involucrados en alguna de las modalidades migratorias consideradas, lo que cuenta es la presencia o ausencia de cada condición en la vivienda, y no el número de miembros a los que atañe.

Se define como vivienda con información completa para el indicador I_{ij} aquella en la que *al menos un miembro* integrante, o que haya sido alguna vez integrante,⁶ tiene información suficiente para clasificarle dentro de alguna de las dos categorías definidas por el indicador (recibe o no remesas, fue o no emigrante reciente a Estados Unidos, fue o no migrante circular, fue o no migrante de retorno en el quinquenio). Ninguno de los indicadores se deriva directamente de una sola pregunta censal, sino que es el producto de conjuntar al menos dos preguntas o variables disponibles en la muestra censal. La revisión de los criterios de suficiencia o insuficiencia de información para cada integrante de la vivienda se realizó de acuerdo con los requerimientos de cada indicador. Además, cada uno de los indicadores implícitamente aplica a población con un rango de edades definido por el mismo INEGI en el cuestionario censal.

Así, para que la vivienda sea contabilizada (unitariamente) dentro del denominador del indicador I_{ij} basta que un integrante tenga la información suficiente como para poder definir si satisface o no las condiciones para tener el estatus sobre el que se indaga, aun cuando para el resto de los integrantes de la vivienda no haya información especificada. En este sentido, se dice que una vivienda tiene información incompleta para el indicador I_{ij} cuando *para todos* los integrantes aplicables al indicador la información disponible es insuficiente para clasificarlo en alguno de los estados binarios relevantes para ese indicador.⁷

Por lo tanto, el total de viviendas a utilizar como denominador para construir el indicador I_{ij} se obtiene como la diferencia entre el total de viviendas de la unidad político administrativa j y el número de viviendas en las cuales no hay información especificada para el indicador I_{ij} .⁸

Bajo estas consideraciones, a continuación se describen a detalle los cuatro indicadores:

- *Viviendas que reciben remesas (I_{i2})*. Unidades domésticas donde al menos uno de sus miembros declaró recibir dinero de personas desde otro país.⁹

El indicador resulta del cociente de dividir el número de viviendas donde alguno de los miembros recibe remesas, entre el monto total de viviendas de cada unidad político-administrativa:

$$I_{i1} = \frac{V_i^{\text{remesas}}}{V_i^{\text{total}} - V_{i1}^{\text{sininf.completa}}} \times 100$$

donde:

- V_i^{remesas} : son las viviendas que reciben remesas,¹⁰
- V_i^{total} : es el total de viviendas en la unidad político-administrativa i ,
- $V_{i1}^{\text{sininf.completa}}$: es el número de viviendas en la unidad político-administrativa i , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

Cabe aclarar que para el cálculo del indicador I_{i2} , de los miembros de la vivienda receptores de ingresos no laborales¹¹ se excluyó a los empleados domésticos residentes en la vivienda. Se consideró que si una persona empleada en servicios domésticos es receptora de ingresos no laborales —entre ellos las remesas—, dada la relación de parentesco existente este beneficio es más bien personal, y no se extiende al resto de los miembros de la vivienda como para considerarlo un rasgo de la misma. Por último, hay que decir que las preguntas sobre recepción de ingresos no laborales fueron aplicadas por el INEGI a la población a partir de los 12 años de edad.

⁶ Dos de los cuatro indicadores consideran sólo a los miembros actuales de la vivienda, mientras que los otros dos requieren tomar en cuenta la composición del hogar-vivienda en los últimos 5 años.

⁷ Estas definiciones buscan ser la analogía con los casos no especificados, ya sea a nivel de la población o de las viviendas. Sin embargo, para los indicadores de intensidad migratoria la asignación de no especificados no puede hacerse de manera directa, ya que son producto de información agregada de los miembros de la vivienda, y no una característica explícitamente indagada acerca de la vivienda (como sería, por ejemplo, la disponibilidad de luz eléctrica o los materiales principales con los que está construida).

⁸ Este ajuste al denominador es un pequeño cambio con respecto al procedimiento seguido en 2000, donde se consideró el total de unidades domésticas en la unidad político administrativa.

⁹ Esta pregunta tuvo un ligero cambio en el fraseo con respecto a 2000. En ese año la pregunta aludió a familiares como emisores de las remesas: “¿(NOMBRE) recibe dinero por: ayuda de familiares desde otro país?”

¹⁰ La pregunta del cuestionario censal, tanto en 2000 como en 2010, no especifica la procedencia del dinero que las personas reciben del extranjero. Dado que la emigración a Estados Unidos representa la mayor proporción de la emigración mexicana, se utiliza este dato como aproximación para las remesas que se reciben del vecino país. Los datos censales para 2010 muestran que del total de migrantes que retornaron a México durante el quinquenio previo, 95.9 por ciento provenía de Estados Unidos. Por otro lado, del total de migrantes internacionales entre 2005 y 2010, el 89.4 por ciento tuvo a Estados Unidos como país de destino (siendo a la fecha censal ya sea migrante circular o emigrante).

¹¹ Las preguntas sobre la recepción de ingresos no laborales se aplicaron a miembros de la vivienda de 12 años de edad o más.

- *Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior, 2005-2010* (I_{i2}). Se refiere a aquellas viviendas donde uno o más de sus miembros dejó el país en el quinquenio anterior, y a la fecha censal (junio de 2005) continuaba residiendo en Estados Unidos.

El cálculo de este indicador es el cociente de las viviendas que cuentan con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior (2005-2010), entre el total de viviendas con información completa:

$$I_{i2} = \frac{V_i^{emigEU}}{V_i^{total} - V_{i2}^{sininf.completa}} \times 100$$

donde:

- V_i^{emigEU} : son las viviendas en las que hubo emigrantes a Estados Unidos en el quinquenio anterior,
- V_i^{total} : es el total de viviendas en la unidad político-administrativa i ,
- $V_{i1}^{sininf.completa}$: es el número de viviendas en la unidad político-administrativa i , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

En tanto que para estos emigrantes la (última) fecha de partida hacia Estados Unidos se ubica entre mediados de 2005 y la fecha censal, en ocasiones podrá hacerse referencia a este conjunto de personas como "emigrantes recientes".

- *Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior, 2005-2010* (I_{i3}). Viviendas con algún miembro que emigró a Estados Unidos entre 2005 y 2010, y en ese mismo periodo regresó a vivir a México.

Para el cálculo de este índice se identificó el número de viviendas con miembros que se fueron a Estados Unidos de junio de 2005 en adelante, y al momento del levantamiento censal ya habían regresado a residir al país (migrantes circulares).

$$I_{i3} = \frac{V_i^{mig.circulares}}{V_i^{total} - V_{i3}^{sininf.completa}} \times 100,$$

donde:

- $V_i^{mig.circulares}$: son las viviendas con miembros que se trasladaron a Estados Unidos durante 2005-2010, y que regresaron en el mismo quinquenio,
- V_i^{total} : es el total de viviendas en la unidad político-administrativa i ,
- $V_{i3}^{sininf.completa}$: es el número de viviendas en la unidad político-administrativa i , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

- *Viviendas con migrantes de retorno* (I_{i4}). Unidades con alguna persona nacida en México que en 2005 vivía en Estados Unidos y que regresó a residir al país, de tal manera que al momento del levantamiento censal de 2010 habitaba nuevamente el territorio nacional.

Para construir el numerador del indicador, además de identificar el lugar de nacimiento, se recurrió a la pregunta de lugar de residencia 5 años antes, tomando como referente junio de 2005.¹² Es decir, para los migrantes de retorno el momento de la emigración a Estados Unidos pudo haberse dado en junio de 2005 o antes, y el regreso debió haber ocurrido entre junio de 2005 y la fecha censal.

$$I_{i4} = \frac{V_i^{mig.retorno}}{V_i^{total} - V_{i4}^{sininf.completa}} \times 100,$$

donde:

- $V_i^{mig.retorno}$: son las viviendas con personas nacidas en nuestro país que en junio de 2005 vivían en Estados Unidos y para 2010 ya habían regresado a vivir a México,
- V_i^{total} : es el total de viviendas en la unidad político-administrativa i ,
- $V_{i4}^{sininf.completa}$: es el número de viviendas en la unidad político-administrativa i , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

Cada indicador está construido como porcentaje de viviendas con la característica elegida. La relativización con respecto al volumen de viviendas con información acerca

¹² La pregunta sobre lugar de residencia 5 años antes se aplicó a los miembros de la vivienda de 5 años o más de edad.

Cuadro C.1. Denominadores de los indicadores de los índices de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2010

Aspecto	Total	Total sin información completa para el indicador	
		Absoluto	%
Viviendas a nivel nacional:	28 696 180		
Viviendas aplicables al indicador ¹ (recepción de remesas):	28 530 054	166 126	0.58
Viviendas aplicables al indicador ² (presencia de emigrantes a EU):	28 660 574	35 606	0.12
Viviendas aplicables al indicador ³ (presencia de migrantes circulares):	28 660 574	35 606	0.12
Viviendas aplicables al indicador ⁴ (presencia de migrantes de retorno):	28 640 971	55 209	0.19

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

de cada aspecto del análisis elimina el efecto de escala. Esto permite comparar entre entidades federativas y al interior de éstas (a nivel municipal) la incidencia de cada una de las cuatro manifestaciones del fenómeno migratorio a Estados Unidos.¹³

El efecto del ajuste a los denominadores para excluir del cálculo de los indicadores a las viviendas sin información suficiente para todos los miembros es apenas perceptible en los porcentajes resultantes; a nivel nacional se excluye menos del 0.6% del total de viviendas (véase cuadro C.1). Esto es favorable en tanto que, por un lado, se elude imputar casos sin información suficiente; y, por el otro, ello prácticamente no afecta en términos numéricos.

C.2. Resultados a nivel estatal

En el cuadro C.2 se muestran los estadísticos descriptivos de los cuatro indicadores involucrados en el índice de intensidad migratoria a nivel estatal. A partir de estos valores básicos se aprecia una similitud entre la distribución estadística del porcentaje de viviendas con emigrantes recientes, que a la fecha censal permanecían en Estados Unidos, y el porcentaje de viviendas con migrantes que, inversamente, retornaron a México durante el quinquenio anterior, tras residir en junio de 2005 en el vecino país.

A nivel estatal, la relación más frecuente de las viviendas con la migración a Estados Unidos se da a través de la recepción de remesas: en promedio, una de cada 25 viviendas mexicanas recibe dinero de alguna persona residente en el extranjero. Por otro lado, de las modalidades migratorias, la circular ocurrió, en promedio, en una de cada cien viviendas, mientras que alrededor de una de cada 50 viviendas experimentó ya sea la partida de un migrante hacia Estados Unidos o su regreso en el último quinquenio.

La matriz de correlaciones entre las cuatro variables que se despliega en el cuadro C.3 muestra niveles fuertes de asociación lineal entre éstas (todas superiores a 0.8). La correlación más elevada, de 0.93, ocurre entre las viviendas receptoras de remesas y aquellas viviendas con migrantes de retorno. El hecho de que haya una correlación alta entre ambas variables indica que la ocurrencia de los dos fenómenos está íntimamente ligada. Esto llama la atención ya que al parecer el mayor retorno de migrantes provenientes de Estados Unidos no está impactando mayormente en que las viviendas dejen de recibir remesas. Sin embargo, no debe perderse de vista que el índice de intensidad migratoria no puede decir nada sobre si el mayor retorno de migrantes se ha conjuntado con una disminución en el monto de las remesas.

Este fuerte nivel de asociación entre los cuatro indicadores hace viable el uso de la técnica de componentes principales. El análisis de componentes principales permite sintetizar un número amplio de variables interrelacionadas en un conjunto de variables más pequeño, conceptualmente coherente y sencillo de entender, que represente la mayor parte de la información de las variables originales.

Una vez evaluada la pertinencia del análisis de componentes principales, se procedió a estimar los coeficientes que ponderan cada una de las variables estandarizadas, con objeto de obtener la primera componente principal, o sea, el índice de intensidad migratoria.

¹³ Inclusive, bajo las adecuaciones pertinentes a los indicadores del 2000, sería posible hacer la comparación de cada uno de los cuatro indicadores en el periodo 2000-2010.

Cuadro C.2. Estadísticos descriptivos por indicador que interviene en el índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel estatal, 2010

Indicador de migración internacional	Estadísticos descriptivos					
	Media	Desviación estándar	Coefficiente de variación	Mínimo	Máximo	Rango
% Viviendas que reciben remesas	4.06	2.70	0.67	0.81	11.04	10.23
% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	2.02	1.34	0.66	0.45	5.27	4.83
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	1.00	0.62	0.62	0.25	2.33	2.08
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	2.46	1.35	0.55	0.48	5.56	5.08

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro C.3. Matriz de correlación de los indicadores involucrados en el índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel estatal, 2010

Indicador de migración internacional	Indicador de migración internacional			
	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior
% Viviendas que reciben remesas	1.00000			
% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	0.80441	1.00000		
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	0.87517	0.84237	1.00000	
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	0.92657	0.80352	0.83884	1.00000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Técnicamente, un índice proyecta un sistema de p dimensiones, en este caso cuatro, sobre una sola dimensión. Una propuesta sencilla de índice es construirlo como una combinación lineal de las variables originales, asignando generalmente a cada variable el mismo peso en la combinación (como ocurre con la media aritmética). El análisis de componentes principales, además de permitir proyectar el espacio definido por los cuatro indicadores sobre uno unidimensional, determina matemáticamente los pesos de las variables, para maximizar la suma de los cuadrados de las correlaciones

de cada componente principal con las variables estudiadas. En otros términos, cada componente va dejando, sucesivamente, menor variabilidad de los datos por explicar.¹⁴

En esta aplicación de la técnica de componentes principales para construir el índice de intensidad migratoria se hará uso de la matriz de correlaciones de los valores originales

¹⁴ La búsqueda del vector de pesos implica encontrar los valores propios de la matriz de correlaciones.

Cuadro C.4. Valores propios de la matriz de correlaciones y porcentaje de varianza explicada por componente, a nivel estatal, 2010

Componentes principales	Valores propios		
	Total	% de varianza	% de varianza acumulada
1	3.5464	88.661	88.661
2	0.2398	5.994	94.655
3	0.1468	3.671	98.326
4	0.0670	1.674	100.000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

$(I_{ij})^{15}$. Así, el valor de la variación total de los cuatro indicadores está dado por la suma de los unos de la diagonal de la matriz, es decir, la varianza multivariada es igual a 4 unidades. Entonces, cada variable aportará una fracción similar a la variación total (0.25 aproximadamente). El valor de la varianza multivariada permite dimensionar la proporción de la variación total captada por cada componente principal. En el cuadro C.4 se muestran los valores propios asociados a la matriz de correlaciones. Como puede observarse, el valor propio asociado a la primera componente principal (3.55) es muy superior al resto; en consecuencia, esta componente resume el 88.7 por ciento de la varianza total.¹⁶

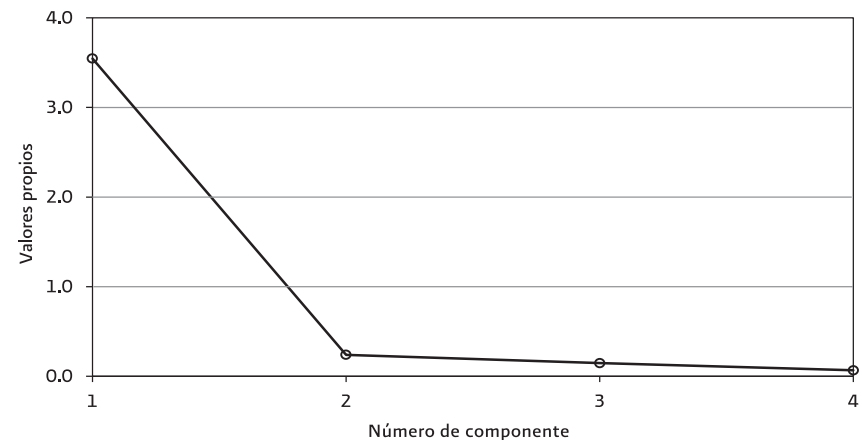
Esta primera componente principal representa la proyección del espacio definido por los cuatro indicadores sobre uno unidimensional, lo cual es su primera gran ventaja. Existen diversos criterios para respaldar que los valores propios restantes (del segundo en adelante) puedan no ser incorporados:

- 1) A partir de un gráfico de sedimentación que representa el valor propio asociado a cada número de componentes (alternativamente, también puede utilizarse para visualizar el porcentaje de variación explicado por cada componente), como se muestra en la gráfica C.1, seleccionar los componentes cuyos valores propios se

¹⁵ En esta técnica también puede recurrirse a la matriz de covarianzas. Para el uso de la matriz de correlaciones se requiere estandarizar los valores de cada uno de los cuatro indicadores originales en las j unidades político administrativas ($j=1,2,\dots,32$; $j=1,2,\dots,2456$). Esta estandarización se obtiene restando a cada valor I_{ij} el valor promedio del indicador y dividiéndolo entre su desviación estándar.

¹⁶ Estas proporciones son resultado de dividir el primer valor propio entre 4, que es la varianza total.

ubiquen antes de que la pendiente del segmento se torne pronunciadamente recta; en otras palabras, antes del quiebre tal que la pendiente del segmento tienda a ser nula. En este caso, la gráfica no es sólo decreciente, por la construcción del modelo vectorial del método de componentes principales, sino que además muestra una caída vertiginosa después del primer valor propio.

Gráfica C.1. Gráfico de sedimentación de los valores propios de la matriz de correlaciones a nivel estatal, 2010

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

- 2) Descartar aquellos componentes principales con valores propios menores a 1, bajo el argumento de que las componentes principales con varianzas menores a la unidad contienen menos información que una sola variable estandarizada con varianza 1. En este caso, se descartarían los componentes principales 2 a 4 y sólo se mantendría la primera componente principal, ya que es la única cuyo valor propio es mayor a uno.

En vista de que se ha demostrado que el criterio anterior puede conducir a descartar componentes principales que, aunque pequeñas, pueden ser importantes para representar algunas de las variables originales, se puede reforzar la decisión a través del criterio siguiente:

3) Escoger aquellos componentes principales cuyo valor propio sea superior al promedio de los elementos sobre la diagonal de la matriz de correlaciones, que en este caso es igual a 1. Así, de acuerdo con los valores propios que se derivan de la información estatal, ninguno debería ser incorporado a partir del segundo valor característico o propio ($0.24 < 1$).

Los tres criterios conllevan a retener sólo la primera componente.

Una vez evaluada la pertinencia de retener sólo la primera componente principal, se procede a estimar los coeficientes que ponderan cada una de las variables estandarizadas, para calcular así la combinación lineal que derivará, precisamente, en el índice que resumirá las cuatro dimensiones de la migración internacional consideradas. Es decir, esta primera componente principal es el índice de intensidad migratoria.

El cuadro C.5 muestra estos pesos o coeficientes. Los indicadores apuntan en el mismo sentido ya que los cuatro coeficientes son positivos. También llama la atención la similitud de los pesos de cada uno de los cuatro indicadores de la migración internacional considerados para el índice de intensidad migratoria. Esto significa que los cuatro indicadores tienen prácticamente la misma importancia para la determinación del índice. En todo caso, el coeficiente asociado al porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos queda ligeramente por debajo.

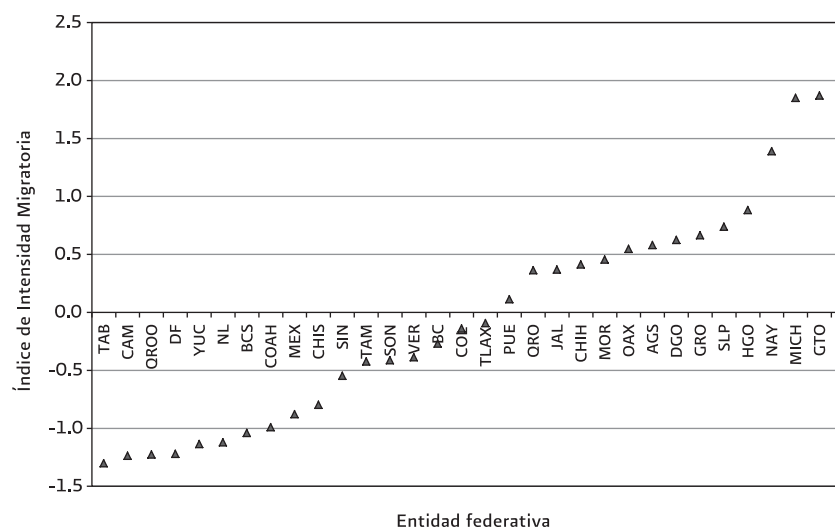
Cuadro C.5. Coeficientes de la primera componente principal y porcentaje de variación explicado por esta primera componente principal, por indicador del índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel estatal, 2010

Indicador de migración internacional	Coefficientes de la primera componente principal	Porcentaje de variación
% Viviendas que reciben remesas	0.27028	91.9
% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	0.25786	83.6
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	0.26629	89.2
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	0.26743	90.0

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Esta preponderancia de los indicadores, de acuerdo con el coeficiente que le corresponde dentro de la combinación lineal, tiene efectos en el porcentaje de variación de cada indicador explicado por la primera componente principal. El porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos registra un 84 por ciento de varianza explicada por esta primera componente, mientras que en los otros tres la proporción de varianza explicada se incrementa alrededor de 90 por ciento. De manera global, el porcentaje de variación promedio, que equivale al porcentaje de varianza total explicado por la primera componente principal, es del 89 por ciento.

Gráfica C.2. Distribución del índice de intensidad migratoria a nivel estatal, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Como se ha dicho anteriormente, con estos coeficientes se obtiene el índice de intensidad migratoria para cada entidad federativa como una combinación lineal de los indicadores estandarizados. Este índice estatal es una variable numérica sintética cuyo rango va de -1.3009 a 2.3589 (véase gráfica C.2). Está medido en escala de

intervalo, lo que significa, por un lado, que carece de un cero absoluto¹⁷ y, por otro lado, que pueden realizarse comparaciones entre valores y establecer un orden entre los mismos. Este segundo atributo permite ordenar descendente o ascendentemente las entidades federativas de acuerdo a su valor del índice de intensidad migratoria, para posteriormente conformar cinco grupos a través de la técnica de Estratificación Óptima desarrollada por Dalenius y Hodges.¹⁸

Con la aplicación de esta técnica de estratificación se puede dividir el recorrido del Índice de Intensidad Migratoria a nivel estatal [-1.30090, 2.35895] en cinco estratos definidos por cuatro puntos de corte: -0.99134, -0.79778, 0.11271 y 0.88205. Cada sub-intervalo define un grupo o grado de intensidad migratoria que va desde Muy Bajo a Muy Alto. Así, según el intervalo en el que se ubique el valor de su índice, la entidad federativa tendrá Grado de Intensidad Migratoria Muy Bajo, Bajo, Medio, Alto o Muy Alto. Los resultados se muestran en el cuadro C.6.

El índice de intensidad migratoria puede tomar valores negativos y positivos, y ya que no está medido en escala de intervalo se sabe que su rango no contiene un cero absoluto. En otras palabras, no puede tomarse como referente el valor cero e interpretar que hay estados del país con “intensidad migratoria negativa”. Lo que sí es cierto es que cualquiera de las 17 entidades con valores negativos del índice tendrá una intensidad migratoria menor que una entidad cuyo valor del índice sea positivo. A fin de facilitar la lectura y la interpretación del índice de intensidad migratoria, se puede trasladar su recorrido a un rango que vaya de 0 a 100. El valor cero significaría que los cuatro indicadores son nulos y, por el contrario, el valor 100, que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento. Ninguna de las dos situaciones se presentó a nivel de entidad federativa, pero con los coeficientes asociados a la primera componente principal es posible calcular el valor del índice para estos casos extremos.¹⁹

Valor del IIM estatal con los cuatro indicadores en 0% =

$$0.27028 \cdot \left(\frac{0 - 4.06}{2.70} \right) + 0.25786 \cdot \left(\frac{0 - 2.02}{1.34} \right) + \\ 0.26629 \cdot \left(\frac{0 - 1.00}{0.62} \right) + 0.26743 \cdot \left(\frac{0 - 2.46}{1.35} \right) \\ = -1.71500$$

Valor del IIM estatal con los cuatro indicadores en 100% =

$$0.27028 \cdot \left(\frac{100 - 4.06}{2.70} \right) + 0.25786 \cdot \left(\frac{100 - 2.02}{1.34} \right) + \\ 0.26629 \cdot \left(\frac{100 - 1.00}{0.62} \right) + 0.26743 \cdot \left(\frac{100 - 2.46}{1.35} \right) \\ = 90.42173$$

Así, en el caso hipotético de que hubiera habido al menos una entidad federativa en cada situación extrema, el rango del índice de intensidad migratoria en lugar de acortarse al intervalo [-1.30090, 2.35895] estaría contenido en el intervalo [-1.71500, 90.42173].²⁰ A partir de estos nuevos límites es posible reescalar de 0 a 100 todos y cada uno de los valores del índice de intensidad migratoria al aplicar la siguiente operación algebraica:

$$\text{Índice en escala de 0 a 100} = \frac{IIM - (-1.71500)}{90.42173 - (-1.71500)} \times 100$$

La nueva escala sólo cambia los límites inferior y superior, pero de ninguna manera modifica el orden de las entidades ni el grado de intensidad migratoria con el que habían quedado clasificadas. En el cuadro C.6 también se despliega cómo quedan definidos los intervalos bajo esta escala de 0 a 100.

¹⁷ Esto significa que dentro del rango del índice estatal, [-1.3009, 2.3589], el valor cero no necesariamente representa nula intensidad migratoria. De hecho, en el caso de las entidades federativas, ninguna registró cero por ciento en los cuatro indicadores, pero a nivel municipal esta situación sí se presentó en 11 municipios; para éstos el valor del índice fue -1.16443, que es el valor más grande negativo del índice.

¹⁸ Para la aplicación de la técnica de estratificación óptima las entidades se ordenaron ascendentemente según el valor de su índice de intensidad migratoria, y se subdividió el rango de valores en 10 intervalos.

¹⁹ Como ocurrió con los valores I_{ij} , el cálculo del índice en estos casos extremos requiere de la estandarización previa de las variables.

²⁰ Los datos de 2010 indican que todas las entidades federativas, inclusive Zacatecas, están muy lejos del escenario en el que absolutamente todas las viviendas recibieran remesas y hubieran tenido al menos un emigrante, un migrante circular y un migrante de retorno en el quinquenio 2005-2010.

Cuadro C.6. Estratificación del índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel estatal, 2010

Grado de intensidad migratoria	Número de entidades federativas	Límites del intervalo para el IIM original		Límites del intervalo para el IIM reescalado de 0 a 100	
		Inferior	Superior	Inferior	Superior
Total	32				
Muy bajo	8	[-1.30090 , -0.93491]	[0.44944 , 0.84666]		
Bajo	2	[-0.93491 , -0.56893]	[0.84666 , 1.24388]		
Medio	8	[-0.56893 , 0.16304]	[1.24388 , 2.03832]		
Alto	10	[0.16304 , 0.89501]	[2.03832 , 2.83276]		
Muy alto	4	[0.89501 , 2.35895]	[2.83276 , 4.42163]		

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Por tanto, ocho entidades federativas quedan dentro del estrato con grado muy bajo de intensidad migratoria, sólo dos dentro del estrato de grado bajo, otras ocho integran el de grado medio, diez el de alto y cuatro el estrato de muy alto grado de intensidad migratoria. En el anexo A se puede consultar el detalle de las 32 entidades federativas con sus respectivos valores para los cuatro indicadores de migración internacional, su índice y su grado de intensidad migratoria.

C.3. Resultados a nivel municipal

El Censo de Población y Vivienda 2010 admite una aproximación a las manifestaciones de la migración internacional a una menor escala geográfica como son los municipios del país. Esto representa una ventaja en tanto que la información a nivel municipal tiene mayor especificidad/diferenciación que los datos por entidad federativa. En otras palabras, es posible captar mejor la heterogeneidad del fenómeno migratorio cuando se observan los comportamientos dentro de las viviendas agregadas por municipio.

Cuadro C.7. Estadísticos descriptivos por indicador que interviene en el índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel municipal, 2010

Indicador de migración internacional	Estadísticos descriptivos				
	Media	Desviación estándar	Coefficiente de variación	Mínimo	Máximo
% Viviendas que reciben remesas	6.50	7.25	1.11	0.00	48.70
% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	3.81	4.12	1.08	0.00	44.13
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	1.20	1.22	1.02	0.00	8.70
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	3.45	3.04	0.88	0.00	17.43

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Bajo consideraciones análogas y de manera independiente al índice para las entidades federativas, se puede generar el índice de intensidad migratoria a escala municipal. A continuación se presentan los resultados principales de este ejercicio.

Dada la mayor especificidad, los valores promedio a nivel municipal de los cuatro indicadores son superiores a los que se obtienen bajo la agregación de viviendas por entidad federativa (véanse cuadros C.2 y C.7). Desde luego, al ser más amplia la heterogeneidad municipal, también lo son las desviaciones estándar. Esto se verifica con los coeficientes de variación mayores incluso a la unidad para tres de los cuatro insumos del índice. También, hubo municipios en los que al menos uno de los indicadores fue nulo (0%), hecho que no ocurrió en entidad federativa alguna.

De igual manera que como ocurrió a nivel estatal, en el ámbito municipal destaca en primer lugar la recepción de remesas como la dimensión de la migración internacional más presente dentro de las viviendas, mientras que la migración circular fue la modalidad migratoria menos frecuente. En promedio, 6.5 por ciento de las viviendas en el país recibe remesas, pudiendo oscilar este porcentaje entre cero y 48.7 dentro de los municipios. Por otra parte, 1.2 por ciento de las viviendas tuvo un migrante circular

en el quinquenio 2005-2010, y este porcentaje tuvo 8.7 como valor máximo en un municipio. Adicionalmente, en este indicador se registran las menores desigualdades regionales, pues el coeficiente de variación asociado es el más pequeño de los cuatro (0.88).

El ejercicio a nivel municipal para el cálculo del índice de intensidad migratoria mediante la técnica de componentes principales responde al comportamiento de la dinámica migratoria a nivel de los municipios. Así, ante la mayor heterogeneidad mostrada en cada indicador, y consecuencia también de las diferentes combinaciones en la incidencia de cada manifestación del fenómeno, los coeficientes de la matriz de correlaciones denotan un vínculo menos fuerte entre las variables, comparado con el observado a nivel estatal. Los valores de las correlaciones lineales oscilan entre 0.464 y 0.779; este último ocurre entre el porcentaje de viviendas que reciben remesas y las viviendas con migrantes de retorno (véase cuadro C.8).²¹

Una vez estandarizados, los datos a nivel municipal encierran una varianza total de cuatro unidades. Tras la aplicación de la técnica de componentes principales se tiene que la primera componente principal explica un porcentaje de varianza del 71.57

Cuadro C.8. Matriz de correlación de los indicadores involucrados en el índice de intensidad migratoria Estados Unidos a nivel municipal, 2010

Indicador de migración internacional	Indicador de migración internacional			
	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior
% Viviendas que reciben remesas	1.00000			
% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	0.66726	1.00000		
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	0.46356	0.50772	1.00000	
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	0.77906	0.66754	0.61588	1.00000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

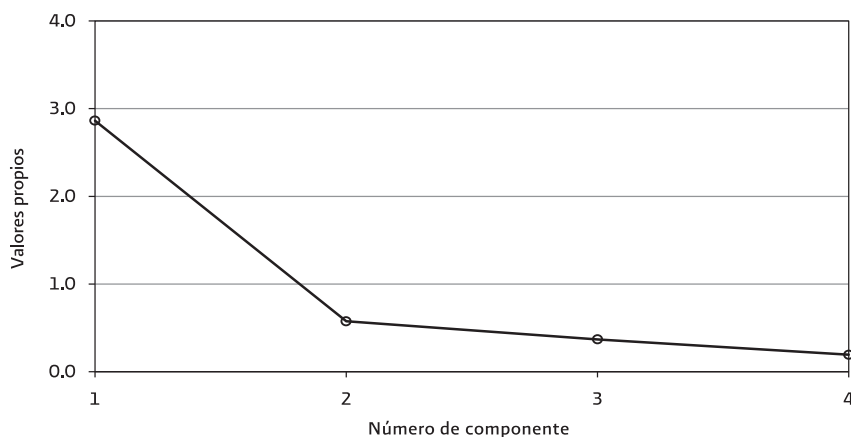
²¹ Esto da cuenta de que el retorno de migrantes de Estados Unidos se está dando posiblemente a la par de un sostenimiento de al menos un migrante en ese país que da continuidad al envío de remesas, aunque no necesariamente en los mismos montos.

Cuadro C.9. Valores propios de la matriz de correlaciones y porcentaje de varianza explicada por componente, a nivel municipal, 2010

Componentes principales	Valores propios		
	Total	% de varianza	% de varianza acumulada
1	2.8628	71.570	71.570
2	0.5750	14.374	85.944
3	0.3684	9.211	95.155
4	0.1938	4.845	100.000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Gráfica C.3. Gráfico de sedimentación de los valores propios de la matriz de correlaciones a nivel municipal, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

(véase cuadro C.9). Si bien la primera componente principal deja cerca del 30 por ciento de la variabilidad de los datos sin explicar, al mismo tiempo ocurre que el valor propio asociado a esta primera componente es el único mayor a la unidad, y que el gráfico de sedimentación presenta su primer punto de quiebre en el valor propio

asociado al segundo componente (véase gráfica C.3). Estos últimos dos criterios avalan la pertinencia de conservar sólo la primera componente principal, con lo que se satisface además el objetivo de proyectar el espacio de cuatro dimensiones en otro unidimensional.

De la misma manera que en el ámbito estatal, el índice de intensidad migratoria queda calculado como combinación lineal de las variables municipales, previamente estandarizadas, cuyos pesos de ponderación están dados por los coeficientes asociados a la primera componente principal. De acuerdo con estos valores, la importancia de los indicadores a escala municipal es captada, en orden descendente, por: el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno, el porcentaje de viviendas que recibe remesas, el porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos y, en cuarto lugar, por el porcentaje de viviendas que tuvo algún migrante circular. Sin embargo, hay que resaltar también que el rango de variación de estos coeficientes es pequeño: 0.058, que corresponde a la diferencia entre los coeficientes del primero y del último porcentaje enunciados (véase cuadro C.10).

Cuadro C.10. Coeficientes de la primera componente principal y porcentaje de variación explicado por esta primera componente principal, por indicador del índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel municipal, 2010

Indicador de migración internacional	Coeficientes de la primera componente principal	Porcentaje de variación
% Viviendas que reciben remesas	0.30400	75.7
% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	0.29450	71.1
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	0.26142	56.0
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	0.31910	83.5

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

El orden de la relevancia cuantitativa de cada indicador dentro del índice de intensidad migratoria se puede constatar con el porcentaje de variación de cada uno de ellos que queda explicado por la primera componente principal. La variable cuya proporción

Gráfica C.4. Distribución del índice de intensidad migratoria a nivel municipal, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

de varianza es mayormente explicada por la primera componente es el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno (84%). Le siguen: el porcentaje de viviendas que recibe remesas (76%), el porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior (71%), y, por último, el porcentaje de viviendas con migrantes circulares (56%).

A partir de los coeficientes de la primera componente principal se calculó el índice de intensidad migratoria para los 2 456 municipios. Los valores del índice oscilaron entre -1.16443 y 5.04825 (véase gráfica C.4). El extremo inferior corresponde a los municipios donde ninguna de sus viviendas presentó alguna de las cuatro modalidades migratorias consideradas. En otras palabras, aquellos municipios donde los cuatro indicadores resultaron en cero por ciento.²² A estos municipios se les agrupó de inicio dentro de un grupo denominado “Grado de intensidad migratoria nula”.

²² Como se dijo antes, el índice de intensidad migratoria está medido en escala de intervalo. Por ello, no tiene un cero absoluto. Para el caso de los municipios, el cero corresponde al valor más negativo del recorrido del índice: -1.16443. A partir del mínimo valor superior a éste se comienza a definir el grupo de muy baja intensidad migratoria.

Cuadro C.11. Estratificación del índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel municipal, 2010

Grado de intensidad migratoria	Número de entidades federativas	Límites del intervalo para el IIM original		Límites del intervalo para el IIM reescalado de 0 a 100	
		Inferior	Superior	Inferior	Superior
Total	2456				
Nulo	11	[-1.16443	-1.16443]	[0.00000	0.00000]
Muy bajo	603	[-1.16079	-0.78825]	[0.00842	0.86927]
Bajo	719	[-0.78825	-0.16734]	[0.86927	2.30403]
Medio	514	[-0.16734	0.57774]	[2.30403	4.02574]
Alto	431	[0.57774	1.69537]	[4.02574	6.60830]
Muy alto	178	[1.69537	5.04825]	[6.60830	14.35599]

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

El resto del recorrido del índice, acotado por el intervalo [-1.16079, 5.04825] fue distribuido en cinco subconjuntos claramente diferenciados, de nuevo, mediante la Técnica de Estratificación Óptima propuesta por Dalenius y Hodges. Bajo este método se definieron cuatro puntos de corte: -0.78825, -0.16734, 0.57774, y 1.69537, y cinco estratos: municipios de grado de intensidad migratoria Muy Bajo, Bajo, Medio, Alto y Muy Alto. Los intervalos que definen cada grado y el número de municipios concentrados en cada uno, según el valor de su índice, se muestran en el cuadro C.11.

De la misma manera como se hizo a nivel estatal, el índice de intensidad migratoria municipal puede reescalarsse de 0 a 100. En este caso, hay una diferencia práctica en tanto que en 11 municipios sí se presenta la situación de los cuatro indicadores nulos. Entonces, el recorrido completo del índice acotado el intervalo [-1.16443, 5.04825] quedaría contenido en el intervalo [-1.16443, 42.1115].²³ Con estos

²³ El cálculo del límite superior fue realizado de manera análoga a como se hizo para las entidades federativas, recuperando los coeficientes asociados a la primera componente principal, y la media y desviación estándar de cada indicador:

Valor del IIM municipal con los cuatro indicadores en 100% =

$$0.30400 \cdot \left(\frac{100 - 6.50}{7.25} \right) + 0.29450 \cdot \left(\frac{100 - 3.81}{4.12} \right) + 0.26142 \cdot \left(\frac{100 - 1.20}{1.22} \right) + 0.31910 \cdot \left(\frac{100 - 3.45}{3.04} \right) = 42.1115.$$

extremos se realiza el reescalamiento de 0 a 100 del índice de intensidad migratoria municipal, utilizando la siguiente transformación algebraica:

$$\text{Índice en escala de 0 a 100} = \frac{IIM - (-1.16443)}{42.1115 - (-1.16443)} \times 100$$

Bajo la escala de 0 a 100, los municipios con intensidad migratoria nula tienen un puntaje de cero, y San Juan Quiahije, Oaxaca, el municipio con mayor intensidad migratoria del país, a lo más obtiene un puntaje de 14.3560. En el cuadro C.11 se muestra la equivalencia en escala de 0 a 100 de los intervalos inicialmente definidos.

Así, 11 municipios quedan considerados con grado nulo de intensidad migratoria hacia Estados Unidos, 603 municipios con grado muy bajo, 719 con grado bajo, 514 con grado medio, 431 con grado alto, y 178 con grado muy alto. En el anexo B se desglosa la división municipal por entidad federativa, con los valores de los cuatro indicadores de migración internacional, su índice y su grado de intensidad migratoria, de acuerdo con los resultados obtenidos de la muestra del diez por ciento del censo de población y vivienda más reciente.

SECRETARÍA DE
GOBERNACIÓN

SECRETARÍA DE
RELACIONES EXTERIORES

SECRETARÍA DE
HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

SECRETARÍA DE
DESARROLLO SOCIAL

SECRETARÍA DE
**MEDIO AMBIENTE Y
RECURSOS NATURALES**

SECRETARÍA DE
**AGRICULTURA, GANADERÍA,
DESARROLLO RURAL, PESCA
Y ALIMENTACIÓN**

SECRETARÍA DE
ECONOMÍA

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE
SALUD

SECRETARÍA DEL
TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL

SECRETARÍA DE
LA REFORMA AGRARIA

INSTITUTO DE SEGURIDAD Y
SERVICIOS SOCIALES DE LOS
TRABAJADORES DEL ESTADO

INSTITUTO MEXICANO
DEL SEGURO SOCIAL

INSTITUTO NACIONAL
DE LAS MUJERES

INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

COMISIÓN NACIONAL PARA EL
DESARROLLO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

SISTEMA NACIONAL PARA EL
DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA



Vivir Mejor



CONAPO

SEGOB

**GOBIERNO
FEDERAL**

